

חולין דף צה עמוד א תלמוד בבלי המבואר "שפה ברורה – עוז והדר" (ליום ראשון)

59 לאיסור. ועל כן יש לשער את הכל כמו שאנו רואים עתה.  
60 הוגמורה מדברת מזו שיעור הביטול של חצי שיעור. מספרת הגמרא:  
61 והוא פלניא דותיא דתרפא – מעשה בחצי כויתת הלב דגנפ' בדיקולא  
62 רב בר אשי – שופל לתוך קירה גודלה שלبشر סבר מר בר רב אש  
63 לשעריה – לשער את כמות ההיתר בתלתין פלניא דותיא – בשלשים  
64 חמץ זיתים ולהתיר בקר את התערבותה. אך על פי שאין בה ששים  
65 בכינגד האיסור, אמר ליה אבוקה – אמר לו ורב אשין אבוי, לאו אמיינא  
66 לך לא תולל בשערין דרבנן – החם לא אמרתי לך שאין לולל  
67 בשעריוורי הביטול אפללו באיסורים דרבנן, ועל כן אם נאמר שחצי  
68 שעשור אסור רק מדרובנן צרך לשער בששים. ועוד – ויתירה מזאת  
69 האמור רבוי יונתן חצי שעשור אסור מן התורה אלא שאין לוקים  
70 עליין, ואם כן בודאי שהה לא לשער בששים חמץ זיתים, כדי כל  
71 איסורי תורה שענין בשמים בטלים אלא בשדים.  
72 עוד בענין שיעור הביטול של ביצה אסורה: אמר רב שמון בר אבא,  
73 אמר רב אידי בר אידי בר גרשם, אמר לוי בר פרטיא, אמר רבוי  
74 נהנות, אמר רבבי ביזויים משום זקן אחד ורבוי יעקב שמשית, דברי  
75 נשאה – בבית הנשא אמרו ביצה האסורה באכילה שנתערבה  
76 בתוך ששים ביצים מותרת, כל התערובת אסורה באכילה. אבל  
77 אם נתערבה ביצה אסורה בתוך ששים ואחת ביצים של היתר,  
78 התערובת מותרת באכילה. ולא פריש בדבריו האם שיעור השדים  
79 והשדים ואחת כוללים את הביצה האסורה, או ששיעור השדים  
80 והשדים ואחת אינם כוללים את הביצה האסורה. אמר רבוי זעיר  
81 לר' שמון בר אבא, ראה ודרכך بما אתה עשה כדי שלא תעעה  
82 ותוכשייל את האנשים שסומכים עליך, בקר שאתך מטיל בה –  
83 בביבה גובל הירק ואומר ביצה בשדים אסורה בשדים ואחת  
84 מותרת, ומכיון שלא פירשת אם השיעורים כוללים את הביצה  
85 האסורה או לא, יבואו האנשים לטעתו ולחשוב מהם כוללים את  
86 הביצה האסורה, ובווארו להתרה בשדים ביצים מותרות מלבדה,  
87 והלא וזה ספק אם הביצה האסורה נכללת, שהרי שני גדרלי הדור  
88 נשאלו על כך ולא פירשו את הדרבה, והם רבוי יעקב בר אידי ורבוי  
89 שמואל בר נחמן, פרוייתו משלמיה לרבי יהושע בן לוי אמר –  
90 שנידים אמרו בשם רב היושע בן לי ביצה אסורה שנתערבה  
91 בשדים ביצים של היתר התערובת אסורה, נתערבה בשדים ואחת  
92 ביצים של היתר התערובת מותרת, ואבגעא לא – ושאלו אותו  
93 בני הישבה, מה שאמורם בשם רב היושע בן לוי שביצה בשדים  
94 ואחת מותרת, האם הכוונה שיש בתערובת שדים ואחת ביצים בחרדי  
95 ריברה – ביחס עם הביצה האסורה, או דילמא לבר מניה – או אולי  
96 ציריך שדים ואחת חוץ מהביבה האסורה, ולא פשיט – ולא נפשט  
97 הסתפק, ומיר פשיט לה מפשט – ואתה אמרת את דבריך בPsihot  
98 וזה איך אמר שאין יודע אם ביצה בשדים ואחת מותרת היינו שדים  
99 ואחת בכל הביצה האסורה, או שדים ואחת מלבד הביצה האסורה.  
100 הוגמורה מביאה את מסקנת הדברים: אמר – נאמר בבית המדרש,  
101 אמר רב הילא אמר רב הונא, ביצה אסורה שנתערבה בשדים  
102 ביצים של היתר והיא – האסורה מלבד השדים, כל התערובת  
103 אסורה. נתערבה בשדים ואחת ביצים של היתר והיא – האסורה  
104 מלבד השדים ואחת, כל התערובת מותרת.  
105 הוגמורה חוזרת לענין ביטול חצי כויתת ומביאה כמה מעשדים דומים  
106 בענין זה. מספרת הגמרא: והוא דאתא לך פקיה דרבנן גמליאל בר  
107 רבבי – מעשה באדם אחד שבא לפני רבנן גמליאל בן רבוי שאל אותו  
108 מה הדרין בחצי כויתת הלב שנפל לתוך יורה שלبشر רותחת, אמר  
109 ליליה רבנן גמליאל, וכי אבא – רבבי – לא שיעיר שבאי מעשה כזה לפניו  
110 בארבעים ושבע חמץ זיתים של היתר בוגדר האיסור והתייר, אם כן  
111 מוכחים שלא ציריך שדים בכדי לבטל חצי כויתת איסור, ואך אני אשער  
112 ואתיר את התערובת בארבעים ותקש חמץ זיתים של היתר בוגדר  
113 האיסור.  
114 עוד מספרת הגמara: התוא דאתא לך פקיה דרבוי שמונע בר רב

**ביב'את אפרוח** – בביב'את שיש בה אפרוח שנתבשלה עם ביצים אחריות שהברשות נוונות בהן טעם, ובין אם היא של עוף טמא בין אם היא של עוף טהור הרוי היא של עוף טמא ואוסרת את האחריות בנונון טעם. **אבל** ביב'את טמאה – של עוף טמא ללא אפרוח לא – אינה אוסרת את האחריות מושם שאינה נוונת בון טעם.

מקשה הגמורא: **אית'ביב'ה**, הארץ אפשר לומר שביב'את של עוף טמא אינה אוסרת את האחריות, והרי שנינו בבריתא **ביצה' טהורות ששלו** – **שבישילן** עם **ביצה' טמאות**, אם יש **ביהן** – ביב'את הטמאות **בגנותן** טעם – בכדי ליתן טעם בטහורות **בוןן אסורת**, מוכחה מהבריתא שגם ביב'את טעם ואוסרת את האחריות. מתרצת הגמורא: **הכא נמי בביב'את אפרוח** – גם כאן בבריתא מדובר בביב'את שיש בה אפרוח, **ואפאי קרי לך טמאה** – ולמה היא קוראת לה ביב'את טמאה הרוי אפילו ביב'את של עוף טהור שיש בה אפרוח אוסרת. **ביוון דאית בה אפרוח קרי לך טמאה** – בין שיש בה אפרוח ודינה כנבללה קוראת לה הבריתא ביב'את טמאה. מקשה הגמורא: **וְהִיא מַדְקָנֵי סִיפָּא** – והרי מוה שנינו בסיפה של הבריתא **ביצה' ששלו** **ונמץא אפרוח באחת מהן**, אם יש **ביהן** מוכחה מכרך **דרישא דלית בה אפרוח עטקלין** – שהרישא של הבריתא עוסקת בביב'את טמאה שאין בה אפרוח, וכך על פי כן היא אוסרת את הביצים האחריות. ואין לומר שגם הרישא מדברת דזוקא בביב'את שיש בה אפרוח, כי מודע יכפֶל התנא דין זה פערמים. מתרצת הגמורא: באמות גם הרישא מדברת בביב'את אפרוח, והתנא בסיפה **פְּרוֹשֵׁי קָא מַפְרֵשׁ** – בא לפרש את הרישא, וזה כוונתו, **ביצה' טהורות ששלו** עם **ביצה' טמאות**, אם יש **ביהן** טעם **בוןן אסורת**, ביב'את – באיהו ביצים טמאות שאוסרת את הטהורות מדברה, **בגון ששלו** – שבישיל בעיצים טהורות **ונמץא אפרוח באחת מהן** ונהממו טמאה. מוכחה הגמורא: **הכִּי נָמֵי מַסְתָּבָרָא** – כך גם מסתבר לומר, **דא'** **סל'ק'א דעתק' ר'ישא דלית בה אפרוח** – שאם יעלה על דעתך לומר שהרישא מדברת בביב'את טמאה שאין בה אפרוח, מה חידש לנו התנא בסיפה, **הלא נְשָׂתָא דְּלִית בָּה אֲפָרָח אַסּוֹרָה** – אם הדשמעינו ברישא שביב'את טמאה אף שאין בה טעם אוסרת את האחריות, **דאית בה אפרוח מיבעיא** – וכי ערך להוציא להשמענו שום ביתא אפרוח שהיא כנבללה אוסרת את האחריות, הרוי דין זה נלמד בכל שכן, שאם דבר טמא שאין בו טעם אסור, כל שכן שדבר טמא שיש בו טעם אסור.

דורה הגמורא: **איל' מ'שומ' הָא לא אִירְיא** – אם מוחמת הוכחה זו אין אומרים שהרישא מדברת בביב'את שיש בה אפרוח אין זו ראייה, בין שאפשר לומר **שנתנא סיפא לגולוי ר'ישא** – שהתנא השמעינו את הרין של הסיפה אף על פי שהוא לבארה מיותר כדי לולות ולברא את הרישא, **שלא תאמֵר לוֹלָא הַסִּפָּא שְׁכוֹנַת הַתְּנָא בְּר'ישָׁא** לביב'את טמאה אף שאין בה טעם אוסרת את האחריות, **דאית שהרישא שביב'את טמאה דלית בה אפרוח שערבה באחריות, ותודיעיך מכרך שדווקא** ביב'את כאו אוסרת את האחריות, **אבל** ביב'את טמאה דלית בה אפרוח שהערבה באחריות, **הנתנא בסיפה ביצה' דאית בה אפרוח** – התערובת מותרת, לפיקר שנה לנו מכרך **דרישא דלית בה אפרוח** – שברישא הוא מאן מדבר בביב'את טמאה שאין בה אפרוח **ואפאי לוי ה'ר' איס'ר** – ואפ' על פי כן היא אוסרת את כל הביצים הטהורות שנערבה בהן.

הגמורא דנה אם ניתן לצרף להיתר את מה שבילה הקדרה. מספירת הגמורא: **ההא ב'ויתא טרא** – מעשה בכיתת חלב **ר'גב'ל ק'ר'יק'לא** (**אפסי**) [**אשין**] **לשעורה** – לשער כמות של ששים סבר ר' רב' ר'גב'ל ר'יק'לא – עם מה שבילה הקדרה מן הבשר המותר, ולצרכו ביזיר עם חתיכות החיתור שבקדרה לטבול את האיסור ואת האיסור היה משער כמו שנמצא בעת לנניינו, **אמ'ר' ליה רבנן** – אמרו לו תלמידיך היישבה לרב אשין, **אטו ד'חיתורא בְּלָע ד'איס'ר לא בְּלָע** – וכי הקדרה בלעה רק מן החיתור ולא מן האיסור, ואם אנו מצרפים את בלעה החיתור להיתר קר' יש לנו לצרף את האיסור

18 הגمراה מביאה מחלוקת לגבי שימוש ביטול איסורים ברובו: **אמר רבי**  
19 **חייב בר אבא אמר רבי יהושע בן לוי משות (משום - ממשו של) בר קפרא,**  
20 **כל אישורין שפטורה בטלים בששים, כלומר, אם נתערב דבר איסור**  
21 **בששים של התיר הרי הוא בעל, בין אם נתערב במינו ובין אם נתערב**  
22 **בשאיינו מינו, אך אם אין בהיתר שששים נגד האיסור, נאסר הכל.**  
23 **אמר לפניו - לפניו רבי חייא בר אבא רבי שמואל בר רב יצחק,**  
24 **רב, כיצד אתה אומר בין משמו של רבי יהושע בן לוי בשם בר**  
25 **קפרא, הרי כי אמר רב אפי אמר רבי יהושע בן לוי משות בר**  
26 **קפרא, כל אישורין שפטורה בטלים כשנתערבו במאה של התיר,**  
27 **אך אם נתערבו בפחות ממאה הכל אסור.**  
28 **נמצא, שנחלה רבי חייא בר אבא ורב אשי בדברי רבי יהושע בן לוי**  
29 **משום בר קפרא, האם אמר שביטול איסורים הוא בששים או במאה.**  
30 **הגمراה מבארת את סברות הצדדים: ושניהם - בין רבי חייא בר אבא**  
31 **ובין רב אשי, לא מדרוזה - לא למזרו את דין אלא מדין רועץ בשלה**  
32 **שבאל נזיר, דכתיב (במברוט) יילקח הבן את הועץ בשלה / וגנו/;**  
33 **ותנייא - ושנינו על בר בבריתא, המפרשת את דברי הכתוב ואומרת,**  
34 **בשלה/**

1 מעשה כזה לפני **בארכעים** וחמש חצאי זיתים של היתר בנגד  
2 האיסור והתייר, אם כן מוכח שלא צריך שישם בכדי לבטל חצאי זיתים  
3 איסור, **ואף אניأشער** ואתיר את התערובת **בארכעים** **ושלש** חצאי  
4 זיתים של היתר בנגד האיסור.  
5 עוד מסורת הגمراה: **ההוא דעתך לקמיה רבי חייא** **ושאל אותו**  
6 מה הרין בחצאי כזית חלב שנפל לתוכן קדרירה שלبشر רותחת, **אמר**  
7 **ליה רבי חייא, בלום יש שלשים** – וכוי יש בקדירה ושלשים חצאי  
8 זיתים של היתר בגדוד האיסור, הלא לא נראה שיש בה שימוש זה ויש  
9 לאוסרה. מדריקת הגمراה מדבריה: **טעמא דלייכא שלשים** – שהטעם  
10 שאסורה הוא משום שלא היה בה שלשים, **הא אבא שלשים**  
11 **מושערין** – אבל אם היה בה שלשים חצאי זיתים של היתר הוא היה  
12 מותירה, ושותה על קר, וכי שיר לזלול כל קר בשימוש ביטול  
13 איסורים. מתרצת הגمراה: **אמר רבי תנייא**, **רבי חייא גוזמא** בעלמא  
14 נקט, ככלומר שבודאי לא היה כוונת רבי חייא שניין להתריר את  
15 התערובת בשלשים, אלא שכך אמר לשואל, מודיע באת לשאול על  
16 האיסור ולמה הعلاה על דעתך להתערובת תהיה מותרת.  
17

אין כוונת הכתוב באומרו 'בשלה' אלא שליטה, דהיינו, שיבשל את דורע האיל בשליותה. אלו דברי תנא קמא. רבוי שמעון בן יוחאי אומר, אין כוונת הכתוב באומרו 'בשלה' מן האיל, אלא לממדך נתבתשללה הורע יודע עם האיל.

ומבוארת הגמרא את מחלוקתם בשני אופנים: האופן הראשון, דבולי עלי מא – בין תנא קמא ובין רבוי שמעון, סוברים דעתרי איל מבשל לה – שציריך לבשל את ההורע יחד עם האיל, אלא שנחלקו אימתי יש להחותכה הימנו. מר – תנא קמא סבר, מתחך לך ותדר מבשל לה – תחילה הוא חותר את ההורע מן האיל, ולאחר מכן מבשלים יחד כליל אחד. ומר – רבוי שמעון בר יוחאי סבר, מבשל לה – תחילה הוא מבשלים יהודי ורק לאחר הבישול חותר את ההורע מן האיל.

מוסיפה הגמרא לבאר את מחלוקתם באופן אחר: ואיל בעית אימא – ואם תרצה תוכל לפреш, דבולי עלי מא מתחך לך ותדר מבשל לה – שעכל סוברים שתוחילה יש לחותר את ההורע מן האיל ורק לאחר מכן מבשלם, פיו – אמרם בענין זה נחלהק, מר – רבוי שמעון סבר, בחדאי איל מבשל לה – יש לבשל את ההורע יחד עם האיל בכליל אחד, ומר – תנא קמא סבר – בקדירה אחרת מבשל לה, ואני מבשלים וזה.

עתה שבת הוגمرا לאפרץ כייד לומדים האמוראים את דין הביטול מזורע של איל נזיר: לילשנא קפא – לפי האופן הראשון שנتابcar במחולקת התנאים, אויל לומדים מכאן דין ביטול איל דעת ר' דבורי הפל – לשיטת כלם, בין לתנא קמא בין לרבי שמעון, שהרי בכל המותר בתשלחה וזרע האיל שהיה אסור לזרום זרעה דינר – אמרם לילשנא בתרא – לפי זרומים, וצריך לומר בוונה דין ביטול. אמרם לילשנא בתרא – לפי האופן השני שנتابcar במחולקת התנאים, אין לומדים מכאן דין ביטול איל אליבא – לשיטתו רבוי שמעון בן יוחאי, שהרי לדברי תנא קמא ההורע שההורע מותבשלת יחד עם האיל, ואני לדברי תנא קמא ההורע והאל מותבשלים בכלים נפרדים, ואני כאן דין ביטול כלל.

עתה מפרשת הגמרא את סברות מחולקת האמוראים, והאם איסורים בטלים בשישים של היתר או במאה: מאן דאמר בששים – רבוי חייא בר אבא הסובר (לעל ע"א) שככל איסורים שבתורה בטלים בשישים של היתר, סבר בשר ועוצמות בהדי בשר ועוצמות משערין – סובר ששמשיעים את הבשר והעוצמות של ההורע בלבד הבשר והעוצמות של האיל, והזה ליה בששים – וככליה היהת ביד חכמים שיש באיל בשר ועוצמות פי שישים מן ההורע, ומאהר והתיירה התורה את האיל באכילה לישראל יש ללמוד שככל איסורים שבתורה בטלים בשישים של היתר. מאן דאמר במא – ורב אשי הסובר (שם) שככל איסורים שבתורה אינם בטלים אלא במאה של היתר, סבר בשר בהדי בשר משערין – סובר שמשיעים את בשר ההורע בלבד בשר האיל, ואילו העוצמות של ההורע ושל האיל אינם מן המניין, וזה ליה במא – ויש בסבר דאיל פי מאה מבשר והורע, לפי שהבשר שבורע מועט הוא, ויש ללמוד המכאן שככל איסורים שבתורה אינם בטלים אלא כישים מאה של היתר.

הגמרא מיישבת את דברי הברייתא וזה היתר הבא המכיל איסור באופן נוסף: רבא אמר, לא נצרא – לא הוצרכה הבריתא למעט שאור מקומות, אלא עניין דין טעם בעיקר', דהיינו, שאיסור הנוטן טעם בדבר של היתר דיניםanno טעם זה בגיןו הוא גופו של איסור, אף כשהאישור עצמו אינו נמצא בתחום הטעם, דבקדושים אסור – על דין קדרשים נאסר דבר היתר שקידבל טעם מן האיסור, ולפיכך שלענין דין קדרשים נאסר דבר היתר שקידבל טעם בשלה כן, שאיסור האיל היה הדין נזון שאף לעניין ורועל בשלה היה הדין כן, שהרי ככל לזרים מחותמת הטעם נתנה בו ההורע, קא משמען לן דהכא – אך מכך מושמע – רק משמעינו התנא שכאן מותר האיל באכילה לזרים, אף שקיבל טעם מן ההורע שהוא מותרת אלא לכחנים, אך אין לומדים מכאן לשאר קדרשים. אמנם לענין חולין אין אמוראים טעם בעיקר' מן התורה, ולפיכך ניתן ללמידה את דין מזורע בשלה, שבטל האיסור או במאה בורוע בשלה, ואם כן, כיצד למדים האמוראים מכאן לדיני ביטול שבכל התורה. מא – אמר אביי, לא נצרא – לא הוצרכה הבריתא

למעט, אלא לשיטת רבוי יהודת, דאמיר מין במיינו לא ביטול – הסביר לגבי כל איסורים שבתורה שאם נתעורר דבר אישור בדבר היתר שהוא ממנינו איינו בטל לעולם, ולפיכך היה הדין נזון שלא תבטל ההורע באיל שהרי שכבן בטלה ההורע באיל אף על פי שהוא ממנינו, ואין למסיר מכאן מטורת דין מזורע באיל מזורע שבלשה ששייעור הביטול הוא בשישים או במאה.

מקשה הגמרא: ולגינמר מגניה – היה לו רבוי יהודת ללמידה מכאן לכל התורה שאיסור בטל בשישים או מהא של היתר, אף בתערובת של מין במיינו, ומדובר הוא סbor שמיון במיינו איינו בטל לעולם.

מותרצת הגמרא: גלי רחמנא – גילה תורה שמין במיינו איינו בטל, שנאמר בעבודת ים היכיפרים לגבי החאות הדם על מזבח הפנימי (ויקרא ט' יי') ילקח מדם החרב ומדם השער, והינו דהרייתו בתרי הדרי נגינה – שניהם רם הדר ודם השער) מעורבים זה בזה, וכן של פר מרובה מודם של שעיר עיזים, ולא ביטול – ואף על פי כן אין דין השער מותבטל בדם החרב, שהרי קראו הכתוב 'דם השער' ובהכרח יש ללמידה מרך שנין במיינו איינו מותבטל לעולם.

שבה הגמרא ומסקנה: ומאי חירות הדרמןיך פהאיך ליגמר מהאי – מה ראתה ללמידה מרדם החרב והשער שמין במיינו איינו בטל, היה לך ליר ללמידה מזורע בשלה המתבטלת באיל אף על פי שהוא ממנינו.

מותרצת הגמרא: דין ורועל בשלה חדש הווא, שהרי בכל מוקם אסור לחתילה בטל איל אסור בהתרה, ואילו באז'יותה ההורעה לבשל את ההורע יחד עם האיל, ומתחוץ לא גמרין – ומدين שהוא חדש אין אננו יכולם ללמידה כל תורה שמין במיינו בטל, לפי שיתכן לנויר שכם שהקהל בו ההורעה שמורתה לבטל האיסור לחתילה קר הקילה בו לבטל מין במיינו, אך בשאר מקומות אין הדיין כן.

שבה הגמרא ומסקנה: אי הבי – אם כן, שדין ורועל בשלה חדש הוא ואפשר ללמידה הימנו לא ליגמר – אף לענין ביטול מן בשאיינו אין לך ללמידה שם שיהא בטל בשישים או במאה, לפי שיתכן לנויר שם הקילה התורה יותר משאר מקומות.

מותרצת הגמרא: אטו אנן לכולא גמרין – וכי לומדים אנו ממש להקל, לחומרא ברכוף באיטל – שהרי מן התורה אישור שנתעורר ברוב סתם אלא ציריך לבטל בשישים או מהא של היתר. ומماחר וחומרה היא נזון ללמידה זאת מזורע בשלה, שאף על פי שהקהלתה בה תורה לבטל איסור לחתילה מכל מקום החומרה בה להעיר ביטול בשישים או במאה, וכל וחומר לשאר מקומות שאיסור לבטל איסורם לבחתילה, שודאי הדבר שאים בטלים אלא בשישים או מהא של היתר.

הגמרא מיישבת את דברי הבריתא וזה היתר הבא המכיל איסור באופן נוסף: רבא אמר, לא נצרא – לא הוצרכה הבריתא למעט שאור מקומות, אלא עניין דין טעם בעיקר', דהיינו, שאיסור הנוטן טעם בדבר של היתר דיניםanno טעם זה בגיןו הוא גופו של איסור, אף כשהאישור עצמו אינו נמצא בתחום הטעם, דבקדושים אסור – על דין קדרשים נאסר דבר היתר שקידבל טעם מן האיסור, ולפיכך שלענין דין קדרשים נאסר דבר היתר שקידבל טעם בשלה כן, שאיסור האיל היה הדין נזון שאף לעניין ורועל בשלה היה הדין כן, שהרי ככל לזרים מחותמת הטעם נתנה בו ההורע, קא משמען לן דהכא – אך מכך מושמע – רק משמעינו התנא שכאן מותר האיל באכילה לזרים, אף שקיבל טעם מן ההורע שהוא מותרת אלא לכחנים, אך אין לומדים מכאן לשאר קדרשים. אמנם לענין חולין אין אמוראים טעם בעיקר' מן התורה, ולפיכך ניתן ללמידה את דין מזורע בשלה, שבטל האיסור או במאה בורוע בשלה, ואם כן, כיצד למדים האמוראים מכאן לדיני ביטול שבכל התורה. מא – אמר אביי, לא נצרא – לא הוצרכה הבריתא