

## חולין דף קכז עמוד א תלמוד בבלי המבואר "שפה ברורה – עוז והדר" (יום שני)

תורת' על הארץ' בתיבי – בשני מקומות נאמר בשרצים 'על הארץ', לפיקר אפשר למלוד את שתי הדרשות.

תנו רבנן, נאמר שם יא כת' וזה לך לרביא שרכיז נוספים ויהא למןיה, ומהתייבה למןיה נלמד לרבייא שרכיז נוספים ממין הצב שיטמאו, והם העזרך ובן הנפחים ופלמנרא. ובשורה רבוי עקיבא מיעץ לפסוק זה, זהעב למיניה, היה אומר, מה רבוי מעישך ה" (ההלים כד, שיש לך בריות שנקלות בים, ויש לך בריות שנקלות ביבשה. אלו שבבים, אילמלי עולות ביבשה מיד מות, ואלו שביבשה, אילמלי יורדות לים מיד מות. וכן יש לך בריות שנקלות באור – באש, והוא הסלמנרא, ויש לך בריות שנקלות באורי. אלו שבאור אילמלי עולות לאיר מיד מותות, כי אין הסלמנרא יכול להתקיים מחוץ לאש, ואלו שבאור אילמלי יורדות לאור מיד מותות. והוא שנאמר מה רבוי מעישך ה".

תנו רבנן, כל סוג בריה שיש ביבשה, יש בריה כדוגמתה ביב, חוץ מן תחולתה. אמר רב ביירא, מא קראי – מהו הפסוק בו נהגו דבר זהה, שנאמר תhalbום מט' (לאונו כל יושבי ח'ל), היינו יושבי הארץ שדייא מקום חילודת. ומזה שאין בים דג שמו חולדה.

אמר רב הונא בריה רבי יהושע, ביברי דינש – השרצים הנקרים ביברי' הנמעאים בהנור של העיר נשר, איןון מן היישוב – אינם גדים בארץ אלא במים, והאוכלים איןו לוקה עליהם שם בכל השערן השער על הארץ ונוג' לא יאל' (וקרא יא מכו), אלא משם מבשל שרען הפכים וכו' נונישם לא האבל' וג' (שם יא – א). מותר שהזורה נשר, בא רב פפא לדבר בגנות תושביה: אמר רב פפא, בשפתא נרעש – כל נרש מהיה בנידוי, תריה משכיה נאליתיה – חלבו ועورو והאליה שלם עם שאר ברשו, כלומר כל תושבי נשר, קצת בגודל, שכולם רשעים.

מיומרא נוספת בענין נשר: כתוב (ירמיה כב כת') ארין ארין שמע רבר ה". אמר רב פפא, אף שהזורה הנביא את כל הארץ, לא אבה אלא רצצתה נרעש שמועך דרב ה', ונוטרו ברשותם.

מיומרא נוספת בענין נשר ועירות כדוגמתה: אמר רב גידל אמר רב, נרשאה נשקה, מני בפיך – אם אחד מבני נשר נשק ל', מנה שניר אס לא גנב מהן, כי מוחזקם הם לנגבים. ואם נחר פקורה לאויך – אחד מבני העיר נהר פקור' נטלוה עמר ברקה, הריה וזה מגילמא שפרא דח' ערך – מפמי שראה עליך טלית נאה, ודעתו לגונבה. ואם פוקבדיתאה לוייך – אחד מבני פומבדיתא נתלה עמר, ודאי נתן עניין במונך, לפיקר אענין אוושפיך – תשנה את מקום לינוך בליליה, שלא ידע הין אתה לה ויבורו בגונב ממך.

מעשה בענין יצירת העורוד הנזכר לעיל: אמר רב הונא בר תורתא, פעם אחת תלכתי למקום שנקרא וועד, שהו רשיים מרבייעי כלאים, וראייתך קחש שהוא ברוך על האב – נmarsר ושוכן התמיד אצל צב נקייה, ומשמש עמה. ל'ים יצא זונול ערד מפניות והיה נושך ונמיית. ובשבאתה לפניך רב שמעון החסיד, אמר לי שהטע ששתנה בטבעו של נחש להזיה ברוך אחר האב, מפני שאמר הקירוש ברוך הוא על הרשיים שבאותו מקום, הם זונוג כלאים והיבאו לעולם ביה שלא בראתי בעולמי בשיתמי ימי בראשית, אף אמר אביה עלייהם בריה שלא בראתי בעולמי, שהיה העורוד, ותויקם.

מקשה הנמרה: איר יתכן שעורוד נולד מנתש ובב, והאמיר מר נכחות ח' של שאופן תשמיישן זומן יעבורן שוה, يولדיין זה מוה ומפלני – מניקים ולודותיהם זה מוה, וכל שאוין תשמיישן יעבורן שוה, און פני הימים. ואילו בתוב שני אמר על הארץ' וג' מר שיקם שרכיז נסמנה על הארץ' מטמא ולא על פני המים, על ברוך שהכתבו הראשון מטמא בשערץ הצוף בשודע ודאי שנגע בו. מקשה הנמרה: זה א – והרי הכתוב הזה בשערץ הצוף בשספק נגע בו. מקשה הנמרה: של הארץ' ולא כל השערן השערן וגו', משמע שהשערן מטמא בכל מקום ראוי לשערן, ואך על פני הארץ' ומפלני. ואילו בתוב שני אמר על הארץ' וג' מר שיקם שרכיז נסמנה על הארץ' מטמא ולא על פני המים, על ברוך שהכתבו הראשון מטמא בשערץ הצוף בשודע ודאי שנגע בו, והשני מטהר של הארץ' שפַק טומאה צפה – נוצר לו כדי למעט ספק הנגע להוציא א – ספק טומאה צפה שהוא טהור. מתרצת הנמרה: נס בתרוך גם, ננסים אלו נعوا לצורך פורענות ברשעים. המשך בעמוד קה

לפיקר תלמוד לזרם (ירקא יא כת' 'בשרין השערן' וג') שמטמא בכל מקום שהוא יכול להזיה שערן – רוחש ונע. והרי עכבר הארץ' גם שם, על ברוך הכתוב על רוחש ולשוט בים ונמצא שמטמא גם שם, אבל לא ללמד בכפי שאמרנו בתחליה, שرك עכבר הארץ' שרכיז נוצר על ידי פריה ורביה, ורואה אין און אמר 'השורץ' – רוחש ולשוט בים ונע. והרי עכבר הארץ' שרכיז נוצר על ידי פריה ורביה, ואילו אין און אמר 'השורץ' (בז' פירשו נוצר על ידי פריה ורביה, ובא למד רק השערן של הארץ' – כל הנוצר על ידי פריה ורביה, ולא יטמא, ולא אונציא מככל הטמאים את העכבר שערן בשר וחציו אדרמה, כי אין און אמר 'השורץ' – רוחש ולשוט – שאינו נוצר על ידי פריה ורביה. משיבה הבריתא: אין לומר שבובות הכתוב לתהר עכבר שחציו בשער, שהרי יש למלוד את דינו מחולדה ורק הוא שיטמא, כי מצינו שמיימתה הכתוב את הנוגע בחולדה ומיטמא את הנוגע בעכבר, מה שבל הארץ' – כל שטחה הולדה, אה בעכבר טמא בכל שטמו עכבר, ובכל הד אביה עכבר שערן וציו אדרמה שיטמא, שאף הוא שמו עכבר. ומצד שני אפשר להזיה ולומר, אז בליך לדרך וזתלמוד מחולדה שערב והטהר, כי מה חולדה על ברוך טמא בה רוק חולדה שפיה ורבה – שנוצרה על ידי פריה ורביה, שהרי אין אף חולדה שנוצרת עצמה, אף בשטימה בעכבר הוא רק את הדרה ורבה – שנוצר על ידי פריה ורביה, אבל הנוצר מובן גם באוון כהו, ולטהרתו טמא בה רוק חולדה שפיה ורבה – שנוצרה על ידי פריה ורביה, שהתייבה 'בשער' מיתרת מפני שנאמר בפסק של אוריו (שם יא לא) אלה הטמאים לכם בכל השערן וג', ובאה לרבות את העכבר הנוצר מעצמו אף הוא מטמא, ונמצוא שהכתוב 'השורץ' מיתרת לפיקר יש לומר שבא למד בכפי שאמרנו בתחליה, שערב הארץ' שירד לים מטמא.

הגמור מקשה על הבריתא, מודיע לא תדרוש את הכתובים באוון אחר, לטמא גם את עכבר הארץ' שירד לים וגם את עכבר הים: אמר ליה ההוא מדרגןן לרבא, איטא – תאמר שהתייבה המיתרת בשערן, באה לאתוי עכבר שערן וציו אדרמה שיטמא, והשערן איטו מלשון דוחש נוע אלא מלשון נוצר על ידי פריה ורביה, ובא לרבות כל שהוא שורן – כל הנוצר על ידי פריה ורביה, ולפיקר אפלו עכבר שפיט טמא, שהרי אף הוא נוצר על ידי פריה ורביה, ואילו תודה את דברי מושם שנאמר על הארץ' ורשה מוק הכריתא שעכבר הים אינו מטמא, אתרץ לר שעל הארץ' יטמא אבל בשערם של לים לא יטמא את הנוגע בו שם. מתרצת הגמורא: אמר ליה רבא, ומאתך דשיטיתה – והרי לאחר שעשיתו לכם מקרים רודאי ליטמא, לפ' דברין, כי אמרת שהשרצים שבמו מטמאים, מה לי הכא מה לי הכא – וזה הבהיר אם העכבר בים או בארץ, והרי צרכי להזיה הרין שג' בשחווא בים יטמא. והדרשה של הכריתא מסתתרת יותר ולפיקר היא הדרשה הנכונה.

הגמורא חוזרת לדברי הבריתא, ומקש, שאין לנמר שעל הארץ' מלמד שעכבר דים תהזה, כי הוא נוצר לדרשה אורחת. הכל הוא שספק טומאה ברשות הרכבים תהזה, ובשרותו היחידי טמא, אך בשערץ הצוף על פני הימים נאמר בבריתא (מד' ט') שאף ברשות היחידי ספיקו תהזה. ובאייר רב' יצחק בר אבודימי (שם ד) שלמדו ואית מניה שכתוב אחד אומר (שם מא) 'אל קשצ'ו גור בכל השערן השערן ולא השערן בכם' וג', משמע שהשערן מטמא בכל מקום ראוי לשערן, ואך על פני הארץ' ומפלני. ואילו בתוב שני אמר על הארץ' וג' מר שיקם שרכיז נסמנה על הארץ' מטמא ולא על פני המים, על ברוך שהכתבו בשערץ הצוף בשודע ודאי שנגע בו. מקשה הנמרה: של הארץ' ולא כל השערן השערן וגו', משמע דרשה הכריתא שעכבר דים תהזה, מייעץ ליה להוציא א – שפַק טומאה צפה – נוצר לו כדי למעט ספק הנגע בטומאה צפה של לא יטמא, דהרי אמר רב' יצחק בר אבודימי שעיל הארץ' בא להוציא א – ספק טומאה צפה שהוא טהור. מתרצת הנמרה:

---

## המשר ביאור למס' חולין ליום שני עמ' א

והגידים שעליה, **וחבשָׁר** – חתיבתבשר לבדה, **המְרוּלְדְּלִין בַּבְּהֵמָה**  
7 – שנתלשו ברובם מגוף הבהמה, והוא עודה חייה, אין בהם טומאה  
8 מעד עצם, אמן אם חשב להאכלם לגוי, מעתה אם יגע בהם שרץ  
9 וכדומה **מִטְמָאֵין טוֹמָאָת אֲזֶלִין בַּמְקֻומָן** – כמו שהם מוחברים בה,  
10 **אֲזֶלִין הַבָּשָׂר** – צרייכים תחילת נתינה מים עליהם בעודם  
11 **מְדוּלְדָלִים** להיות ראויים לקבל טומאה, ככל אוכלין.

### משנה

1 המשנה מביאה דברים נוספים שיש בהם טומאה, ובוארת כיצד היא  
2 טומאתם. הדין הוא שאבר שנתלש מבהמה בחיה הוא אב הטומאה,  
3 אבל בשר שנתלש מןנה אין בו טומאות אבר מן החיה ולא טומאת  
4 נבללה. המשנה מבארת מה דין אבר ובשר שנתלשו ברובם ועדין  
5 מוחברים בה במקרה: **הַאֲבָר**, כגון רגל בשלמותה עם העצם והבשר  
6

שצמכו אין מקבלים טומאות אוכליין, שהרי הם בעז בעלמא, ועל כחרח הוכיר התנא ברישא את דין של הכרוב והדלעת כד' שנדייך מדבריו, טעמא דברוב ודעלת הוא – העטם שאינם טומאים הוא מפני שמדובר דזוקא בכרוב וدلעת, שirkות אלו בינוין דבשין לאו בגין אכילה נגילה – מעטה שבישו אינם ראויים לאכילה, הא שאר פירות אס ישו, מטפאי – מטמאים טומאות אוכליין בין שרואים לאכילה. מבררת הגמורא: **יבוי דמי** – באיה אופן מדורבר שיבש, **אי דיבשון חן ועוקצין** – נתנייבשו גם הפרי וגם העוזק המוחברים אל העזין, הרי זה **פשיטה** שכרוב ודעלת שיבשו עם עוקציהם אינם מטמאים, כי הם עזין בעלמא, פושוט וברור שפירות באופן זהה מטמאים, כי הם כתולושים למורי. **אל לאו** – וראי כוונת הביריתא שיבשו בלא עוקצין, ובאופן כוה הדין הוא שהחולשים בשבת חיבח טומאתה, ואף על פי כן, אם הם פירות מטמאים טומאות אוכליין, לדברי טומואתן.

ודוחה הגמורא את הראיה: **לעוזם** כוונת הביריתא שיבשו חן ועוקצין, וכקצתן על מנת **לבשון איצטרכא** ליה – והתנא נוצר להשעימנו ביריתא זו ומפני החידוש שבסיפא, שאף שקסצטם ליבשם מטמאים טומאות אוכליין.

הגמורא גונסה להביא ראייה נגד דברי שמואיל: **הא שמע**, שכן שנינו בבריתא, **אלן שנפשה** – שנותלש ממנה עfn לגמרי ובו פירות, אף שהם לחום ומוחברים יפה לעfn **הרי חן** בתולושין לכל דבר, אבל עfn שלא נטלש והפירוט שבו יבשו בעודם על העז, **הרי חן** בטהובגין. מדריקת הגמורא: **מאי לאו** – האם אין כוונת הביריתא שודאין שברישא הוא כדוגמת הדין שבסיפא, מה **'תולשין' לך'** דבריין – כשם שברישא בשאמור התנא 'הרי חן בתולושין', כוונתו וראי שדרים כתולושים לגמרי, בין לעניין שמוטר לקוצצם מן העוף בשבת ובין לעניין שמקבלים טומאות אוכליין, אף כשמאר בסייע' 'הרי חן בטהובגין' בוגנוו שהם מוחברים **לכל דבריהם**, בין לעניין אישור קוצצתם ובין לעניין שאינם מקבלים טומאות אוכליין, שלא לדברי שמואל שאמר שפירות שיבשו על העז הם כתולושים לעןן שלא דוחה הגמורא את הראיה: **מידי אירא** – וכי ראייה היא זו, הרי אין הכרח לפרש את הרישא והסיפה באוטו אופן, אלא **הא ברדיאתא**, **ויהא ברדיאתא** – זו כרינה, וזה כרינה. כשאמור התנא ברישא שפירות העוף שנפשה דין כתולושים, התכוון בין לעניין שבת בין לעןן טומאה, אבל בשאמור בסיפא שפירות שיבשו על העז דין כתולושים, התכוון לעניין שבת בלבד.

שנינו במשנה לגבי אבר וברש המודולין בהמה, שאמ **נשחתה** ההפתקה [ובכו'] – והבשרו ברධימה לדעת רבבי מאיר, ורב שמעון אמר **לא מיטליגו**. שלא הוכשרו. מבררת הגמורא: **במאי קא מיטליגו**.

הגמורא מביאה שדעת רבבי מאיר שדרות של האמוראים, מה טעם מחלוקתם של רבבי מאיר ורב שמעון. דעה ראשונה: **אמר רבה, בנהמה געשת ייד לאבר קא מיטליגו** – מהולוקם היא, האם שייר לומר שיש להבמה כולה דין ייד' (בית איזודה) לאבר או לבשר המודולין בה. שכן הדין שמאכל נעשה ראיו לקבל טומאה לא רק כשהוכשר הוא עצמה, אלא גם בשוחזר הדבר שהוא בית איזודה לאותו מאכל. מר סבר רבי שמעון סבר, כיון שהבמה נעשית ייד לאבר, כיון שהבמה עיקר ואני בטילה לאבר שהוא טפל אליה, לפיכך כשהוכשרה לקלבל טומאה לא הוכשר האבר עמה. **ומר סבר** – וובי מאיר סבר, שזבחה נעשית ייד לאבר, ולפיכך כשהוכשרה לקבל טומאה, הוכשר האבר עמה.

רעה שנייה בביבור מחלוקתם: **אביי אמר**, לא בזה נחلكו, כי אף רב מאיר מודה שאין הבמה נעשית ייד לאבר, אלא **באייזו בקטן וαιיזו בגדול עוללה עמו קמיטליגו** – מחלוקתם היא באופן שהיבור האבר לבבמה הוא חלש ואם ימשוך וירים את האבר לא תהייה הבמה עוללה עמו אלא יתלש, אולם כשרמים את הבמה האבר עוללה עמה. **מר סבר** – רב מאיר סבר, שאף שבשאשא זבח בקטן ומושבו הוא תולש **ואין הד قول עוללה עמו**, מכל מקום כיון שבשאשא זבח בקטן ווללה הדקען עמו, **הרי היא גוף אחד במוחו**, לפיכך בשוחזרה הבמה הוכשר והבריתא, אמן ברישא הלא אין כל הידוש בכרכוב ודעלת

### נمرוד

שנינו במשנה, שהאבר והבשר המודולין אין בדם טומאות אבר מן החיה אבל מקבלים טומאות אוכליין. הגמורא מבירת באיזה אופן מודובר. מודיעיקת הגמורא: **טומאות אוכליין**, אין – אכן יש באבר ובשר ההלוי, אבל **טומאות נבלת**, ככלומר טומאות אבר מן החיה המטמא אודם וכבים כבנילה, לא – משמע ממשנתינו שאין בהם. מבירת הגמורא: **יבוי דמי** – באיזה אופן מודובר, אי **דמעליין ארוכה** – אם מודול דין באוון שכבים לחזור ולהתרפאות כבתחילה, הרי הם לכטורה חלק מגוף הבמה עדין, ואם בן קשה, **שאכלו טומאות אוכליין נטלית נטלי לא ליטמו** (ולא יטמאו), שהרי אין בהמה טומאה בחיה, ואילו **מעלון ארובה**, הרי הם לכטורה כתולושים לגטורי, ואם בן קשה, **טומאות נבלת**, ככלומר טומאות אבר מן החיה **גמי ליטטמא**.

מיישבת הגמורא: **לעוזם** מודובר שנטלשו באופן **דאין מעלון ארובה**, **ושאנוי טומאות נבלת** – ושותה דין טומאה זו של אבר מן החיה המטמא בנבילה, **דרחמנא אמר** לגבי אבר מן החיה (וקרא יא **ז' כי יטול מגבלתם**) וגוי, ודרושים מלשון הפסוק שאף בשנחתך באוון שלא מתרפא אינו מטמא עד **שיטול**.

הגמורא מביאה ראייה שדרין וזה נלמד מפסק זה: **תני נמי הבי, האבר והבשר המודולין בנהמה, ומיעורין** – ומוחברים בה אפיקו בחתייה שעיבירה כחות השערה שאינם יכולם לחזור ולהתרפאות, **יבול יטמא טומאות נבלת** – טומאות אבר מן החיה, שהרי הם כתולושים, פלמוד לופר באבר מן החיה (שת **ז' כי יטול** וגוי, איתנו מטמא עד **שיטול**).

שנינו במשנה, שהאבר והבשר נחותבים במוחברים לעניין שאין בדם דין אבר מן החיה, **ואפיהו הבי** **טומאות אוכליין מיטטו** – ראיים הם לקבל טומאות אוכליין באילו הוי תולשים. ורק הוה של משנתינו, שדבר הנחשב כמחובר לעניין לרבע היביא ברא אש. **דאמר רב היבא ברא טומאות אוכליין, מסיעו ליה לרבע היביא ברא אש**. אשי אמר **שאמואל, תנאים שאטקו באיבתון** – שיבשו בעודן מחוכרות באילן, **טומאות טפאות אוכליין** מפניהם שנחכבות כתולושים לעניין זה, ואף שהחולש מתן בשפט **חיב** **חפתא** מפניהם שעדרין מוחברות זו באילן.

הגמורא מנסה להביא ראייה נוספת לדברי שמואל: **לייא מסיע ליה לשמואל**, שכן שנינו בבריתא, **ירקوت שאטקו באיבתון** – שיבשו בעודן מחוכרות בקהל, **בנון חברוב ותקלעת**, אין **טפאות טומאות אוכליין** כיון שאינם ראויים לאכילה. אבל אם **קצתן מן המחוור, ויבשן, מטפאיין טומאות אוכליין**, והרי שלהகשות על הבריתא, **קצתן ויבשן סלקא דעתך** – וכי תעלה על דעתך שירקות שקסצין ובשן מטמאים טומאות אוכליין, הלא אינם ראויים לאכילה, ובצע **בעלמא** הוא. **ואמר רב יצחק** לתרץ את לשון הבריתא, שכונתה **בקצץן על מנת לבשין**, והחידוש בסיפא של הבריתא הוא, שאף שקסצין על מנת ליבשין ואינם עומדים למאלל, כל עוד שלא בשעו מקבלים טומאות אוכליין, שוריינ מכל מקום ראויים הם לאכילה. אמן ברישא הלא אין כל הידוש בכרכוב ודעלת

---

המשך ביאור למס' חולין ליום שני עמ' ב

<sup>6</sup> שאמור רבי מאיר שאף שאוזנו בקطن ואין גודל עליה עמו  
<sup>7</sup> נחשבים כגוף אחד ותני הוא במוֹתוֹן, ורמיַנוֹ – והרי קשה על  
<sup>8</sup> כך מדברי רבי מאיר במקום אחר, שכן שנינו שאוכל של תרומה  
<sup>9</sup> שנגfers ומעורה במקצת – שנחתך לשתי חתיכות וחן מוחבות  
<sup>10</sup> במקצת,

<sup>1</sup> האבר עמו, ומך כבר אין גמוֹתוֹ – רובי שמעון סבר שכיוון שבהרמת  
<sup>2</sup> האבר אין הבהמה עליה עמו, אינם בגוף אחד ואין נקשר בשחיטתה.  
<sup>3</sup> הגמרה מביאה אמורא נוסף המבהיר כך את מחלוקתם: אף רבי  
<sup>4</sup> יוחנן ספר שאוזנו בקطن ואין גודל עליה עמו קא מפלני.  
<sup>5</sup> רובי יוחנן רמי רובי מאיר אדרבי פארה. מי אמר – ובci יתכן