

הם חיבים בנתינה לכהן.

מתרכת הגמרא: **אמר רביעית**, וזאת אומרת – יש להוכיח ממשנהו, שנין בני אדם ששם שווה, כגון יוכה בן שמעון, שחייו בעיר אמת, וילקו שדה בשטפות, ויצא עליהם שטר חוב שכחוב בו שמעון בן יוסף להוה כסף מפלוני, ואין ידוע מי מבין שניהם הוא הלווה, וכל אחד מהם טוען שלא הוא הלווה אלא חברו, בעל חוב גובח את אותה שדה השופות מהם עד עציה. משום ראמר ליה בעל חוב לכל אחד מהם, אי בריך מספיקא – אם מנק יש לי לגבות את חובי, מנתא דירך קא שקלנא – והרini לוקח את חלך בשדה, ואי בחרך מספיקא – ואם מובייר השופות השני יש לי לגבות את חובי, מנתא דירך קא שקלנא – והרini לוקח את חלוק בשדה. ולפי זה מישיבים דברי המשנה, שכן כל זמן שלא חילקו האחים ביניהם את נכסיו דרבנן ייש לבכור חלק בהם, ואך על פי שאין ידוע מי הוא מכל מקום של לו לבן לגבות את חובו מחלוקת זה, ואת יתר הירושה חילוק והננים ביניהם.

רבא מקשה על תירוץ של רב רימניה: **אמר רבא**, מסידי נכסי דבר איני שבע אין – והרי מה שנכסי של אדם משועבדים לפערן חובו הוא ממש שום שהובע על חovo זה, ואם כן מי איבא מידי דילדריה לא מצי תבע ליה ולענבר מצי תבע ליה – וכי יש חוב שהמלמה אינו יכול לתבוע מHALOHO עצמו, ואף על פי כן יוכל לחובו מהערב, ותתנו – והרי שנינו בבבא בתרא (קע) הפללה את חבריו על ידי ערבי – ושנintel ערבי על הלוואה זו, לא יקרע מן הערב, וקיימהין לענבר דברי המשנה, דלא יתבע מן הערב תחילה לפני שתבע מן הלווה עצמו, ורק לאחר שתבע את הלווה ולא פרע לו יכול הוא לתבע את הערב. והוא הדין לנכסי הדברים על חובו, שככל שאין ביד הבעול לתבע את הלווה עצמו אף אינו יכול לגבות מנכסי. ואם כן שבה הקשייא על דברי המשנה למקומה, מדובר קודם שחילקו שני הבנים את נכסיו הירושה ביןיהם גובה מהם הכהן את חוב החמשת הסלעים, הלא בשם שמספק אין יכול לתבע אותן, כמו כן יכול לגבות מנכסייהם המשפטים.

רבא מפרש את דברי המשנה בדרך אחרת: **אלא אמר רבא, לעוזם** אמרורים דברי המשנה באופן **שפתה** האב? אחר שחיו הבנים בני שלשים יומם וכבר התחייב בפניו בנוי, אי דיאבא נכסי טובא – ואם יש בירושתו נכסים רבים, הבִי נמי דשקלין – אכן טול מהם הכהן חמשה סלעים, בין אם עוזין לא חילוק הבנים את הירושה ובין אם כבר חילקה ביניהם, שכן כבר בחו'י האב השתבעו נכסיו לפערן חובו זו. ואולם הכא במא עפקיין, בגין דלייא נוכשי רשות האב אלא חמיש סלעים בלבד. ורקוליアルמא – בין רב מאי ובין רב ריבי יהודה אית ליה כדבריו דרב אפי, ראמר רב אפי, האהן שחקלו בינוים את יירושת אביהם, על מחלוקת ממנה דינים יונישין ועל מחלוקת ממנה דינים לקחו. שכן עד החלוקה אין מבורך דיבוק ממצוא חילוק של כל אחד מהוירשים, ולאחר החלוקה נחלקו תנאים ואמוראים את האחד הרי הוא דורחה אותו בטענה שהוא אין הוא הבור אלא הוא, דיאויל נבמי האי ומפרק ליה – וכן כאשר הוא הולך לתבע מחלוקת הרini הוא וזהה אותו באותה טענה. ואם כן כי עוזין לא חילוק בינוים את הירושה נמי לילול נבמי האי וילדייחיה וליזיל נבמי האי וילדיחיה – כשליך הכהן לאח והידחנו אצל השני, ושמי זיהנו שוב לראשון. שרי אם מות האב קודם שלשים יומם לא התחייב מעתם בפערן בנו, ואין הכהן בא לתבע את חובו אביהם מנכסי הירושה, אלא טובע את חוב הבור עצמו, ומאחר שאין ידוע מי מהם הוא הבור יש לשניהם להפטר מספק, ומה בכך שעדין לא חילוק את הירושה. ומדובר מבוואר בדברי המשנה שקיים החילוק

חוב חמישה סלעים של פדרין הבן הוא ככל חוב ממן, ובמקומות ספק פטורים הבכור ואביו מתניתם לכהן, כדי כל ספק ממון שמביריעים בו לטובת המזוזק, והמושcia מוחביו עליו הראה. משנתנו דנה בכמה אופני ספק בחיבור זה: מי **שלא בברא אשתו** – שעדיין לא ילדה אשתו מעולם, וילדה שני וברם, ולא ידוע מי מום מהם נולד ראשון, נותן האב חמישה סלעים לבהן, שהרי בודאי אחד מהם הוא מפדרין הבן, שכן יתכן שהבכור הוא זה שמות ולא התחייב האב בפדרינו, ומשום ספק זה הוא פטור.

**מת האב ולבנים קיימים**, רב פאר אומר, אם נהנו חמישה סלעים לכלהן עד **שלא חילקו** ביניהם את הירושה, וזאת, וכן חיבים הם לכתולילה לחתנים לבן, ואין יכול כל אחד מהם לטען לכלהן שמא אין הוא הבור אלא אחיו ויש להם להפטר מספק, שהרי כבר הוא הבהיר הבור אשר עבדו יחד מבני, ויש לו לכלהן לגבות חוב והמנכסי המשועבדים לחוב זה. ואם לאו – ואם לא נתנו לכלהן לפניו שמא לאני הבור אלא אחיו, רב פטרון, משום שכל מהם יכול לטען לכלהן שמא לאני הבור אלא אחיו, ולפיכך אף לאחר **אומץ**, כבר **נתחייב** הנכבים בחוב חמישה סלעים, והרini לחתן שמא לאנתו לכלהן חמישה סלעים מבן שניהם. ובגמרא יבואר במה נחלקו תנאים אלו.

אם נולדו לאשה שלא בירחה **ובר ונקבה**, ולא נקבה, ולא ידוע אם הזכר נולד ראשון והוא בכור, או הנקבה נולדה ראשונה והזכר אינו בכור, אין **באן לבן בלום**, משום שיכול לממר לכלהן שמא הנקבה יצאה ראשונה, והמושcia מוחביו עליו הראה.

## נרא

שנינו במשנה שאמ מות האב והבנים קיימים נחלקו תנאים בדין, ודנה הגמרא באיה אופן הדברים אמרומים. שואלת הגמרא: **דemit** **האב אימת** – מהי מות האב, **אלילא דמי** רבי פארבי – (שכחשרן שלשים יומם, בהא – וכי באופן זה אמר רב פארבי – קדומו וחילקו את הירושה הם פטורין מנתינה, והוא אשטעברין להו לנכבי – והרי כבר השתבעו נכסי האב לחוב פדרין בנו לאחר שלשים יומם מלידת הבן, וש לילך לגבותו מנכסי הירושה. משיבת הגמרא: **אלא** בהכרח דברי המשנה אמרומים באופן **דemit** **האב בתוך שלשים יומם לילדתם**, ומועלם לא חל עליו חוב חמישה סלעים, אלא חל חוב זה מותחילתו על הבור עצמו, וסובר רב פטרון מאיר, שמכין שלא ידוע מי בינוים הוא הבור שניות פטורי מספק.

הגמרא מקשה על פירוש זה בדברי המשנה: **מאי שנא כי חילוק** הבנים את הירושה ביןיהם, שהם פטורים מחמשה סלעים, הלא הוא משום **דאילו נבמי האי ומפרק ליה** – שכאשר הולך הכהן לתבע את האחד הרי הוא דורחה אותו בטענה שהוא אין הוא הבור אלא אחיו, דיאויל נבמי האי ומפרק ליה – וכן כאשר הוא הולך לתבע את השני הרini הוא וזהה אותו באותה טענה. ואם כן כי עוזין לא חילוק בינוים את הירושה נמי לילול נבמי האי וילדייחיה וליזיל נבמי האי וילדיחיה – כשליך הכהן לאח והידחנו אצל השני, ושמי זיהנו שוב לראשון. שרי אם מות האב קודם שלשים יומם לא התחייב מעתם בפערן בנו, ואין הכהן בא לתבע את חובו אביהם מנכסי הירושה, אלא טובע את חוב הבור עצמו, ומאחר שאין ידוע מי מהם הוא הבור יש לשניהם להפטר מספק, ומה בכך שעדין לא חילוק את הירושה. ומדובר מבוואר בדברי המשנה שקיים החילוק

ולךניתית (וירדחהו) באותו טענה. מהרצת הגمراא אמר רבינו רמייה, ואת אומרת שני יוספַּה בָּן שְׁמֻעוֹן שרווי בעיר אתה, ולכך אמר מהם לזרה מתקירין, ויצא עליהם שטר חוב שכתוב בו שמעון בן יוסף לזה בסוף מפלוני, ואין יודע מי מבין שניהם הוא הלוחה, וככל אחד מהם טועין שלא הוא הלוחה אלא חבירו, בעל חוב גזגה את הקרקע מפנגו, מושום לאמר ליה הבעלה חוב, ממה נפרש אני נוטלה, אי בדיך מסיקנא – אם אוטר אני טובע, מנקרא דידך קא שקיילנא – הריני לוחק את הקרקע מושום שהוא עתה של, ואיב בחברך מסיקנא – ואם את חבירך אני טובע, הריני נוטלה מושום רמשתעפרא ליל מקמי דידך – לפני שקנית אותה מידו. ומעתה יש לומר שמדובר במות האב קודם לששים ים, ואכן חל החוב רק על הבנים. אלא שאחיהם שחלקו נוחשים כלקויות זו מודה, וככל אחד מכם קונה מהחויא את חלקו בירושה, כמו כן חור פדיין הבן נגבה אף מלקויות. לפיכך נטול הכהן מכל אחד מhabנים שנים וחצי סלעים בטענה ממה נפשר, אם אתה הבכור הירך בפדיין, ואם אחריו הוא הבכור הרי חלק זה שקנית מאחרך בשעת החלוקה כבר השועבד ליה בחובו.

רבא מקשה על תירוץו של רבוי ירמיה: אמר רבא, מברדי נבשורי רבר איביש איגזון ערביין ביה – הרי נבשו של אדים משועבדים לזרבו משום שהם נוחשים כערבים לו, והלכה כידינו שאין נפרעים מהערב תחילה, וכשם שאין הכהן גובה מהבכור עצמו משום שאין יודע מי הוא, אף אינו יכול לגבותו מנכסי המשועבדים שמכר לאחיו. והמשך הסוגיא בollow הוא בליעגא קמא שהובאה לעיל. שבתחלת העמיד רבא את דברי המשנה באופן שמת האב לאחר שלשים והוא בירושה רך שיעור חמיש סלעים, ונחלקו רבוי יהודא ורב מאיר האם חלה הדמוצה על חצי חמיש בלבד. וחתה הגمراא פירוש וזה, והסיקה שנחלקו רבוי מאיר ורבוי יהודא בדיןיהם של רב איסי ורב פפא.

### משנה

המשנה דנה בכמה אופנים של ספק בוכר: א. שתי נשים של אדם אחד שלא בפרק – שעדיין לא ילדו מעולם, יילדו שני זברים במhabוא והתרבו והעם וה, ואין יודע מי הוא בנה של זו ומני של זו, נוון איביהם עשר סלעים לפחות, שהרי כל אחד מודם הוא בוכר לאמו. ובמ"מ. ואמת אהדר בלחן בתקוד שאלשים יומ, וכבר לנו האב את דמי פרויונים לכוכן, אם לבחן אהדר במן את כל הדברים ייחיר לו הכהן חמיש סלעים, שכן לא התחייב האב בפדיינו של זה המש. ואם לשני בנים ננתן, חמישה סלעים להה ו חמישה להזיא. ואנו יכול להזיא אוותם מיקם, שכן יכול כל אחד לדוחז את האב ולומר לו שדמתה הסלעים שקיבלו הם דמי החוי, ודמי הבכור המת נתנו לחבירו, ומאחר שהבחן מוחזק במומ�, המוציא מhabiro לעיל הראייה. ב. ילדו שתי נשותיו במhabוא זכר ונקבה, או שלידו שני זברים ונקבה, והתעבבו הולאות זה עם זה, נתן האב חמיש סלעים לפחות, שכן אהדר מוחקרים בודאי בוכר.

ג. ילדו שני נשים, אחת בכרה ואחת שעדין לא בפרה, יילדו שני זברים וזכר, או שני זברים ושתי נקבות, אין באן לבחן בלאם, שכן יתכן שאחד מוחקרים אינו בוכר. ד. היו לו שתי נשים, אחת בכרה ואחת שעדין לא בפרה, ואם מוחחים רמייר אמר אומר, אם נתנו לךן עד שלא קלוקו את אחד מהם ודאי בוכר. ואם מוחחים מוחחים בתקוד שאלשים יומ, שהרי האב פטור, שכן יתכן שהbacור הוא ההם. ואם מוחחים קבאים, רבוי אמר אומר, אם נתנו לךן עד שלא קלוקו את היירושה, נתנו, ואם לאו פטוריין, מושום שככל אחד מהם טוען שמאו אינו הבכור. רבוי יהודא אומר, בבר נתחיבו הנכסים, ולפיכך אף לאחר שהחלקו חביבים לתמת מדם לכהן.

ה. אם שתי נשים אלו, שאחת מהן בכרה ואחת לא בכרה, ילדו זכר ונקבה, והתעבבו הולאות, ולא יודע אם אותה שלא בכרה ילדה נקבה, והרי הוא בוכר, או שמא אותה שלא בכרה ילדה נקבה, וחוכר שנולד לשניה אינו בוכר, אין לבנן בלום מספק הוא פטור, שכן המוציא מהבירות לעיל הראייה.

לאו בכתובקה בשטר דמייא, אלא היא כמלואה על פה. וכן ציריך לומר רכוי עלבוא אית ליה דרכ פפא. דאמר רב פפא, מלוה על פה גובח מן היירושין של הלוחה, ואני גובח מן הלקוקות של. נמצוא שם יש בירושה שחילקה רך חמש סלעים בלבד, רך עלי שנים וחצי קמיפלני רבוי מאיר ורבוי יהודא. במשמעות 'חמש' ולא בחייב חמש קמיפלני רבוי מאיר מודה לבן איננה חלה אלא על חמש סלעים, ומוחרר שרך שנים וחצי סלעים מושתעבים נפקע החזיב לבנרי, ואילו רבוי יהודא סבר, שהמוצה חלה על חמיש סלעים ואפלו על חמיש מחייב, ולפיכך גובה הכהן חצי מהירושה שיש להם בה דין יירושם, שכן מלואה על פה גובה מן היירושם. הגمراא מקשה על ביאור זה בדברי המשנה: אי הabi, איך שנינו יובי יהודא אומר נתחיבו נבכים, שמשמע מכך שעיקר טענותו של רבוי יהודא היא שעל שאל שיעבור על הנכסים, הלא גם רבוי מאיר מודה בדבר זה, אלא שסביר שבעקבות פדיין הבן אינה חלה אלא על חמיש סלעים. רבוי יהודא לומר, ואפלו שאין החזיב עוד אלא על חמיש מהחייב, שכן לא בא אלא להוציא מדברי רבוי מאיר בפרט זה. הגמורה מiskaה על דברי רבר איסי נספת על דברי רבר איסי, יוזד הלא הניא, רבוי יהודא אומר, הайнון שספק מי מהבכור שחלקו ירושת אביהם, אם יש בירושה עשרה זו, שהם שנים וחצי סלעים, וכן דקהותות חד יש עשרה זו, ויש להם רבוי יירושם רק על עשרה וזה שהם שנים וחצי סלעים, וסביר רבוי יהודא שהמוצה חלה על חמיש סלעים ואפלו חמיש, אי הabi כוונת רבוי יהודא אומרו עשרה וזה וזה והשורה זו לוח, אילימא שבין בחצי דירושה ובין דלקותות חד יש עשרה זו, וזה שהם שאל שיעבור על חמיש סלעים ולא על חמיש סלעים, וכך רבוי יהודא שהמוצה חלה על חמיש סלעים ולא על חמיש סלעים נמי של חביבם. אלא פשיטא שכונת רבוי יהודא עשרה זהה בעשרה להז, והרי אפלו אם של כל אחד בצייר ופחוות מעשרה בה עשרה זו, וזה בחצי שיש לו דין דירושה ליה, ועשרה וזה בחצי שיש לו דין דירושה ליה, ונמצא שאל הכהן מושנחים יחד עשרים וזה שם חמישה סלעים. אלא רק על חמיש סלעים ולא על חמיש סלעים סבירא ליה לרבי יהודא שהלה מוצות פדיין, ולא בדברי רבא שהיא לה גם על חמיש חמיש. הגمراא חזרה בה ומפרשת את משנתנו באופן אחר: אלא, רכוי, עלמא סוברים שהמוצה חלה רך על חמיש ולא בחייב רבי מאיר ורבוי יהודא בדיןין דרב איסי ורב פפא קמיפלני רבוי מאיר ורבוי יהודא. ובוון שמות האב לאחר שלשים יומ ויש בירושה רק חמיש סלעים. רבוי מאיר סוביר ברב איסי, שאחיהם שחלקו הם מחיצה יירושם וממחיצה לקוקות, וכן מלואה על פה נגבה רק מירושים ולא מלקוקות. פפא. ומוחרר שאין שיעבור אלא על חמיש היירושה שיש בה רק שנים וחצי סלעים, הרי הם פטורים מושום חמש ולא חמיש חמיש, ואילו רבוי יהודא חולק על רב פפא, וסביר שאלות חילקו יירושם גם מלקוקות, או שהוא חולק על רב איסי וסביר שאחיהם שחלקו יירושם הם, ונמצא שמשתעבetta כל הירושה בדיןין הבן, וחלקה המוצה על הסלעים שלמים. הגمراא מביאה את המשא ומתן שהובא לעיל באופן אחר: ואיבא דמתני ליה לכל נידון זה אפיפא, רבוי יהודא אומר נתחיבו הנכסים. דmittah האב אמר מתיות – מתיות מתה, אילימא דmittah לאחר שהיו הבנים בין שלשים יומ, מפלל דרבוי מאיר קבר, כי קלוקו ביןיהם את היירושה לפני שנתרנו פטוריין, איך יתכן בדבר הזה, כי כבר אישתעבידי להו נבכי האב לכהן, ומהודע לא יגבה מהם. אלא בהכרח שמדובר במות האב בתקוד שלשים יומ ומעולם לא התחייב אלא הבכור עצמו התחייב, ומוחרר שאין יודע מי הואணם פטורים. אך אם כן ישנה, כי – אם כבר קלוקו את היירושה ביןיהם אמר מאיר מחייב רבוי יהודא, הלא מכיוון שלא חילזוב על האב אלא על הבכור ליזיל – ואם ילך הכהן לבבי האי כן, לירקיה וירדחו בטענה שלא הוא הבכור אלא אהיו השני, וכן בשיבוא לנבי האי בן

המשך ביאור למס' בכורות ליום ראשון עמ' ב

18 ט. אשה אחת שביברה ואחת שעדרין לא בברה, וזה של שני  
19 אנשימים, וילדו שני זכרים והתערבו זה שלא בברה אשתו נזען  
20 חמץ סלעים לבן, שהרי וראי בנו בכור. ואם ילדו זכר ונקבה, אין  
21 כאן לבן בלום, שמא זו שלא ביבירה ילדה נקבה.

## גمرا

22 מקשה הגמרא: מאו שני שני בתים שקובל כל אחד מהם דמי פידין  
23 הבן ומת אחד מהבכורים שאינם חייבים להחזר כלום, משום דאיול  
24 לבני האי ומדחתי ליה - שכשבא כל אב לתבע את אחד הכהנים  
25 רוחחו בתענה שמא קיבל את דמי פידין החי, וכן אם איול לבני האי  
26 -הכהן השני ומדחתי ליה באותה תענה, הלא לבן אחד שקיבל את  
27 דמי פידין שנייהם גמי - גם יכול להיפטר מסיבה זו, שהרי לייזיל  
28 לבני[ה] האי ולדchkיה - בשילך אב אחד לבן ורבע בחזרה את  
29 דמי פידינו של המת רוחחו הכהן בתענה שמא בגין הו הא חי, ולייזיל  
30 לבני[ה] האי ולידchkיה - וכן בשיבוא לפניו האב השני ידוחה באותה  
31 תענה.  
32 מתרצת הגמרא: אמר שמואל,

1 ו. שני נשים של שני נשים שתיהן עדין לא בבר, וילדו שני  
2 זכרים, והתערבו הולזו, זה נותן חמץ סלעים לבן, וזה נותן  
3 חמץ סלעים לבן, שהרי כל אחד מהם הוא בכור לאמו. ואם מות  
4 אחד מהם ומהבכורים ברוך שלשים יום לילדתו ונפטר מפדיון,  
5 וכבר נתנו האבות את דמי פידינום לבן, אם שניהם לבן אחד  
6 נתנו, תחיר לךם הבחן לשני האבות יחד חמץ סלעים ויחלקו אותם  
7 ביןיהם, שהרי אחד מהם פטור מפדיון. אבל אם לשני בתים נתנו  
8SCP של אב נתן את פידין בנו לבן אחר, אין יכולין להוציא מדים של  
9 הכהנים את דמי פידינו של זה שמת, משוםSCP של אחד משני הכהנים  
10 יכול לומר להם שהדרמים שקיבלו הם דמי פידינו של הבכור الحي, ואת  
11 דמי הבכור המת קיבל חברו.  
12 ז. שתי נשים של שני אנשים שיילדו זכר ונקבה, ולא ידוע מאיו אשה  
13 נולד כל אחד מהולדות, האבות פטוריין, שכן אין ידוע אשתו של מי  
14 לדזה זכר, ואולם הבן חייב לפדות את עצמו כشيخדריל.  
15 ח. ילדו שתיהן שתי נקבות נובר, או שיילדו שתי נקבות ושני  
16 זכרים, ולא ידוע מאיו אשה נולד כל אחד מולדות אלה, אין כאן  
17 לבן בלום, שכן כל אחד מהזכרים אינו אלא ספק בכור.