

בן חיברים ליתנו לבחן, מה שאין כן בהני ספיקות, מדרחו לבחו כל
חדוד וחד מדום, ממש דאמר ליה לבחו, דאנא הוא הבהיר והבירי הוא
העבירה, וכן השני יאמר לכח, אָנָּא הַבְּנֵן וְחַבְּרִי הוּא הַעֲבֵר,
ו'ה'מוציא מחבריו עלון הראייה.

הגמרה מקשה קושיא נספפת על דבורי רב נחמן: **מי'תיבי**, נאמר בעיד הנדרתת (רכמים ג'-טו-ז'), "ובפה תכה את ישבי העיר וגוי ואית בהמptaה לפיה חריר ובו ושרפת באש את העיר ואת בֵּל שְׁלָלה גוֹי. ושנינו בבריתא, רבי שמעון אומר, מ'בהמptaה שנאמר בפרק הש' של פרוש, **פרט** ל'בהמptaת בכור ומיעשר בהמה שבה שאין سورפים אותה. ומומה שנאמר 'שְׁלָלה' יש לדורש, **פרט** ל'בהמptaה מעשר שנוי שבה, שאינו נשוך שכן אינו 'שללה' של העיר אלא של שלם. במא עקיבא, **אליליטא** בזמנן היה, הלי יקשה מי איבא כוונון הזה דין עיר תבדחת, וזה התגשם בסנהדרין (ב'). אין עוזין עיר הנדרתת אלא בכית דין הגודל של שכעים ואחד דיניהם אשנו קיים בזמנן הזה. **אללא** פשיטא שמדרבן בזמנן שבירת המקדש קיימ. ובמא – באלו בכור ומעשר, או נימא בבעל כור, היינו 'בהמptaה', شهر أيام עומדים לגבותו אלא נאכלים בגבורין, ומודע לא יחרוג. **אללא** פשיטא שמדרבן בבכור ומעשר הם שעומד להקרבה למזבח ועל כן אינו בכלל 'בהמptaה'. ואוי אמרת **בשלמא** אית ליה לכהן וככיה בנויה שפיר – מובן מדורע ציריך למעטו 'בהמptaה', שכן לו לא מיעוט זה הדינן אמרות שמהאר שהוא ממון הבעלים קהן הרוי הוא בכלל של העיר. **אללא** או אמרת דרבנן רב נחמן דלית ליה לכהן זכיה בבכור בזמנן הבית בחזיו? מה לך ל' למעטו ('בהמptaה') [מ'בהמptaה], התפקיד ליה ממה שנאמר 'שְׁלָלה', שימושו **ילא** שלל שמים, בשם שהתרמעט ממנה בסוף מעשר שני.

מורתצת הגמורא: לעולם נאמר מיועט ה בבורו ומעשר בבעל מום,
ודרא קשיש לא הלא מאחר שהוא מן המכון הירני בהפטה, יש
לתרין, שכן בכלל בהמתה אלא מי שנאל בטורת בהפטה של
חולין, אך יצאו בבור ומיעשר בעל מום שאנו בכלל בהמתה, שכן
שוננים הם בדין משער בהמות. דריינן בברורות לא, בלבד פסלי
הטוקדשין נמיין באיטליה (ונחתתו באיטליה) ונשלין בליטרא
—במשקלן כدرך בהמות חולין, משום שדיםיהם נופלים להדקש,
ובשניהם נמכרים כדרך חולין נמכרים יותר בירור, וכי שלא יפסיד
ההקרש מותר למוכרים באופן זה. חוץ מן הбурו ומן המיעשר שנפל
בهم מום, אסור למוכרים באיטליה ולשוקלם בליטרא משום
שהנהנתן של הדמים היא לבעים ואינו נופסת בהם קושת מובה,
לפיכך אסור למוכרים כדרך בהמות חולין משום בוין קרשים, אלא
毋וכרים רק בביתו ועל פי אומן.

הגמורה מקשה קושיא נוספת על דברי רב נחמן: **מיוביין**, הגוזל את
חבירו או שכפר בפקודן שהופקד בידו, ונשבע לשקר שלא גול או
שאית הפקודן ברשותו, ואחר כך הודה, חייב לשלם לבעלים קרן
והוושם ולהביאו اسم לבפרטו, ושינויו בבריתא, ממה שנאמר
בהתחלת הפרשה 'ומעלה מעל בה' יש לרבות קדושים קלים לחיזוק
האמור, ואם הופקדה אצלו בהמת קדושים קלים וכפר בה ונשבע
חויב, ממש שהן מזמן בעלותם, ואף הם בכלל יכחש בעמיהו, דברי
רבי יוסי הגלילי, בן עזאי אומר, 'בה' בא לברות וורקי שולם
ולא מעשר בהמה, משום שהוא ממון גבוח ואינו בכלל בעמיהו,
שכן ממה שנאמר בו (יקרא ט, י) לא יגאל' דרישו שאין הבעלים יכול
למוכחה, ועל כן אין השב למלמונו. **אבל** יוסי בן דואס אמר, **לא**
אמיר בן עזאי שקדושים קלים הם ממון הבעלים, **אלא** בגבורה בלבד,
ולא בשלמים ומעשר שהם ממון גבוח. **במאי עסקין** – באיזה בדור
אמיר כן, **אלימא** בדור בזמנ ההז, **הא** משמע מדריריו שכבר כו
דורמיא דשלמים קתני, והרי בשלמים שעலיהם אמר תנא קמא שדים
ממן בעליהם בדוראי מדור ברון הבית, שכן במנ הזה אין שלמים.
אלא **RESHMIYA** שאף דברי אבא יוסי בן דוסאי בכור אמרוים בזמנ
שביתת המקדש קיימים. **ובמאי עסקין**, **אלימא** בכור בעל מום, **הא**
דורמיא דשלמים קתני, שהם תמיימים. **אלא** **לאו** ודאי שום בכור
מדורבר בתם. **ושמע מיה ארית ליה לפהן וביה בנווה** (–BBCOR)
גם בתם שעומד להקרבה, ולא כדברי רב נחמן.

רבה מקשה קושיא נספפת: **אייטיביה** רבא לרב נחמן, שנינו בבריתא,
ביבור שצואר בו (במודרין י"ח) 'אך בכור שור וגוי לא תפדה' לא
נאסר אלא לפזרתו ולהוציאו לחולין, ואולם נember הוא לאחרים
כדי לאוכלו בקדושתו. **במ"ע ערךון**, **אלימא** (אמ' נאמר) שנזכר
בומ"נ היה, אלימא סיפא של כתוב האמור, 'את דמס תזרוק על
הטובה', ובומ"נ היה מי **אלימא** (וכי יש מזבח). **אלא** פישמא
שנזכר בזמן שבויות המלך' קיים. ובמ"ט – ובאהיה בכורו, אלימא
ביבור בעל מזב, אלימא סיפא של הכהן: 'את דמס תזרוק על
הטובה ואת תלבם תקטרו', בעל מזב מי חי – וכרי ראיון להקבלה.
אלא לאו דראי מדור בביבור תם, ומכל מקום קתני שember הוא
אף בזמן הבית (**אלימא** את לחו לפקח זכיה בוניה) אפילו שעומד
להקבלה, ולא בדברי רב נחמן.

תירץ לו הרבה נחמן: **מיידי איריא** – מה ראייה היא, וכי הבהיר מדבר
הכתב בollow באוטו אופן, אכן הרישא שנאמר בה לא תפדרה' מדברת
בעגל מום, ואולם הטעפה של הכתוב יזאת דעתן תזרוק על המובה'
MDBRת בתם.

רב מרשישא מקשה קושיא נוספת על רב נהמן: מתיב רב מרשישא שנינו במשנה ביבמות (טט), ב' הגות – אשת בהן שילדה בן ונתערבה ולדה בולד שפחתה, ולא ידוע מי מהם הוא הכהן וממי הוא העבר, לאזר שהנדיילו הטעיבות – הולדות המעוורבים שניהם משחרירין זה את זה, ועל ידי כך יוצאים שניהם מכל ספק עבר וניתרums בכת ישראל. ועוד שיחוררו זה את זה **שׁעִירָם אֶזְבֵּלִי** בתרופה, וחילקון החלק אחד בתמורה על הגוון, שכן כל אחד מהם יוכל לאככל בהרומה, או משום שהוא כהן או משום שהוא עבר כהן. בפ' ג' – ובכוורות בהמה טהורה שנולדו להם ירעו עד **שׁשְׁתַּחַבָּה**, ויאבלו **בְּמַמְּטָן** על ידי ולהות אלו. **בְּמַאי עֲסִקִּין**, **אַיִלְמָא בְּזַמְּנָה הַזָּהָר**, **מַאי שְׁנָא בְּכַרְוֹת דִּין** (–שלנו) **מַאי מַזְמִין בְּעִינֵינוֹ** – של ספק **בְּגַדְים** אלו, הלא בכוורות דין נמי מזמין בעינינו – צערן כדי להתרם באכילה. **אֵלָא לֹא** וداعי שהמשנה מובהרת בזמנ שבית **הַמְּקֻרְשׁ קִיּוֹת**, ואיך בזמנ הזה, **אֵי אַמְرָת בְּשִׁלְמָא אַיִת לְהֹלְבָחֵן** וכיויה בגוונה ובכברון שפדר – מוכן מודיע יש בח ביד ספק דברנים אלו לעכב את הקרבתו ולהמתין עד שיפול בו מום, שכן אם יקריבו זהו יפסידו את האכילה בשרו, מושם שבכור תם שקרב למבחן נאכל רק לכלהנים ואסור לזרים, ומאותר והם ספק דרים אסור להם לאככל. **אֵלָא אֵי אַמְרָת לִתְיַה לְכַהֵן** וכיויה בכבוד בחיזיו בזמנ הבית, ליתני גובך ולישקלא – הלא יש לנזoor לבוא וליטלו מוחם בעל כرحم לצריך הקרבנות.

מתהרצת הגמורה: לעולם מדובר בזמנן הזה, ורקא קשיא לך מאן שנא בכוורת דירין ומאי שנא בכורות דידרו, יש להתרץ אנן יתבונן ליה לבונן בפומליהו, אניתו ביין דאייבא בהו מוקצת בזון טבקע ליה ללבטים – אנקנו נותנים את בכורותינו להננס כדי שאכללים לאחר שיפול מום, משומש שוף בכורות בעלי מום הם ממון הכהנים, אבל שני אלו וכוכים בהם בעצםם, שכן כל אחד מהם אומר להם שמא אי הוא הכהן נזקיתי בברור, יתמאזיא מהבירו עליו הראה.

הגמרא מביאה קושיא ותירוץ אלו בלשון אחרת: ל'שנא אחרניא,
אם מדברת המשנה האמורה בזמנן הזה, מא' ארリア - מודע אמרה
ירעו עד שישתאבו רוזא על הבקורות דל'לין - של אלו ספיקות,
הלא אפילו בכוורות דל'ין - של לנו גמי רועו עד שישתאבו יואכלו
במונום. אלא פשיטא, שמדובר בזמנן שבית המקדש קיים. ואיל
מדורר בברור בעל מום אין מובנים דברי המשנה ירעו עד
שיפתחאבו, דהא כבר מסוכאנין זקיפין [-עתומדים] הם. אלא
פשיטא שמדובר בכוורות תפין בזמנן הבית. (והכי) [רוזא דל'ין]
- ספיקות אלו הוא דלא [מצוי] מובני את בכוורתיהם להן אחר
אלא ממתניתים עד שיפלו בהם מום ויאכלו בעצם, [הא] בתנאים
ודאי[ן] מובני[-ן] - מוכרים את בכוורתיהם להן אחר.

5 מתרצת הגורמים לעוזם מודבר בז'ונן הוה, ועל מאי דקשייא לה,
5 אפלו' בכורות דיזן נמי רעד ער שישתאה ייש לתרץ, שבכורות
5 שלנו לא מצינו פרדחיןן ליה ו-לחוחוון לפקון ולעכוב את הבכורות
5 לעצמנה משום דלא איות (-שאן) באן ספק קהונגה בעבילים, ועל

מזהרצת הגמרא: אמר אבוי, לא קשה שם על רב נחמן, ועלום
 מדובר בתם, ואולם בקבור בחוץ לא רצין שאינו עומד להקרבה,
 והבריתא כרבי שמעון היה. ראמר רבי שמעון ממשנה להלן (א).
 בכורות בחוץ לארץ, אם באו לארכ' ישראל כשם תמיין, יירבו
 לשובך, אבל לכתהלה לא ייבאים, אלא שארו במקומות עד שיפול
 בהם מום ויאכלו שם. ומماחר שאינם עומדים להקרבה והרי הם מומן
 הבעלים והכהן, לשיטת רבי יוסי הגלילי הסובר שקדשים קלים הם
 מומן בעלים. ולא אמר רב נחמן שהם מומן גבוה אלא בבכורות
 בארץ ישראל העומדים להקרבה.

הגמרה מקשה על דברי רב נחמן מושנו במשנה,
 אמר לו רבי יוחנן בן נורי לרבי עקיבא, מה לי אם אין מימר
 בחטאות ואשׁ ומה ראה היא על בכור, שתרי מה שאין הכהנים
 ממיירים בהם הוא מושן שאין בין בון בון בון, אך האם תאמיר כן
 גם בקבור שהם זכין בו בחייב. מבררת הגמרא: במאי עספין,
 אילימה בכבור בעל מום, הלא קשה הא בכבור דומא רוחאת
 ואשׁ קאמיר רבי יוחנן שהכהנים זוכים בו, והרי חטאות ואשׁ
 שהוחריך הם בודאי תמיימים וראויים להקרבה, שכן מכך שאמר
 עליהם אין זכין בהם בחייב, ממשען שלאחר שחיטות זוכים
 הכהנים באכלום, ובקרבנות בעלי מום אין לכך שם זוכות באכילה.
אל לא – וחדר בכבור גם דברי רבי יוחנן בן נורי, וקצתני עלי
 שהכהנים זכין בו בחייב, ולא כדברי רב נחמן.

מזהרצת הגמרא: אמר רבנן, הא נמי – גם דברי רב יוחנן בן נורי
 אמרו בקבור בחוץ לא רצין שאינו עומד לכתהלה להקרבה,
 והמשנה כרבי שמעון היה, ראמר שרך בדייעד אם באו תמיימים
 יירבו, ומושם כן הם מומן הכהן.

הגמרה תולה את דברי רב נחמן בחלוקת תנאים: **לטמא בתנאי –**
 האם יש לומר שדברי רב נחמן תלויים בחלוקת תנאים. שכן שניינו
 בבריתא, בבוד כלו זמן שהוא נמצוא בביהת הבעלים הירושלמי ועדין
 לא ניתן להן, הבעלים עוזין בו תמורה. אבל לאחר שנמצא בביהת
 הפיה, אין עוזין בו תמורה. ורבי שמעון בן אלעזר אומר, בין
 שפה הבבור לירוי הפיה שוב אין עוזין בו תמורה. מפרשת הגמרא:
 הלא דברי רב שמעון בן אלעזר שהיוו דברי תנאי קמא, שאמר
 שלאחר שהגע הבבור ליד הכהן איינו ממיר בו. מא – אם כן במה
 נחלקה, **אל או כי קאמיר** – האם לאvr אמר תנאי קמא, שכשhabbor
 נמצוא בביהת הפיה הוא – והכהן עוזה בו תמורה, ואין בעל
 – והבעליהם שנולד הבבור בראשתו עוזה בו תמורה, ואילו לדעת
 רב שמעון בן אלעזר לאחר שהגע ליד הכהן לא הבעלים לא הכהן
 ממירם בו. **אלטמא** – אם כן מוכח לשיטת תנאי קמא **אל ליה לפיה**
 וביה בזוויה (בון) בחייב, ולכן הוא ממיר בו, ורב נחמן שאמר שהואה
 מומן גבוה סובר כרבי שמעון בן אלעזר.

דוחה הגמרא: **לא** (קשה הא רבי יוחנן בן נורי הא רבי עקיבא)
 בדברי רב נחמן נתקלו תנאי קמא ורבי שמעון בן אלעזר, אלא
[בפלונגתא דרבבי יוחנן בן נורי ורב עקיבא דמתניתין קא מפלוני].
 שתנא קמא סובר כרבי יוחנן בן נורי שהכהנים ממירם בכבור לאחר
 שהגיע לידיים, ורבי שמעון בן אלעזר סובר כרבי עקיבא שאינם
 ממירם מושם שקדשו לא הלה בראשותם.

הגמרה חוזרת לדון בדברי המשנה שהובאה לעיל (א), בכבור מוכרך
 אותו הם חי, ובבעל מום חי ושותה: אמר רב חקראי, לא שננו במשנה
 שמוטר לבון למוכרו כשהוא תמיין, אלא בפיה שמורכו לבון אחר,
 אבל בפיה לישראל אסור למוכרו. ומאי מעטמא של איסור זה, **דלא**
אילו ישראל ווידי ביה מופא וטמי לחייב – שמא לך ישראל
 ויטל מום בכבור שנולד לו וויליכנו לחכם כדי שייתרנו לו באכילה,
וזומר (–ויאמר) לו, בבור זה בון לי בון במומו. שכן מבואר
 במשנה בבכורות (ל), שאין מום מותר את הבבור באכילה אלא
 בשנפfil בו מלאין, אבל אם הטילו בו את המום בידים וערבו בפרק על
 איסור הטלת מום בקדשים, קנסו חכמים שלא תירטו מום זה באכילה,
 ושישאר בו איסור שחיטה ואכילת קדשים בחוץ כמו שהיה בתמותו.
 ואין הכהן נאמן לנור שמדובר נפל מלאין, לפי שנחשדו בהנים להטיל
 בו מום ולשקר ולומר שנפל מלאין, כדי שלא יצטרכו להקריבו
 למזבח ויכללו לאוכלו בגבולין. אבל ישראל אינו חדש להטיל בו

מומ, ועל כן הוא נאמן לומר שהמומ נפל מלאין. ומשום כך אסור
 חכמים על הכהן למכור את הבבור לישראל, שכן אם ימכרנו לו יש
 לחושש שישיטל בו הישראל מום. ויאמר לו שנון הכהן הכהן
 קודם שמכרו, ולא נעשו בידים. ויאמינו לנו שanon הכהן
 דוחזה הגמרא טעם זה: ומי שרי חכם הבור, והוא אמר רב, אין רואין בבור
 עמו יתר לו החכם את הבבור, וזה אמר רב, אין אלא אם בן הפיה שברבענו
 לישראל כדי לבודקן האם יש בו מום, אלא אם לא כן יש לחושש שם נתיר
 לישראל את הבבור באכילה לא יתנו לנו שanon הכהן נפל
 מלאין בירושלמי והרשות הכהן שמכרו לו, שהרי לא תירוחו לו אם אין הכהן
 עמו.

הגמרה מביאה טעם אחר לאיסור האמור: אלא אמר רב בן הונא בריה
 הרוב ויישע, היינו טעםם דלמכור לישראל את הבבור אסור, מפני
 שהוא נראה בכהן המכיע בבית הנורוות. שאסור לכהן לסייע
 לישראל בגורן במלאת התבואה כדי שייתן לו הרכונה, ויש בכר
 משום חילול ה, שכן נראה הדבר שהואה נוטלה בשבורתו, בעוד
 שהחומרה צויתה ליתנה במנונה. ואיסור וזה נהג בכל מתנות כהונה,
 ומושם קר אף אסור על הכהן למכור לשישראל את הבבור, שכן סתום
 בכור בזון הזה נמכר בזול מום, וכשהכהן מוכרכו לאוכלו ונראה שהוא מזoil
 עמו עד שיפול בו מום, וכשהכהן מוכרכו לשישראל עירך להולך להמתן
 לו את המחרור כדי שייתן לו את הבכורות שעתידים להולך לו בעדרו,
 והרי הוא אפילו משלם בערומים ואנים נתנים כל בתורת מתנה.
 הגמרא מביאה שיטה החלטת על האיסור האמור: מר וומרא
אייקלע (חוודמן) לביי – לביתו. אמרו ליה האיסור **לטמא** –
 מר מידי – ויטעם אדוננו דבר מה. אמרו ליה **אייקטיה בישרא –** הביאו
 לפניו בשר, ואמרו ליה, ליבול – ייבול – (יבולו) ה. שאלו אותם מר
 בריא לגונת, מושם דבש בוכרא – בוכרא (– בוכרא) הוא. שאלו אותם מר
 זוטרא: **מן לא בון ה** – מניין לכבודו, והרי איןכם כהנים. אמרו
לייה, בון ה – – ומכר לנו פלוני בון כבוד זה, שקיבלו מישראל
 במנתנת כהונת. אמר לו תמיון קא זביגין – שהרי קניינו את הכהן
 אינכם סוברים **הא** – את מה – אמר רב בן הונא בריה **דרב זחשע**
 שאסור לכהן למכור לשישראל בכדי שייתן לו בנהג בפיה
 המכיע בבית הנורוות. אמר לו ליה, אכן לא **ביברא לא נין שיש איסור**
 בדורר, מושם **דאנן מיזון קא זביגין** – שהרי קניינו מהכהן את הבבור
 ושלמונו תמורתו, ולא קיבלו אותו במתנה בכדי שייתן לו בעדר את
 בכורותינו. אמר לו תמיון מורה וטרא, וכי לא **ביברא לא נין הדתנן** במשנה
 בבכורותינו (ה), עד **בפח ישרא אל חיב ליטטול – ליטרחה** ביטול
 הבהיר שנדל בעדרו קודם שייתנו לבון, בבור בזונה דקה עד
 שלשים יומם מלידתו, ובבBOR בזונה גופה עד **חמשים יומם** מלידתו.
 ואפלו אם אמר לו הכהן לשירותו, ואבבOR בזונה זא אטרח ב, הרי ה לא
 הונן האמור שקבע חכמים למתינותו זא אטרח ב, והוא בזון זפנ – בזון
 זטגנו לו עד שעבור זמן ה. ואמר רב ששת, מה מעס אסור לו
 לתנת את הבבור לכהן בתוך הונן, מפני **שנראה בפיה המכיע בבייה**
 דמיטים הונן. שכן בזון שהכהן פטור מטורח מידולו ומונחונו הרוי הוא
 מסיעו לישראל, ונראה שהוא עשו עשה כן כדי שייתן לו את הבכורות.
 אמרו ליה בני ביתו של רב אשוי, **חתם מוקחא מילטא** – מוכח הדבר
 שהכהן מסיע ביד הירושלמי בכדי שפטור מטפול בכבור, מושם
 שמיד הוא מצלול מטורח זה. אבל **הבא לא יתבר דמי** – קניינו את
 הבהיר מהכהן ושילמונו תמורתו, ולא סייע הכהן בידינו כלום.
 הגמרא מביאה תשובה ובנוסף אחר: **לשן אחר, אמרו ליה בני**
 בירוח של רב אשוי לומר וטרא, **הבא לא יתבר דמי** – לא נון והירושלמי
 דמיטים לכבודו כדי שייטל בכבור בתוך הונן, והרי הוא מסיע לו בחננו.
 אבל **הבא במקירתו לשישראל הלא קא זחייב דמי** – נון הירושלמי
 לכהן את דמי הבהיר, ואני מקבל שום טוב מהכהן. **מאי אמרת**
 שהסיעו הוא בפרק דמיול בפיה, דסביר בפיה זביי ליה בבור
אתחרינא זחייב ניתיל – שמא ימכור לו הכהן את הבבור בזול מום
 שיבור של ידי שיא חוליל לו, לא מסתבר שהכהן יעשה כן, מושם **דמספיק**
אלעטיה – שחושב בדעתנו,