## סימן . בדין שני שבילין, יח ע"ב – יט ע"א

. שני שבילין, אחד טמא ואחד טהור, והלך בראשון ולא נכנס, בשני ונכנס - חייב, הלך בראשון ונכנס - (פטור, בשני ונכנס - חייב, הלך בראשון ונכנס) והזה ושנה וטבל, והלך בשני ונכנס - חייב, רבי שמעון פוטר בזו, ר"ש בן יהודה פוטר בכולן משום רבי שמעון.

. ואפילו בקמייתא? אמר רבא: הכא במאי עסקינן - כגון שהלך בראשון, ובשעת הילוכו בשני שכח שהלך בראשון, ובהא פליגי, ת"ק סבר: מקצת ידיעה כידיעה דמיא, ור"ש סבר: מקצת ידיעה לאו כידיעה דמיא.

. אמר מר: הלך בראשון ונכנס והיזה וטבל, והלך בשני ונכנס - חייב. אמאי חייב? הא לא הוי ליה ידיעה! אמר ריש לקיש: הא מני? רבי ישמעאל היא, דלא בעי ידיעה בתחלה; רבי יוחנן אמר: אפילו תימא רבנן, כאן עשו ספק ידיעה כידיעה. סלקא דעתך כאן עשו והוא הדין לכל התורה כולה, קשיא דרבי יוחנן אדרבי יוחנן, קשיא דריש לקיש אדריש לקיש! בשלמא דר' יוחנן אדר"י לא קשיא, כאן עשו, אבל בכל התורה כולה לא, מאי טעמא? הכא גבי טומאה כתיב: +ויקרא ה'+ ונעלם ממנו והוא טמא, ידיעה דאית בה נמי ספק חייב קרא, אבל בכל התורה כולה כתיב: +ויקרא ד'+ או הודע אליו חטאתו, אי אית ליה ידיעה הוא דמחייב; אלא לר"ל קשיא, אדמוקים לה כר' ישמעאל לוקמה כרבי! הא קמ"ל, דר' ישמעאל נמי לא בעי ידיעה בתחלה. הא מתניתין היא! דתנן, רבי ישמעאל אומר: ונעלם [ונעלם] (ממנו) שתי פעמים, לחייב על העלם טומאה ועל העלם מקדש! איצטריך, סלקא דעתך אמינא: מקרא לית ליה, מגמרא אית ליה, קמ"ל.

#### ניתוח הברייתא, סעיף א

שני מקרים בברייתא

1. טומאת וודאי – הלך בשני השבילים ונכנס למקדש [ולפי חלק מהנוסחים מקרה זה מתפצל לשניים: נכנס למקדש רק אחרי שני השבילים, או אחר כל אחד מהשבילים].
2. טומאת ספק – נכנס אחר השביל הראשון, נטהר, ונכנס שוב אחר השביל השני.

מצינו ג' שיטות:

שני שבילין

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | ת"ק | ר"ש | רשב"י משום ר"ש |
| מקרה א (טומאת וודאי) | חייב | חייב | פטור |
| מקרה ב (טומאת ספק) | חייב | פטור | פטור |

#### ניתוח השיטות, סעיפים ב-ג

שיטת ר"ש היא הפשוטה ביותר (ולכן כנראה לא נידונית בסוגיא): במקרה א יש ידיעה וודאית של טומאה לפני הכניסה למקדש, שהרי כשנכנס למקדש היה לאחר שני השבילים ללא שטבל בינתיים, ולכן חייב. לעומת זאת במקרה ב אין ידיעה וודאית, שהרי כשנכנס לאחר השביל הראשון יש אפשרות שהשביל הראשון טהור ולא טימא אותו, ולאחר מכן כשטבל ונכנס לשביל השני - שוב יש אפשרות שהשביל השני טהור ולא טימא אותו.

לפי הסבר זה צריך להבין את החידוש בשיטת ת"ק, דהיינו מה שמחייב במקרה ב, ואת החידוש בשיטת רשב"י משום ר"ש, דהיינו מה שפוטר במקרה א.

בסעיף ב מלמד רבא את החידוש בשיטת רשב"י משום ר"ש: כגון ששכח בשעת הילוכו בשני שנכנס לראשון, כך שהוא עצמו לא ידע שנטמא למרות שהיה יכול לדעת אם היה זוכר. החידוש ההלכתי הוא, שרשב"י משום ר"ש סובר שמקצת ידיעה לאו כידיעה דמיא.

בסעיף ג מלמדים ר"י ור"ל את החידוש בשיטת ת"ק: או שת"ק כרבי ישמעאל שלא מצריך כלל ידיעה בתחילה (ריש לקיש) או שכאן, בטומאת מקדש וקדשיו, עשו ספק ידיעה כידיעה (רבי יוחנן).