

ומגון להיות כשרים לקרבן, ובמי יוננה שאבר ומגון מלהיות כשרים לקרבן, וכן שניים ראויים לקרבן אינם נכללים בפסקוק (יקרא ח ט) במקיש ה' האמור בענין מעילה, ואין בהם מעילה, ועל כן אף הנהנה מן המעוטה הללו שראו לחייבם בדקה לא תחייב קרבן מעילה. מתרצת הגמרא: אמר רבא, אין דין זה דומה לשנתנו, שכן למפריש מועות לקרבנות נזירותו אמרה תורה, במעות כתומין אלו הבא מזון שלמים, שהרי מנקעתן חייב להביא שלמים, וכיון שככל מطبع ראוי לשלים לכבר נחשות כל המעוטות ראויות לשלים ואין מעילה בכלל, אבל המפריש מעוטות לקיניהם, וכי אמרה לו תורה שבמעות אלו הכא תזרין שאב' הגיע ומגון, והרי אין ראיון לפוח כלל ולמה ייבאים, ולפיכך אין לו לקחת במעוטות אלו חורם קודם זוגם, כי אם עופות כשרים למועדת, ולכן יש בהן מעילה, וכך לא נשנה דין במשתנו.

משנה

המשנה מבארת דין מעילה בדת קרבנות ובנסיכים: רבי שמעון אומר, הרים של הקרבנות, דין קל בתקלה, וחומר בסופו, ואילו הנכסין – היה והמים שנמנסכים על גבי המזבח, יש בהם חומר בתחלתו וכן קל בסוףן. מבאר רבי שמעון את דבריו: הדם בתקלה – קודם שיצא לנחל קדרון, אין מועלין בה, ואילו אחר שנורק והוא לבן קדרון, מועלין בו מדרבןן, אבל הנכסין, בתחלתו – משעה שהוקדרשו עד שניסכו אותו על גבי המזבח. מועלין בהן, ואילו אחר שניסכו אותו וירדו דרך הנקב שהיה במוחב לשתיין – לחול שתחת המזבח בגדר מקום הנכסים, אין מועלין בהן.

נרא

תנו רבנן, מועלין בדים של הקרבנות מן התורה, הרבה רבי מאיר ורבי שמעון, ותיכטם אומרים, אין מועלין בהם כלל מן התורה, אבל מדרבןן מועלין אחר שייצאו לנחל קדרון. הגמרא מבירתת את מקורה דברי ההנאים בבריתא. מבירתת הגמרא: מאי טעמא דמאן דאמר – מהו הטעם של הכתמים הסוברים שאין מועלין בדם מן התורה. מבארת הגמרא: אמר עוזא, אמר קרא – נאמר בפסקוק לעניין דין הקרבן יקריא אי יאני נתהי בכם, משמע מלשון הפסוק לכם, ששלבב הוא – הדם הוא כחולין שלכם שאין בו אישור מעילה.

מקור נוסף מבאה הגמרא: רבי רבי ישמעאל תנא – בבית מדרשו של רבי ישמעאל שנה, נאמר בפסקוק (שם) יאני נתהי לךם על המזבח לכפרה, משמעו מן הפסוק שלכפרה נתתיו – רק לעניין בפירה יש בדם דין קדשים, ולא למעילה – אבל לעניין מעילה אין בו דין קדשים. נאמר מקור נוסף מבארת הגמרא: רבי יונתן אמר, אמר קרא – נאמר בפסקוק (שם) כי הדם הוא בנפש כפרה, מתיית הזא למדנו שעומד הרם בחורייתו, ולפנוי בפירה – קודם שנורק הדם על המזבח לכפרה, בלא שפירש איזה מהן לכל קרבן, לא נגנין מכל המעוטות, ולא מועלין – אין הנהנה מהן וכי קרבן מעילה, מפנוי שחן ראיון לבא בולין שלמים – ממש שעל כל מעיה אפשר לומר שזו הפריש לשלים.

ואם מעילה בשלמים קודם ויקית דעתם. ואם מת הנזיר כבשה לחטא וาย לשלמים (במדבר ו י). המשנה מבארת דין מעילה במעוטות שהופרשו לקרבנות נזיר: נזיר הפטיריש מועות לנזירותו – לקחת בהן קרבנותיה, ולא פרש איזה מהן לכל קרבן, לא נגנין מכל המעוטות, ולא מועלין – אין הנהנה מהן וכי קרבן מעילה, מפנוי שחן ראיון לבא בולין שלמים אלו מועזין שיבא עם ליחסם שמבייא נזיר עם שלמי, ממש שנאמר בלחם והם (במדבר טז) נזיר על בפי הנזיר, וכיון שמות הנזיר אי אפשר להתו על כפיו.

מעילה, הרי לא מצינו דבר שאור שנשתה מצותו יש בו אישור

מעילה, אלא בין שנשתה מצותו ואין בו צורך גבוה, אינו נחשב

במקיש ה' ה' האמורים בפרשת מעילה ויקרא ה ט, וכיון שנשתה מצות

הדם שהוא ורקה על המזבח, שב אין בו מעילה, ולכן יש למפריש

מלפנוי בפירה לאחר מכן ולא להפר.

מקשה הגמרא על התירוץ: אמר לא – וכי לא מצינו מעילה בדבר

שנשתה מצותה,

ומगון להיות כשרים לקרבן, ובמי יוננה שאבר ומגון מלהיות כשרים

לקרבן, וכן שניים ראויים לקרבן אינם נכללים בפסקוק (יקרא ח ט)

ורוצחים העולים להתיכperf בדמי פדרון, זו שaberה ונמצאת בעלת מום ותיכperf, ויקחו ברכמה שנותה גרא ער שסתתא – שיפול בה הבעלים, זו שברעה שנותה וזה שaberה, קודם שתיכperf עוזה תמורה – נתפסת קדושה התמורה, ומפנין באה – עובר הנהנה ממנה על אישור מעילה, בין שיש לה קדושת דמים.

נרא

הגמרה דנה בדברי המשנה. שואלה הגמרא: מאן שגא – מודע שונה הרין ברכיא של המשנה, דלא קא מיטלני – שאין התנא מחק בין התיכperf העולים בתוכת האמת ובין לא התיכperf, ומיא שגא – ומה שונה ברכיא של המשנה ריכא מיטלני – שהתנא מחק ברכ, הרין פסקוק (בקיעו) להנא שהמיד מותה אך אם לא כי פרו העולים, שכן אין חלק בין בין קודם שהתיכperf ובין אחריו כן, שהרי ולד חטא ותמורת החטא איים חטא, והתאט שמותו בעלה הרי שוב אים יcols להתיכperf בה או בדמי, אך סיפא לא פטיא ליה – בחטאות השניות בסיפא אין הרין פסקוק, אלא יש בהם התיכperf אם כבר התיכperf באחרת או לא, ועל כן חילק ברכ התנא. הגמרא דנה בכפילות המשניות כאן ובמסכת תמורה. שואלה הגמרא: לא תנא ליה – הרי כבר נשנית שוב כאן במסכת מעילה. משיבת מסכת תמורה (בא), ולמה נשנית שוב כאן במסכת תמורה, מושם הגמרא: תנא דת – שנה התנא נשנית זו שם במסכת תמורה, ואגב דין תמורה, ותנא הכא – שנה התנא נשנית זו, ואגב דין מעילה המשנה את דין המזבח, ותנא הכא – שנה התנא נשנית זו, ואגב דין מעילה שנה את דין השם דיני מעילה שבמשנה זו, ואגב דין מעילה שנה את דין התמורה.

משנה

בימים שללמת ימי נזיר, מביא הנזיר כבשה לעולה כבשה לחטא וาย לשלים (במדבר ו י). המשנה מבארת דין מעילה במעוטות שהופרשו לקרבנות נזיר: נזיר הפטיריש מועות לנזירותו – לקחת בהן קרבנותיה, ולא פרש איזה מהן לכל קרבן, לא נגנין מכל המעוטות, ולא מועלין – אין הנהנה מהן וכי קרבן מעילה, מפנוי שחן ראיון לבא בולין שלמים – ממש שעל כל מעיה אפשר לומר שזו הפריש לשלים. ואם מת הנזיר ויקית דעתם. ואם מת הנזיר, כייו לי מועות סתמיין – שהופרש לקרבנות נזירתו בלא שפירש איזה מהן לכל קרבן, לא נגנין כל המעוטות לנזבר, ויקיבו בהן עלולות לקץ המזבח. ואם מת הנזיר והותיר מופרשים – שפירש איזה מהן לכל קרבן, רמי חמאת – המזבח שפירש עליהן לחטא, ילכו לים הטלה חמאתה שמותו בעלה שמותה, ולא נגנין מהן, ולא מועלין. רמי עוזלה, יבאו מהן עוזלה, ומועלין בזון כרין קרבן עללה. רמי שלמים, יבאו מהן שלמים, ונאבלין ליום אתקד וליליה אחד כשלמי נזיר, אין שלמים אלו מועזין שיבא עם ליחסם שמבייא נזיר עם שלמי, ממש שנאמר בלחם והם (במדבר טז) נזיר על בפי הנזיר, וכיון שמות הנזיר אי אפשר להתו על כפיו.

נרא

הגמרה מקשה על הרישא של המשנה: מתקוף לה ריש לקייש – הקשה ריש לקיש על המשנה, כיון שנשתה במשנה אופן אחד שאין נזירים ממעוטות שהופרשו לקרבן אך אין דם מעילה, ממש שרבאיין לבא לדבר שאין בו מעילה, ולתני גמי – ששתה התנא אף את הדין שהפטיריש מועות לckerנים – לקרבן העוף, לא נגנין מהן, ולא מועלין בהם, מפנוי שגא – אותן המעוטות ראיון להכיא מהן תזרין שאב' הגיע

שניאמר (כדבר כה ז) 'בקדש הפק נסך שבר לה' למדנו שבשם
שניפוכה בקדושה כמופרש בפסוק, בקדושה בקדושה. וכן
שסובר רבי אלעזר בר רבוי צדוק שריפת הנכסים בקדושה אף
שירדו כבר לשיתין, סובר גם שיש בהם אישור מעילה, וגם בן אין זה
במשנתינו שאין מעילה בנכסים אחר שירדו לשיתין.

הגמרה מבארת את הבריתא קודם למשיבה האם משנתינו בשיטת
רב אי אלעזר בר רבוי צדוק. שואל הגמרא: מאי משמע – כיעד הפסוק
מלמד שריפתה בקדושה, הרי לא מוחכרת בו שריפה. משיבת
הגמרא: ואמר רביינא, אתאי – נלמדת שריפתין הנכסים בגזירה
שהה קוויש' קוויש' מנורה, בהיב הכא – נאמר באן בעניין הנכסים
(שם 'בקודש', ובתיב התם – ונאמר שם בעניין הנורו (שםות כת ל))
'ישרפתה את הנורו באש ולא יאכל כי קודש הם', למדנו מכך,
שמה נוצר שריפתו בקדושה, אף האי נמי – אף שריפת הנכסים
גם כן בקדושה.

הגמרה שבאה לשאלת האם משנתינו אינה בשיטת רבוי אלעזר בר רבוי,
ומשיבת: אפליו ריבמא – אפליו האמר שמשנתינו בשיטת ריבי
אלעזר בר רבוי צדוק אין זו קושיא, משום שיש לומר شبשנה
מודובר דאי קלט – באופן שפט אדם ידו וקלט את הנכסים מן
האיור, קודם שהגיעו לריעוף השיתין, שבזה מודה רבוי אלעזר בר
רבוי צדוק שאין מעילה בנכסים, ורק אם ירדו לריעוף השיתין סובר
שהריעוף מוקדשים ונשרפים בקדושה ואסורים בהנאה.

הגמרה מביאה לשון אחרת לסוגיא זה **אייבא דאמרי – יש אמרו**
שמועעה זו בלשון אחרת. שואלת הגמרא: ל'ימא מוגיגין – האם
אפשר לומר שדברי המשנה אין מעילה בנכסים אחר שירדו
לשיתין הם גם בשיטת רבוי אלעזר בר רבוי צדוק לאחר שהוכר
שירדו הנכסים לשיתין נשרים בקדושה, ולשיטו מודובר במסנה
דווקא באופן דאי קלט, משיבת הגמרא: אמרי – אמרו בני הדשיה,
לא – אפשר להעמיד את המשנה כרבוי אלעזר בר רבוי צדוק גם
באופן שלא קלט את הנכסים קודם שהגיעו לשיתין, משום שהוא
מודה שאף באופן זה אין בהם מעילה, ומה שמצויר לשופטם הוא
מדרבנן בלבד, שכן מן התורה אין בהם אישור מעילה במסנתינו.

שואלת הגמרא **והא קרא קנסיב לה – והרי הוא מן התורה שיריפת**
הנכסים בקדושה מפסוק, וגם בן הוא מדורבן. משיבת
הגמרה: אכן חוב השריפה הוא מדורבן, והפסוק הוא אסמכתא
 בלבד.

משנה

המשנה מבארת את דין המעילה בדין מזבח הפנימי והמנורה:
דיישון – הדשן שנור על המזבח הפנימי מהקטרת הקטורת, ודשן
המנורה שנור מהדרלקת הנורו, קודם שנחנחים בצד מזבח החיצון,
דייבם שלא נהני מהם, ולא מועלין – אין בהם חיקוב קרן מעילה.

הפקדיש דיישון בפתחה, מועלין בטה, בולם, לאחר שנגינה את דין
מזבח הפנימי והמנורה בצד הכבש של מזבח החיצון, מקום שמנוחת
תרומות הדשן, יש בו אישור מעילה, שכן בודאי נתערב בו מתרומה
הדרשן שהיתה שם תחוליה, שיש בה אישור מעילה.

המשנה מבארת דין מעילה בעופות שאינם בדונם דראי להקירות:
תוריין שעדרין לא עגנון מנגן, שלא הצעיבו כנפיהם, ובגוי יונקה שסבירם
על בר יונקה, שהתחילה הנרצות שסבירם צוaram להציחם, שהקדושים
לקרben העוף, דיןם שלא נהני – אסורים בהנאה, ולא מועלין – וכן
בשם אישור מעילה.

נרא

הגמרה מבארת את מקור הדין השני במשנה. שואלת הגמרא:
בשלמא – מובן הדבר

ובירי מעצנו בתרומות תרשין, שנעשת מוצאות – שנתרם, וכך על פי
בן יש בו – בדין שתרם, אישור מעליה, שנאמר בו (יקרא ג) ישותו
אצל המזבח, ולמדנו מזה שטעון גניה ואstor בהנאה, ואם בן נלמד
מתורמת הדשן שאף בדים הקריםות יהיה אישור מעילה אחר
שנעשתה מצוותה. מתרצת הגמרא: אין למדון בן מתורמת הדשן אף
משום דקהה ליה הפסוק המלמד אישור מעילה בראש העזק ונעשה
מצוותה, שני בתובין הבאין באחד – שני פסוקים המלמדים דבר
אחד, שיש אישור מעילה בדבר שנעשתה מצוותה, וכל שני בתובין
הabeiן באחד אין מלבדין בבעין אב לשאר מקומות, ואין למדון
מהם אישור מעילה בדים אחר שנעשתה מצוותה.

מקשה הגמרא על התירוץ: **הניא לא לפאן דאמר – תירוץ וה מובן**
לדעת הסובר שאיברי שער המשוללה אין נהני מהן, אלא לפאן
דאמר שנני ממן – שמוראים בהנאה, מאי אייבא לא למיר – איך
נbaar זאת, והרי אפשר למדון אישור מעילה בדים הקריםות אחר
שנעשתה מצוותה מתורמת הדשן, והרי אין כאן שני כתובים. מתרצת
הגמרא: משום דקהה ליה הפסוק בתרומות תרשין והפסוק המלמד
אישור מעילה בבעין בבעין בחזקה של דין גדול ביום היכירום אחד
שפשתם, אך שכבר עברם ביום ונעשתה מצוותם, שני בתובין הבאיין
באחד, ושניהם מלמדים אישור מעילה בדבר שנעשתה מצוותה, וכל
שני בתובין הבאיין באחד אין מלבדין.

מקשה הגמרא אף על תירוץ זה: **הניא לא לרבען דאמר – מובן הדבר**
לדעת חכמים הדרושים שהפסוק שנאמר לגבי בגדים אלו (שם ט' כט)
ו'הניהם שם', מלמד שהן פגוני גינוי אחר שפשטים ואסורים
בהנאה, שפיר – מובן הדבר היטיב, אלא לרבי דוסא דאמר שמוטר
להשפט בהן פון הריות לעבורת המקדר כל מיות ההשנה, ובבגדי
כהונה אין מעילה, מאי אייבא למיר, הרי אין כאן שני כתובים.
מתרצת הגמרא: משום דקהה הפסוק בתרומות תרשין והפסוק
המלמד אישור הנאה בעגילה ערופה אחר שנעשרה ונעשתה מצוותה,
שני בתובין הבאיין באחד ואין מלמדים.

מקשה הגמara על התירוץ שני כתובים הבאים כאחד אין מלמדים:
הניא לא לפאן דאמר שני כתובים הבאים כאחד אין מלמדין, אלא
למאן דאמר שמילידיין, מאי אייבא למיר – איך נbaar זאת, והרי
יש למדון מתורמת הדשן ועגלת ערופה שיש מעילה בדים אחר
שנעשתה מצוותו. מתרצת הגמרא: תרי מיעטני בתובי – שני
מייעטנים נאמרו בו, בתיב התם – נאמר שם בעניין עגלת ערופה
(דברים כד ט' עדרופה), ובתיב התם – בעניין תרומות הדשן (יקרא וט)
וישמו אצל המזבח, מיתטור האות ה"אerasuna בתיבת 'ערופה'
והאות וא"ו השניה בתיבת יושם' למדנו תען אין מידי אהריבא לא
שדרוקא בעגלה ערופה ותרומות הדשן יש מעילה אחר שנעשתה
מצוותם, אבל בדבר יותר לא, ולכן אין למדון לדם הקריםות
אף לפיסובר שני כתובים הבאים כאחד מלמדים.

שנינו במסנה: **נסבים בתוחלה מועלין בהן (וכו) ירדו לשיתין אין**
מושליך בהם.

הגמרה מבארת בשיטת איזה הנה חולכת המשנה. שואלת הגמרא:
ליימא מתניתין – האם נאמר שדברי המשנה שאין מעילה בנכסים
אחר שרדו לשיתין שם דלא בשיטת רבוי אלעזר בר רבוי צדוק,
תתנייא, רבוי אלעזר בר רבוי צדוק אוטר, לו – ארובהה קפונ דקהה
בין הפקש שבו עללים למותח, למופת, בטעמו של כבש, אחת
לשבעים שניה היו פרחי בהנאה – ילדים כהנים יונקן קרוש – יין הנכסים
שלשם היו הנכסים וורדים, ומביין ממש יון קרוש – כדי שלא יתמלאו
שהתפעש ונקרש, שהוא דומה לעגולי דבילה, כדי שלא יתעורר, משום
השיתין, ושורפני אותה בקדושה, במקום קדוש בעורה, משום