

(שם) **עַפְשָׁת** כי תטulos מעל וחתטה בשגגה מקדשי ה', ומפרק יש ללימודו שקדושים המיוחדים לנוMRI לה' – לצורך גבורה, יש ב' חנ' מעדיל', אבל קדרשי מופת אית' בה ל'כ'חנ' – יש בהם הנאה לבנהים, כבשר חטא וasm ומכור הנאכלים לכחנים ואינן עלום לגבורה, וכן שוק שלبشر תודה ושלמים, אית' בה ל'בעלים – יש בהם חלק לבעלים, כאשרبشر של כל הקדרשים הקלים שנאכלים לבעליהם, מודרשה זו יש ללימוד שבקדושים אלו שאן כולם לגבורה לא נאמרה בהם פרשת מעילה כלל, ולפרק אף אמריהם שדינם להקטורה על המזבח אין מעילה נהגת בהם. הגמורה מבקשת להוכיח מכמה משניות במסכת זו שיש מעילה גם בקדושים מזבח, ושלא כפי שסבירנו עתה לפרשות רבי נאי, תנ' שבמה מיini קדרשי מופת מצטרפין וזה עם זה לשיעור הראי להתחביב עליו מחותמת איסור מעלה, והדרי מוכח מכך שיש איסור מעילה בהקדשי מזבח. דוחה הגמורא: איסור מעילה זה שנדברתו בו משנתנוינו איינו אלא מדרגן, ומה שאמרו המשנה שמצתרים פסחים מזבח ייחד, הינו לחיבר את המועל לשלים מה שננהן מן ההקדש, אבל אשר מעילות וחומש לא יתחביב על מעילה זו,ermen התורה אין מעילה נהגת בהם כלל.

עד מונסה הגמורא להוכיח שלא בדברי רבי נאי, מן המשנה ששנינו לעיל (ב) קדרשי קדרשים ששותן בדורות שלא בדין להישחת בעפנ' וכוחם מך לא הורו בשום להבניהם לאכילה, מוציאים ב'חן, שכמיכין שלא הורו לאכילה להודיעו הרי הנהנה בהם מועל בקדושים שהיתה עליהם עליהם חיים, מאיר מוכח שמעילה נהוגת בקדשי שאינה מתירה הבשר לאכילה, ומפרק מזבח שמעילה נהוגת בקדשי מזבח. דוחה הגמורא: גם מעילה זו אינה אלא מדרגן.

הגמורה שוב מונסה להוכיח: תנ' ייחד, **הננהן מון התהנתה** שהוא מזבח מושוויה, בעלת מום, **בשחיה היא חייה לא מעל עד שפוגם** בה ופחota מושוויה, וכפי הכלל (שם) שכבל דבר ששייך בו פוגם ודרכו להיפגם אין גועלם בו בהנחה שננהה ממנה בלבד, אלא אם פוגם בו ופחota מושוויה, ושבעלת מום היא על ידי שפוגם בה גורם לפחות מושוויה לפידין, ולפרק אין מעילה בה בהנחה לא בלא בוגם הגורם לפחות מושוויה, אבל אם נהגה מהטענת תמיימה או בעלת מום **בשחיה מטה,** **ביוון שננהן כל שטוא** ההינו בהנחה השוה פרוטה ואפלול בלבד פג'ם, טעל, שמאחר ומזה אינה ראואה לפידין, שהרי כללו הזיא (פסחים בט).

שאין פודים קדרים להאכלים לבבבים, ומכיון שאינה עומדת לפידין אין לה דמיים ואין שיר בה פוגם, והרי מוכח שיש מעילה בבהמות העטאות. דוחה הגמורא: שוג המעילה האמורה במסנה זו אינה אלא מררבנן.

emm ממשיכה הגמורא בבירור דברי רבי נאי ומפאריתא לא – האם אפשר שדרעת רבי נאי לומר שמן התורה אין מעילה כלל בקדשי מזבח, והתנייא, רבי אומר, שהפסקו שנאמר באימורי קדרים קליטים (יקרא ג ט) **'כל תלב לה'**, כא לרבות אימורי קדרים קליטים לאחר זריקת הדם שהם ראויים לעולות על המזבח **למעילה**, והרי מוכח מכאן שיש מעילה בקדשי מזבח מדאוריותה. דוחה הגמורא: גם מעילה האמורה בבריתיא זו אינה אלא מדרגן, והה' ומקשחה: אך אפשר לרשות דברי רבי שכונתו למעילה מדרגה, והה' קדריא קא נסיב לה – והרי למד את דבריו מדרשת הפסוק. מתרצת הגמורא: שדרשה ושותחיר רבי בדרביו אינה אלא **אסמכתא** בעלמא – סמך הוא שותביה מפסיק והשנהגה מעילה באימורי קדרים קליטים, אבל מן התורה אין מעילה כלל בקדשי מזבח אלא מתקנת חכמים.

הגמורא מראה עוד על מה שסבירנו לפרשות רבי נאי שאין מעילה כלל מן התורה בקדשי מזבח. מראה הגמורא: **והא אמר עלייא אמר** רבי יונגן, בהמות קדרשים שמתו יצאו מידי מעילה דבר תורה, ממשום שברשות מעילה נאמר (יקרא ה ט) **ח'תטה בשגגה מקרשי ה'**, ובהמות קדרים שמתה שאן בה עד שום צורך ותועלת להקדש, שאף לפידין אינה ראואה כהלה כמי שבדים את הקדרים להאכלים לכלבים, ולפרק אינה נקראת 'קדשי ה' ואין מעילה

פרק רביעי – קדרשי מזבח

פרק זה עוסק בהלכות צירוף לשיעור שמתחייבים עליו באיסורים שונים שבתורה, במקורה שלא היה באיסור שעיר שלם מדבר אחד, אלא שהעטרפו להשלים השיעור כמו מניינים אחרים בתורה המשנה בביאור דין העזרקה לענין מעילה שהיא הענין הנדרן במסכת זו, ואגב כך נתפרשו גם הלכות העזרקה באיסורים אחרים הנוגעים בקדשים וכן לענין איסורים אחרים שבתורה.

משנה

קדשי מזבח – הקרבנות המקודשים להקריבם על המזבח, מצטרפין וזה עם זה – מין אחד מזבח עם מין אחר, וכogen עליה עם שלמים, למעילה – שאם נהנה משלמים מהם מכל אחד בשוה החזוי פרוטה, מצטרפים הם יחד לשיעור פרוטה שהוא השיעור שמתחייבים עליו אשם מעילות, ולחטיב עליהם כרת בעבור במזבח או חטא בעבור בשוגג, מושם איסור פיגול, אם נתפלו אליו קדרים שאכל מזבח על ידי שחשב באחת מעבודותיהם לאכלה מברשות חזון לזמן אכילתיהם או להקטיר מהראוי מהם להקטורה למורתה שיחסותם, וכן מצטרפים יותר לשיעור ביתו להתחביב על אכילתיהם אם הוא נזער שערן מן אכילתיהם שכבעה להם התורה לכל אחד מן הקדרים כדיין, וכן מצטרפים פטמא.

מבארת המשנה דין נסף בדייני צירוף קדרים זה עם זה, **קדשי בדק** הבית שזוקדו לצרכו תיקון בית המקדש, מצטרפין זה עם זה אם נהנה משני הקדשות בכל אחד בשוה החזוי פרוטה, מצטרפים יחד לשוה פרוטה להתחביב עליה اسم מעילות, אבל צירוף לענין איסורי פיגול נותר וטמא איינו שיר בהם, שכן אין איסורים אלה נהוגים אלא בקדשים הקדבים על המזבח.

ועוד מלבדה המשנה בדין צירוף מיini קדרים ייחד: **אחד קדרשי מופת** ואחד קדרשי בדק הבית אף על פי שני מניini קדרותם הם וככל אחד מהם מזבח אין שיר בהם, שכן אין איסורים אלה נהוגים אלא ננהנה בשיעור פרוטה משניות ייחד.

נרא

הגמורא באה לא באר למה הוצרכה המשנה לפרש בקדשי מזבח שמצתרים והם והם להמעילה. מראה הגמורא: **השחטא יש לו פר** – יש לך עתה להזכיר, מכין דיקתני, **שאחד קדרשי מזבח ואחד קדרשי בדק** הבית מצטרפים והם זה זה למיעילה, אף על גב ד'ח' – קדרשי מזבח, קדרותם קדרות התנות, וה'ח' – קדרשי מזבח וטמא, שצירוף קדרים, ונמצאו שאין קדרותם שותה זו לזו, ואפיקו חבי **קדרני מצטרפין** וזה עם זה, קדרשי מזבח עם קדרני מזבח שקדושיםם שוה, מפ' עיא. מהרצת הגמורא: **משום דיקתני עלה** – על דין זה של צירוף קדרשי מזבח והם זה זה, ולהחיב עלייהם משום פיגול נזער וטמא, שצירוף זה לא יוכלנו למלמד ממנה שמצתרים עם קדרשי בדק הבית, **קדשי בדק הבית לא איבא חבי** – שהרי בדק הבית לא איבא חבי איסורים אלו נהוגים כלל, ואינם יכולים להשלים שיעור ביתו לענין איסורים אלה, משום חבי קא פליג ליה – לפיקח החוץ התנא לפרש דין צירוף קדרשי מזבח בפני עצמו, כדי ללמד שמצטרפים גם לענין איסורים אלו שאין קדרשי בדק הבית מצטרפים לגיביהם.

הגמורא מביאה דברי רבי נאי שאמור שמהפסוק האמור בתורה בפרשנות מעילה (יקרא ה ט) אין למלמד שתנאה מג מעילה בקדשי מזבח אלא בקדשי בדק הבית, ודנה הגמורא בדרביו אם אכן דעתו לומר שאין מעילה נהוגת בקדשי מזבח מן התורה: **אמר רבי נאי, מהטורתא** – דבר ברור הו בא בידיו, שאין חיבין להביא اسم מעילות מזבח מזבח מן התורה, **הא אמר עלייא אמר** רבי יונגן, מהטורתא – שברור הוא בא בידיו, שאין חיבין להביא اسم מעילות מזבח מזבח מן התורה, והלוסוף חומש על התשלומים משום מעילה שמאל בקדשים, אלא על קדרשי בדק הבית, וכן על עוללה בלבד, ולא על זבחים שהקדשו לשאר קרבנות. ומפרש רבי נאי את מקרו דבריו שמנמו למד כן, **מאי מעטמא, דאמר קרא** בפרשנה שנתפרש בה דין מעילה בהקדש

המשך ביאור למס' מעילה ליום שני עמ' א

12 מובהן התורה אפיקו בחיהם, ולמה הוצרך רבינו יהונתן לומר שאחר
13 שמו אין בהם מעילה.
14 הגמורה מיישבת דברי רבינו ינאי שאין פירושם כפי שסבירנו עד עתה.
15 מהרצת המכראה: **אלא קבי קא אבוי רבוי רבוי נאי** – בבית מדרשו
16 של רבינו ינאי, **מהאי קרא** שנאמר בו, **זקחטה בשגגה מקדשי ה'**,
17 **קדשי ברק הבית שמעין מינה** – יש ללמדו ממנה שנווגת בהם
18 מעילה, שם ראויים להזכיר **'קדשי ה'** שבולם לצורך גבורה, אבל
19 **קדשי מזבח** שיש בהם חלק גם לכהנים, **לא שמעין מינה** – אין
20 ללמדו מפסיק זה שתנoga בהם מעילה, ואמנם אף על פי כן נהוגת
21 בהם מעילה, שלמדנו בהם כן מפסיק אחר שנאמר ויקרא כב(ז) **'זאת**
22 **מי יכול קרע בשגגה ויקוף חמשתו עלייו ונתקן לבחון את הקדש'**.

1 נוהגת בה. ובבררת הגמרא: דברי רבינו יהונתן **במאי** – באלו קדשים
2 הם אמורים, **אילמא בקדשי ברק** **הבית** שאין קדושים בגופם אלא
3 בדמייהם שייחו לצורך הקדש, **אפיקו כי מתו נמי אין** ראיי לומר
4 שלא נהוג בהם מעילה, שהרי אפיקו אם לא **הא דין אלא** כבאותם
5 **קדשי** [=שהקדישן] **אשפה לבך** **הבית** שאף שהיה דבר מיאות
6 ועריכה מועט, מכל מקום לאו **אית בה מעילה** – האם תאמר שאין
7 נהוג בה דין מעילה ממשום קר, שהרי ודאי שמכין ויש לה דמים
8 הראים לצורך הקדש יש בה מעילה, ואף נבלת זו של קדשי ברק
9 **הבית** שמו אינו שונה ממנו, **אלא** בחכרח לפרש בדברי רבינו יהונתן
10 אמרוים בקדשי מזבח, ואם כן יקשה לדברי רבינו ינאי, וכי **דאורייתא**
11 **מי אית בהוא מעילה**, והלא לדבריו אין מעילה נהוגת כלל בקדשי

קְרָבָנוֹת.

הגמרא מבראת דברי הבריתא באופן אחר שלפיו והטורץ הקושיא:
אליא – אמר ובאר דברי הבריתא שבונתה לומר שעולה
איימורית מצטרכין זה עם זה לבזות ליירוק עלינו את הדם –
שצערתו האמורית עם הבשר הנמור בבריתא נאמר לענין הולבה
שאן דם קרבן נורק אלא אם קיים לפניו כוית מן הראו לחיות נתקר
ממנו על המותב, ועל כך אמרה הבריתא שבולה יכול כוית זה
לזהctrף גם מבשר ומאמורים יחו, כיון שנינויים נטררים על המותב,
לפיכך נתקה הבריתא אין זה בעלה ודוקא, שאליו בשלמים
שבברים דינו לאכילה ולא להקרורה, אכן לא יצטרף עם האמורים,
מן הפני שכוית זה ערך להחיות כלו מן העומד להקרורה או מן העומד
לאכילה, ואינו מctrף מן העומד להקרורה ולאכילה וזה. ומה
שאמירה הבריתא שירוף זה הוא לענין איסורי פיגול וודר טמא,
הכוונה בו שפין דמצטרכין ליירוק את הדם חייב וכוב/
שאיסורים אלו אין חיבים עליהם בקרבן שנורק דמו כדין,
לפיך בשלמים שאין דם נורק על כוית המצורף מבשר ואמורים,
לא ינהגו בהם איסורים אלה, שוק אם דם על כוית וזה אין זו
ריקה בשירה, אבל בעולה שדמה נורק על כוית מבשר ואמורים
חוור, וועל זריקה זו שיינגו בה איסורים אלו.
MBERETTA HGMRA: ומאן קרבני לה – וברעת מי מן התנאים נשנית
בריתא זו, נבי יהושע ר' – כדעת רבינו יהושע, דתניא, רבוי יהושע
אומר, כל הזכרים שבתורה שאבדו בשרם ואימורייהם קודם וריקת
הדם ונשתיר ממן ביתר ברש הראייא לאכילה, וכן אם נשתייר מהם
בבזות הלב, וורק את הדם כדין, אבל אם לא נשתייר מהם אלא
בחצין זית בשר ובחצין זית הלב אין זורק את הדם, שכן למיד מומה
שנאמור (ברבנן ב כ) 'ודם זביהיך ישפה על מטבח ה' אליריך ותבש
תאבל, שכן הדם נתן על המותב אלא אם היה הבשר ניתר
לאכילה על ידו, או אם נירחים האמורים להקרבה, שממה שנאמר
וירקאי ז' זורק הפלין את הדם על מטבח ה' פתח אקל מועד והקטיר
תחולב לריח ניחוח לה" למדנו שרואי הדם להחיות נורק אף על הקטרת
אחים, אבל אם אין כאן כוית שהוא שיעור אכילה והקרורה, לא
מבשוש ולא מהלב, אין הדם ראוי לזריקה, אף אם יש כאן שיעור כוית
משניהם יחו, מפני שאין אכילת אדים והקרורה שהיא אכילת מותב
מצטרכים יחו, ואולם אם ארעה בר בעולה, אפילו אם לא נשתייר
אליא בחצי זית בשר ובחצין זית חלב, וורק את הדם, מפני שבולה
בשנה וחוץ אימוריה נטמים בכל על המותב, ומצע שיש באן
בבזות לאכילת מותב, ולפיך ראוי הדם ליירוק עלי.
כל זה דעת רבינו יהושע, אולם רבוי אליעזר חולק עליו (פסחים ע), וסובר
שרואי הדם להזרק על המותב אך כאשר אין קיימים לא הבשר ולא
החולב, ונמצא לדבוריו שאין שם הפרש בעניין זה בין עולח לשאר
קרבנותו, ולפי מה שפירשה הגמרא את הבריתא הזורכה להעמיד
בריתא זו כדעת רבינו יהושע.
מוסיפה עוד הבריתא: אם אריעך במנחה, אפילו בולה קיימת
נאבד ממנה כלום, לא יורק את הדם. שואלת הגמרא: האם
בבזות הבריתא לקרבן מנחה, מא' עבידתיה – איזו שיות יש לדם
במנחה. מתרצת הגמרא: אמר רב פפא, מנוחה וזה הכוונה למנחת
בקרבון הבהא עם הקרבן, ווליה באה הבריתא למד שאמ אבדו
בברבון הקרבן ואימוריו ולא נשתייר אלא מנתה הנכסים הבהא עמו,
לא יזריך עליה את הדם. מהני שואיה מונת הילרכו.

מישנה

108 אגב מה שביארה המשנה לעיל דיני צירוף קדשים והם זה, מפרשת הממשגה גם דיני צירוף שאור איסורים שבתורה; **התרומה** – תרומה
109 בדורלה המנופרשת מגידולי הארץ, ו**תרומות מצער** – מעשר שלל
110 הלי להפריש מעשר ראשון הניתן לו ולחתנו לכחן, ו**תרומות מעשר**
111 **של דמאי** – תרומה המנופרשת מעשר ראשון שודופרש מן הדמאי,
112 שהם פירות של עם הארץ שפָק לנו אם עישרן בדין, **וחחלה** –
113 המנופרשת מן העיטה ונינתן לכחן, וה**ביבורים** – המנופרים משבעת

המשר בעמוד קייג

משנה

2 המשנה מושיכה לברר דיני צירוף המינים השונים שישם בקדושים
3 מזבח לענין כל האיסורים הנוגעים בקדושים אליהם חמשה דברים –
4 מיניהם הקרים על המזבח שישם בעוללה, מצורעין וזה עט וזה –
5 להחמיר עליהם ברת במזוזות וטאת בשוגג אם העלה ברוחו כשיעור
6 כוית מכובלים יחו, וכן אם היו פיגול ואכל כוית מכובלים יחו, או אם
7 נותרו עד למחזרת שחיטתו והאכל מהם, או אם אכלם אדם טמא,
8 וכן להחמיר עליהם משום מעילה אם נהנה בשוה פרוטה בעירוף
9 כולם יחו, והם היבש' של בחמות העוללה, ותחולת שבת, והpollת של
10 מנחת הנסכים הבאה עמהו, והיינו והשMON של מנחת הנסכים. ושהה
11 דברים ינסמ' בטויה – הרואים להצטרוף לכל איסורים אלו והם
12 היבש', ותחולת, והpollת ותינוי והשMON של נסכי התווודה, ותחולת הבה
13 עם התווודה, ונתחדש לנו בהזה, שברקען תודעה שבא עמו לחם מצטרף
14 גם הוא לאיסורים אלו.

גמרא

הגמרא מביאה גירסאות אחרות שהיתה ביד האמוראים בנוסח משנתנה
ומבררת את הגירסאות הנכונה מן הגירסאות: מתרני ליה ר' הונא
 לר' בא – שנה רב הונא לרבע משנה זו ונוסח אחר משהייא לפניו,
 חמ"ש דברים בעולים ולא כפי נוסח המשנה שלפניו ('עלולה')
 מצטרכין זה עם זה, ומשמעות דברי המשנה לפני נוסח זה, שבאה
לומר שבקרבנות יושם חמשה מיין דברים היכולים להעטרף יחד
לענין איסורי פיגול נורח וטמא. אמר ליה רבא לר' הונא, **בעולים**
 קא אמרת – וכי כבור אתה לומר שבר אמרה המשנה שאין בכבל מיין
הקרובנות שבעולים אלא חמשה דברים המctrופים יחד, והא כתני –
והרי שנינו בהמשך המשנה המדברת בתורה, **ששה דברים שפטודה**
 רבשׁ רוחב והסולט ותוון והשפן ולחמי תזודה, והרי לפניו דבר
ששי הרואי להצטרכן עניהם, ואיך אפשר שאמרה דמותה שאין
בעולים אלא חמשה דברים הרואים להעטרף לאיסורים אלו. אמר
 ליה רב הונא לרבעא, האמת דבריך, ואכן **תני** – שנה בנוסח המשנה
'בעוליה', ולפי גירסאות זו ודברי המשנה מירושבים, שakan בעולה אין
אלא חמשה דברים הרואים להצטרכן, אבל בთודה שבא עמה להם
מצטרכנים בה השה דברים.

הגמרא מסמיכה לדברי המשנה ברייתא שוג בה נשנה דין צירוף
מנינים שונים ממניין הקורדים וזה עם זה. **תני ליה** – שנינו כאן
במשנתנו דין זה **דתן רכון** – שעשו התנאים בברייתא,بشر עוליה
ואמוריה, שום החלב ביותרת הכלב והכלויות, **מצטרכין לבנות**
 להעלוין בחוץ – להתחייב עליהם ברת במזיד וחטאה בשוגן אם
העליה מהם כוית להקטרה על המזבח חוץ לעזרה, וכן **לחייב עליון**
 משום פיגול אם נתפלגו במחשבה שחשב באחת מעבודות העולה
להקטר ממנה לMahon ואכל ממנה אחר כן, וכן אם אכל מותם אחר
שנעשו נזורה, וכן אם אכל מותם אדם טמא.

הגמרא מודיע נקתה הבריתא דין זה בעולה ולא בקרבתו
אחרים. מדיקת הגמרא: **קחני** – נשנה בבריתא דין זה שמצוותך
בשער הזכות עם האימורים, **בעליה אין** – שבועלה הוא נהוג, ומשמע
מקר **שבשלמים לא** – אין נהוג, ואין הבשר מצטרף בהם עט
האימורים. מקשה הגמרא: **בשלמא** – מובן מה שאין נהוג דין זה אלא
בעולה לענין **להעלוון בחוץ**, שהרי **עליה רכבל דיא** – שבשרה
כolio נפטר על המובהט, **מצטרפין** – לפיקר יכול הוא להעטרף עם
האימורים לשינוי העלה בחוץ, אבל **שלמים** שאין עליה מונן
לחוקתו על המובהט, **לא מצטרפין**, שהרי כללו הוא (ובחומר לט') שאין
חויב ברת בהעלאת חוץ אלא בדבר הרואי לחייב על המובהט
בפניים, **אללא לענין לחיב עליון משום פיגול ונונר וטמא**, יקשה
על כך **שלמים אפאי לא מחייב** – מודיע לא נאמר גם בשלים מים
שמצוותך בהם הבשר והאימורים לענין איסורים אלו, **והתנן** – והרי
שנינו במסנה להלן 'בל הפיגולים מצטרפין זה עם זה' ובכל
הגותרות מצטרפות זו עם זו', ומשמעות דברי המשנה שמצוותך
ישבר כל מעין פיגול ונונר והוא מבשר וזה אימורים ואיפילו מכם

המשך ביאור למס' מעלה ליום שני עמ' ב

את עיסתכם תרימו מראשיתה תרומה, וכן נבי ביפורים נמי איקרו
הרוצה, רתגניא – כמו שניתנו בבריתא שדרשו מה שנאמר בפסק
(דברים יב י) ותרומת יך, שאלו הביפורים שקרויים קר משום
שנאמרה בהבאתם לשון יד בפסק (שם כו), ילקח הלוון הענגן מירך.
מוסיפה הגמרא: אבל איןך – אבל שאר הדברים המנויים במשנה,
שם תרומה ותרומה מעשר ותרומה מעשר של דמאי, לא צריכא
– אין צורך לנו ללמוד בהם מפסק שמעטרפים יחד, שדבר פשוט
הוא שהרי הם עצם קוריים תרומה.
ובכן נתבאר מה שאמרו המשנה המשנה שמעטרפים כל דברים אלו לאסורה
חולין שנתערכו בהם, שימושם שככל אלו קוריים תרומה חשובים ככל
כאסור אחד, וכן מעתropsים לחיב את הור האוכלם חומש, שבכלום
נותג חיב וחומש לר' האוכלם, כמו שמפוש בתורה בתרומה.

משנה

המשנה ממשיכה בביאור דיני צירוף מיני איסורים השונים ומה זה
יחיה, כל הנגילות של כמה בעלי חיים שמתו, מצטראפוז זה עם זו
לשיעור בזוי, לחיב את האוכלם מלוקות על לאו שבאכילת נבליה,
ובכל השקאים מצטראפין זה עם זה לשיעור בזוי לחיב מלוקות את
האוכלם משום לאו של אכילת שץ.

גמר

הגמרא מביאה שיטות האמוראים החולקים אם דברי המשנה
שמעטרפים כמו נבלות יחד עוסקים בכל מיני הנבלות, ואם
מעטרפים גם לשיעור איסור הלאו שבאכילתם, או שמא לשיעור
טומאתם בלבד: אמר רב

1 המינימ וניתנים להן, מצטראפין כל אלו זה עם זה לאסורה, וכגן אם
2 נפל שאור מהם לתוך עיטה של חולין ולא היה באחד מהם כדי
3 לחמוץ, אבל היה בכולם יחד כדי לחמוץ והחמצה, נאסרת באכילה
4 לורים, ולחייב עלייהן את החומש – לזר שאכל מהם, שאף אם לא
5 היה באחד מהם שוה פרוטה, מכל מקום אם היו כלם יחד שום
6 פרוטה בכולם יחד חייב לחזיף חומש על התשלומי כדין זר שאכל
7 תרומה, והטעם שמעטרפים, מופרש בגמרא שהוא משום שככל אלו
8 קוריים תרומה, ונוהגים בהם כל ההלכות הנוגאות בתרומה.
9 מלבדה המשנה דין נוספת בצרוף איסורים וזה: כל הנגילות
10 של מיני הקרבנות שהשחש בעבודותיהם לאכול או להקטיר מהם
11 חזץ לזמנם, מצטראפין זה עם זה לשיעור בזוי לחיב ברת את
12 האוכלם במידוד או חטא את לאכול בשוגג, וכן כל הנגילות
13 שמכל הקרבנות שנותר מברשות לאחר זמן אכילתם, מצטראפין זה
14 עם זה לשיעור בזוי לחיב את האוכלם מהם.

גמרא

15 הגמרא מבארת מהו הטעם שמעטרפים הדברים המנויים במשנה
16 להלכות הנבלות בה. שאלת הגמרא: מי מעמָא – מהו הטעם
17 לקר שמעטרפים יחד כל הדברים שנמנעו במשנה לאסורה חולין
18 שנתערכו בהם או לחיב זר האוכלם בחומש, שהרי חיב וחומש לא
19 נאמר בתורה אלא בתרומה, וחליה ובוכוריהם אינם תרומה, וכך לענן
20 לאסורה חולין שנתערכו בהם, הלא ישנה דעת תנאים הסוברת שאין
21 איסורים שונים מעטרפים יחד לאסורה היתר שנתערכו בו. מורתצת
22 איסורים שונים מעטרפים יחד לאסורה היתר שנתערכו בו, איקרו תרומה –
23 הגמרא: בולתו – כל הדברים המנויים במשנה, איקרו תרומה –
24 מצאנו בתורה שקרויים תרומה, שכן נבי קללה בריב – נאמר בה
25 (במודר ט ב) יאשיות עירובין קללה גרימו תרומה – כשהתלושו