## סימן ט. בדין מצורעים שנתערבו קרבנותיהן, ע ע"א – ע"ב

א. שני מצורעין שנתערבו קרבנותיהן זה בזה, וקרב קרבנו של אחד מהן, ומת אחד מהן, השני מה תהא עליו? אמר להן: כותב נכסיו לאחרים - והוי עני, ומביא חטאת העוף הבא על הספק. והאיכא אשם! אמר שמואל: כשקרב אשמו.

ב. אמר רב ששת: גברא רבה כשמואל לימא כי האי מילתא. כמאן, אי כר' יהודה דאמר אשם קבעה - וכיון דקבעה לה אשם בעשירות - לא מצי מייתי חטאת בדלות, דתנן: מצורע שהביא קרבן עני והעשיר, או עשיר והעני - הכל הולך אחר חטאת, דברי ר' שמעון. ורבי יהודה אומר: הכל הולך אחר אשם. רבי אליעזר בן יעקב אומר: הכל הולך אחר צפורים.

ג. ואי כרבי שמעון דאמר חטאת קבעה - אף על גב דלא קרב אשם - ניתי אחר, דהא שמעינן ליה לרבי שמעון דאמר לייתי ולתני. דתניא, אמר ר"ש: למחרת מביא אשמו ולוגו עמו, ומעמידו בשער נקנור, ומתנה עליו ואומר אם מצורע הוא - הרי אשמו ולוגו עמו - ואם לאו, אשם זה - יהא שלמי נדבה. ואותו אשם טעון שחיטתו בצפון, וטעון מתנת בהונות, וסמיכה, ונסכים, ותנופה, וחזה ושוק, ונאכל לזכרי כהונה ליום ולילה. ולא הודו לו חכמים לר' שמעון, מפני שמביא קדשים לבית הפסול!

ד. שמואל סבר לה כרבי שמעון בחדא, ופליג עליה בחדא.

הנדון בסוגיא הוא האם שני מצורעים שנתערבו קרבנותיהם ומת אחד מהם יכול החי לכתוב נכסיו ולהביא חטאת העוף על ספק. הבעיה באפשרות זו היא שעדיין חייב הוא להביא אשם, והשאלה אם כיצד מצורע זה יקריב את אשמו.

שאלה זו תלויה בשני משתנים:

1. האם ניתן להביא אשם מצורע במצב של ספק [לר"ש – כן; לחכמים – לא].
2. איזה קרבן קובע אם המצורע חייב להביא חטאת עני (עוף) או חטאת עשיר (בהמה) [לר"ש – חטאת; לר"י – אשם; לראב"י – צפורים].

היחס בין המשתנים הוא כדלהלן:

אם ניתן להביא אשם בספק אין כל בעיה במקרה שלפנינו והמצורע יביא חוץ מחטאת העוף גם אשם בהמה. לעומת זאת אם לא ניתן להביא אשם על ספק, הרי שהמצורע יכול להביא את חטאת העוף רק אם אשמו כבר קרב קודם שנתעורר הספק.

אלא שאפשרות זו תלויה במשתנה השני: אם קרבן החטאת קובעת את אופי חיובו של המצורע בחטאת אכן אפשרי המצב שאשמו כבר קרב בעשירות, ואעפ"כ הוא יכול לכתוב נכסיו ולהביא חטאת העוף. לעומת זאת אם האשם הוא זה שקובע את אופי חיוב החטאת (וק"ו אם הצפורים שקדמו לאשם הם הקובעים) הרי שלאחר שכבר קרב אשמו בעשירות (קודם שנתעורר הספק) הוא לא יכול להביא חטאת העוף של עני (וקרבן עשיר אינו יכול להביא שאין חטאת בהמה באה על הספק), כך שאין לו תקנה.

נתאר את האפשרויות השונות בתרשים:

יש אשם על תנאי?

לא (חכמים)

כן (ר"ש)

באיזה קרבן נקבע המצורע?

מביא בכל מקרה

אשם או צפורים (ראב"י ור"י)

חטאת (ר"ש)

מביא רק אם הקריב אשמו (שמואל)

לא מביא בכל מקרה

בסעיף א בחר שמואל את האפשרות האמצעית, דהיינו הוא יכול להביא חטאת העוף רק אם כבר הקריב אשמו.

הקושיא של רב ששת (סעיפים ב-ג) היא שלכאורה אפשרות זו אמנם נכונה מבחינה הגיונית אך לא קיימת בשיטות התנאים. לרבי יהודה (סעיף ב) שחולק על ר"ש בשני המשתנים (למרות שר"י מוזכר במפורש רק במחלוקת השניה, ההנחה הפשוטה היא, שהוא סובר כחכמים גם במחלוקת הראשונה) אין שום אפשרות להביא חטאת העוף (כמרובע הימני ביותר).

לעומת זאת לר"ש עצמו (סעיף ג) הרי האפשרות השמאלית ביותר היא הנכונה, דהיינו שהוא יכול להביא את חטאתו בכל מקרה, אפילו אם עדיין לא הביא את אשמו.

תשובת הגמרא (סעיף ד) היא שאכן שמואל סובר כר"ש רק במשתנה השני, אך בראשון הוא סובר כחכמים, וכך הוא הגיע לאפשרות האמצעית.