

כתר ארם צובה והנוסח המקובל של המקרא

מאת

מרדי בירויאר

19. שיבושים שנגמרו על ידי המסורה אינם נדירים בד. נביא כאן עוד מספר דוגמאות אפייניות מכך או מקורות אחרים – גם מחוץ למסורת:
אנא ה' הוֹשִׁיעָה נָא אֱאָה' הצלילקה נא (תה) קיה, כה).

טעם הושיעה, הצלילקה הוא מלרע בכתביו היד ובד – ללא מחולקת. אף על פי כן הכריע מ"ש להבדיל ביניהם: הושיעה מלעיל, הצלילקה מלרע; שכן אילו היו שניהם מלרע, היו ירד"ק ושאר מדקדקים וב עלי המ سور ת' מוכרים את הטעםת מלרע של הושיעה – כדרך שהזכירו את זו של הצלילקה. הכרעה זו של מ"ש נתקבלה בכל ההצעות הרגילות. היא שוררה גם בפי מתפללים רבים, המבקשים לדקדק באמרית הלל; אף הם מטעימים הושיעה מלעיל – הצלילקה מלרע; והטעמה זו נוחשבת כחות והידור קריאה.

זו דוגמה מובהקת של שיבוש, שנתקבל גם נשתרש ב"השפעת" המסורה. כי במסורה נמסר באמת רק על הטעםת מלרע של הצלילקה, ולא על זו של הושיעה. אך זה, נראה, טעםו של דבר: לשנאג דהצלילקה מצו רך שני פעמים במקרא; אחד מלרע: הצלילקה (תה) קיה, כה – ואחד מלעיל: וְהַצְלִילָה (נחמן א, יא); כנגד זה תיבת הושיעה מצויה פעמים רבים במקרא, וכולם מלceil פרט לתה' קיה, כה. משום כך אתה מוצא, שהווג הצלילקה-הצלילקה הובא בא"א 51 בין י"ב זוגין חד מלרע וחד מלceil; ואילו הטעםת מלרע של הושיעה לא נוכרה שם; שהרי תיבה זו אינה יכולה להctrף לשום זוג. על פי זה יש להבין גם את מ"ק-ד תה' קיה, כה: הצלילקה ב' חד מלעיל והצלילקה נא (נחמן א, יא). מ"ק זו העתקה מן הרשימה שבאו"א; כנגד זה אין מ"ק-ד מוסרת דבר על הושיעה שבאותו פסוק; שכן הטעםת מלרע של תיבת זו לא נוכרה, נראה, בשום רישמה של המסורה הנדרלה, ומושם כך גם לא נוכרה במסורה הקטנה.

נמצאת אומר: שתיקת 'בעל' המסורת' על הטעםת הושיעה אינה מוכיחה דבר; אף על פי כן היא שבסה עליון את נוסחה, ועוזנה מטהעה את הקוראים המדקדקים.
 ויש לציין עוד: הניקוד והטעמים של פסוק זה הם חריגים מכמה בחינות נספות. אחת מהן: נ' של נא דגושא – בניגוד למקובל בכללי אני מרחק. אך אותה טעות שנוכרה לעיל גירה אהירה טעות נוספת. שכן אם הושיעה מוטעם מלceil, גם נא שלאחריו הוא דגוש כדין; וכך יותר הדגש של הצלילקה נא – כתרגם בודד שאין לו חבר. מובן אפוא, שהמדקדקים רואו בו טעות גרידא – כעין אשגרה מן הושיעה נא דגושא כדין. וכך אתה מוצא היום בכל ההצעות המקובלות: הושיעה נא דגוש – הצלילקה נא רפה.