גנוזות

עורך הרב הלל מן

רבי יונה מרצבך - ר"מ ישיבת קול תורה [תר"ס - תשמ"א] מכתב ידו

בגדר כל הפטור מדבר ועושהו

בשנות אליהו להגר"א [ברכות א, ג] כתב בהא דנחלקו ב"ש וב"ה בצורת אמירת קריאת שמע, דב"ש אומרים בערב יטו ובבוקר יעמדו, וב"ה אומרים כל אדם קורא כדרכו, ונחלקו שם בגמ' דרב יחזקאל אומר דיכול לקרוא אז כב"ש או כב"ה, ורב יוסף אומר דהקורא כב"ש לא עשה ולא כלום.

והקשה הגר"א לדברי רב יוסף מדוע הפסיד את קאם אם החמיר כבית שמאי.

וביאר דלכאורה קיימים מקומות סותרים בחומרות, דפעם מצינו שכל הפטור מדבר ועושהו נקרא הדיוט, ומאידך מצינו שאע"פ שהאדם פטור מן הדבר, אם עושה זאת, הוי מצוה מן המובחר, אלא דהיכא שפטורהו משום שלא רצו להטריחו, ועצם המצוה קיימת, בכה"ג אם מחמיר הוה מצוה מן המובחר, אבל במקום שפטור מן הדבר לגמרי, אם מחמיר נקרא הדיוט.

ובזאת נחלקו רב יחזקאל ורב יוסף, אם דברי ב"ש דכל אדם קורא כדרכו הוא משום שלא רצו להטריח, ולכן סובר רב יחזקאל דאפשר להחמיר כב"ש, דאין להם פטור מהדבר, ואילו לרב יוסף ב"ש פטרו לגמרי מכל צורות אמירת ק"ש, ולכן כל אדם קורא כדרכו, ואם בכ"ז הטה אין לזה שום ענין לק"ש עצמו. וראה שם בדבריו של הגר"א שהביא את העובדא דרב יהודה בן קנוסא מירושלמי בשמות אחרים, והחסרון היה שם שהחמיר בפני אחרים וביזה אותם, וזהו שאמר רב חייא דכל מעשיו לשם שמים ואין כוונתו לבזותנו.

נמצאנו למדים דהמחמיר על עצמו בדבר שאינו חייב בו, יש לו לחוש לג' דברים: א. להדיוטית וכדכתב הגר"א כדבר שפטורהו חכמים ובזה ב. כשמחמיר בפני רבו ורבו מיקל בזה, לשיטת רש"י אם מתכוון לש"ש מותר בכה"ג, ולשיטת היש"ש אפ"ה אסור, ג. ליהרא, לשיטת רש"י בפני אחרים גם לא שמתכוון לש"ש, ולשי' היש"ש אף אם עושה בפני עצמו לבד.

מעשה רב

עורך הרב הלל מן

מהו הדיוט אמיתי..

מעשה ברבי אייזיל חריף, שבא אצלו חסיד אחד מבני עייירתו שהיה הדיוט ועם הארץ, והוא שרצה להראות לרבו שמחמיר הוא בכל דבר לילך על פי ההלכה, אף בדברים שאין צורך לעשותם, ואף אין ביניהם ובין ההלכה ולא כלום, שאל אותו - ולמדני רבינו, מנהג ישראל בשבת הוא לשתות כוס ש"י לאחר אכילת דגים, אני שרגיל באכילת שני מיני דגים בשבת מה דיני לכוס ש"י בין דגים ראשונים לדגים אחרונים.

השיב לו רבי אייזיל בשנינות - כיצד אתה נוהג בפרקי אבות בשבת ששונים פה שני פרקים, האם אתה אומר בין פרק לפרק "רבי חנניא בן עקשיא", וחוזר ואומר 'כל ישראל', כך תוכל לנהוג גם בנידון כוס הי"ש בין דגים לדגים...

ובאחד הימים כשבא אותו יהודי עם חבר ליצים שחשקה נפשם לצחוק מעט מרבם, שאלוהו לאחר שישב על כסא הרבנות בסלונים כעשרים וחמש שנה, ולא נתבקש לקהילה אחרת - מפני מה רבנים הראויים לשמם, רובם ככולם הולכים מחיל אל חיל ומקהילה לקהילה, ואילו רבינו שגדול הדור הוא יושב רוב ימיו בסלונים ואינו מתבקש לקהילה אחרת גדולה יותר.

החזיר לו רבי אייזיל, מנהגו של עולם הולכי דרכים המזדמנים לפונדק אחד, מדברים זה עם זה, ואם תלמידי חכמים הם חזקתם פותחים בדברי תורה, וכל אחד ואחד נענה ואומר דבר בשם רבו שבקהלתו, זה אומר רבינו אמר כך, והוא מרצה בשמו חידוש אחר מחידושי פלפול רבו, וזה אומר רבינו אמר חילוק דק מן הדק שיש בו חריפות עצומה ובקיאות מרובה, נמצאים רבניהם מתפרסמים בכך על ידם בעולם, והקהילות קופצות עליהם לקחתם לרב בעיירתם.

ואילו בני סלונים כולם הדיוטות ועמי הארץ הם, וכך הם שאלותיהם לפני הרב, ולפיכך כשיוצא אחד מהם מעירו אין לו דריסת רגל לפני תלמידי חכמים הנקרים בדרכו, ולפיכך אין אני מתפרסם בעולם בדבריי, ולכך אין הקהילות קופצות עלי לקחתיני לרב...

לימוד המוסר

הרה"ג ירחמיאל קראם

'גדול המצווה ועושה'

כאשר יצחק אבינו רוצה לרדת מצרימה מפני הרעב אשר בארץ, נראה אליו הקב"ה ואומר לו 'אל תרד מצרימה' ומברך ומבטיח לו 'והיה עם הארכך כי לך ולזרעך אתן את כל הארצות האל' 'והרביתי את זרעך ככוכבי השמים... והתברכו בזרעך כל גויי הארץ'. כל זה בזכותו של אברהם אבינו מפני 'אשר שמע אברהם בקולי וישמור משמרתי מצוותי חקותי ותורותי'. אברהם אבינו שמע בקול ד'. רש"י מפרש שאברהם אבינו קיים ושמר תורה שבכתב ותורה שבעל פה. והספורנו מפרש ששמר שבע מצוות בני נוח. הרמב"ן דעה ראשונים שהאלים איך יתכן לומר שהאבות שמרו את כל התורה עד שלא ניתנה שהרי יעקב נשא שתי אחיות ועוד שאלות.

'והנראה אלי מדעת רבותינו' כותב הרמב"ן 'שלמד' אברהם אבינו התורה כולה ברוח הקודש ועסק בה ובטעמי מצוותיה וסודותיה ושמר אותה כולה כמי שאינו מצווה ועושה'. קודם מתן תורה, זה אומר הרמב"ן, הגדרה של 'אינו מצווה ועושה'.

הגמרא בתחילת מסכת עבודה זרה מביאה: 'הא למדת שאפילו עובד כוכבים ועוסק בתורה הרי הוא ככהן גדול' גם גוי יכול להגיע למדרגה של כהן גדול. אבל לא יקבל על כך שכר כמו שמקבל יהודי. 'לומר לך שאין מקבלין עליהם שכר במצוות ועושה אלא כמי שאינו מצווה ועושה'. זה המצב של עכו"ם אחרי שהקב"ה התיר להם את האיסור של שבע מצוות בני נוח. כפי שנלמד מהפסוק 'ראה ויתר גויים'. כעת שוב גם אם יקיימו ז' מצוות יקבלו עליהם שכר רק 'כמי שאינו מצווה ועושה'. למדנו מם כן, שיש הבדל בשכר בין 'מצווה ועושה', בין מי שעושה ומקיים את התורה בגלל שהוא מצווה עליה לקיימה לבין מי 'שאינו מצווה ועושה' שמקיים את התורה מבלי שנצטווה עליה. וכן פוסק השו"ע בהלכות תלמוד תורה 'אשה שלמדה תורה יש לה שכר, אבל לא כשכר האיש מפני שאינה מצווה ועושה'.

לכאורה בגדר של 'אינו מצווה' ישנם שני מצבים. מצב אחד: כמו שהיה אצל האבות הקד' קודם מתן תורה, שחוץ משבע מצוות בני נוח לא היה שום צווי. והיה צריך רוח הקודש כדי להיות עושה' כדי לדעת מה תצווה התורה במעמד הר סיני. מצב שני: זה אחרי שכבר יודעים מה צ'ווותה תורה רק לא מחויבים לקיים. כמו אישה לגבי לימוד תורה או כמו רב יוסף שהיה סוטא וקיים את התורה. לכאורה לפי זה צריך להבין, מה שקיימא לן להלכה ש'גדול המצוות יותר ממי שאינו מצווה ועושה' האם זה רק על המצב השני, על קיום התורה לאחר שניתנה לפי שאינו מצווה. או גם על מי שמקיים מליבו מבלי לדעת שיש על זה צווי. שהוא מכוון מליבו לקיים דבר שצ'ווותה תורה.

אמנם התוס' בעבודה זרה כתבו מדוע גדול המצוות ועושה ה"ל: 'גדול המצוות ועושה, פירוש מפני שהוא דואג תמיד לבטל יצרו ולקיים מצוות בזראר'. שמי שמצווה לקיים מצווה יש לו תמיד נטיותיו לעמוד נגד יצר הרע. הוא נמצא תמיד במצב של מלחמה עם היצר הרע הם הוא 'עושה' מגיע לו שכר גדול יותר. משמע שמי שאינו מצווה היצר בלל לא תוקף אותו. לכאורה צריך להבין איך שייך בכלל להיות במצב השני של 'אינו מצווה ועושה'. של מי שמקיים ועושה את מה שהוא חושב שזה רצון הבורא, מבלי לדעת מה הוא באמת רצון הבורא. יש בזה לכאורה סכנה גדולה. גם היום אחרי שניתנה תורה, אנחנו צריכים שייעתה דשמיא גדולה לכוון שכל מעשינו יהיו כהלכה. כמה פעמים אנחנו חושבים שכך רוצה תורה ותמנום מתברר לנו שדעת תורה והאמת היא ההיפך הגמור ממה שעשינו. אז איך שייך בכלל לחדש מלבנו בעבודת ד'.

רבנו הגר"ח מוולוזין, בהקדמתו לבאורי הגר"א על הזוהר פותח בהבנת הדבר מדוע שמרו האבות את התורה עד שלא נתנה. זה ל"ש שם: 'זו הייתה עבודת הצדיקים הראשונים אשר עדין לא ראו אור התורה קודם שניתנה. כי עדיין לא היו מצווים ועושים, רק על פי השגתם, אשר השיגו בשכלם תיקוני כל מצווה ומצווה בעלמות העליונים'. האבות לא שמרו את התורה מפני שהצטוו. אלא מפני שהבינו בדעתם הרחבה ובכוח רוח קדשם מה כדאי לעשות ומפה ראוי להנהיגם.

בספר 'נפש החיים' מוסיף ומסביר על קיום התורה של האבות: 'לא שהיו מצווים ועושים כן מצד הדין. דאם כן, לא היו מעמדים מ"ו על דעתם והשתנם, אף שהשיגו שלפי עניין שורש נשמתם הכהרה להם לעבוד ולשנות אף מקצת מאחת מכל מצוות ד' ולא היה יעקב אבינו ע"ה נושא ב' אחיות ולא היה עומדם נושא דודתו, ר"ו. מה שהאבות קיימו הוא 'רק מצד השגתם בטוהר שכלם התיקונים הנוראים המעשים בכל מצווה בעלמות...והחוובן והרהיסה ח"ו שיגרמו בהם גם לא יקיימום. לכן כשהשיג יעקב אבינו ע"ה שלפי שורש נשמתו יגרום תיקונים גדולים... אם ישא שתי אחיות אלו, רחל ולאה, והמה יבנו שתיהן על בית ישראל, יגע כמה יגיעות ועבודות להשיגם שיגשאו לו'.

כל זה היה עד מתן תורה, עד אז היה ראשי האדם להחליט מה לקרב ומה לרחק. שיש עניין בנשיאת שתי אחיות. אבל לאחר מתן תורה ניטלה רשות זו. מעתה אין האדם ראשי להחליט. 'משבא משה והורידה לארץ' כותב 'נפש החיים' - 'לא בשמים היא. ולבל יתחכם האדם הגדול, שהשגתו מרובה, לומר: אנכי הרואה סוד וטעמי המצוות בכוחות העלמות העליונים יראוני לפי שורש נשמתי, או למי אז מי לפי שורשו, לעבוד ח"ו על איזה מצווה, או לרחוס שם פרט מפרטי המעשה... או לשנות זמנה ח"ו'. היטיב להגדיר זאת כ"ק האדמו"ר הזקן מגור, האמרי אמת. אחרי שקבע בתקנות להקדים זמן התפילה בשחרית ובהיותו פרוש מהבלי העולם. החסיד שעבדת יומו השתבשה בגלל השינוי, סיפר על ההכנות הרבות שקדמו עד כה לתפילתו ועל המתיקות המיוחדת שחש עד עמוד להתפלל לאחר שהתבונן והכין את ליבו לתפילה.

עתה, טען החסיד, תחטר לי הכנה זו. כיצד, איפה, אוכל להתפלל ללא הכנה מוקדמת. הרבי, אשר מפורסם היה במלוהנו המדודות, ענה קצרות: 'תניא בר קפרא אומר: אילו היה נותן בה קורטוב של דבש אין אדם יכול לעמוד מפני ריחה. ולמה אין מערבין בה דבש? מפני שהתורה אמורה'... נמן, קורטוב של דבש יכול לשפר את ריח הקטורת עד שלא יוכל אדם לעמוד מפני ריחה. זה היה כבר גדול במקידש ולמי ששיכן שמו במקדש. היה בזה הידור מצווה גדול. אבל אחרי שהתורה אמורה 'כל שאור וכל דבש לא תקטירו' אין מקום לעבוד את הקב"ה בדרך שנסדרה. מה 'שאמורה תורה' זה מה שקובע. אי אפשר לסמוך על מה שלך נראה שצריך להיות. אסור לנו להתחכם בעבודת ד' עלינו לזכור 'ראשית חכמה יראת השם' ויראת השם משמעה שמירת כל המצוות גם אלו שאצחנו לא מבינים טעמם. אסור לנו להורות היתר ולהקל באיסור שאסורה תורה בגלל שאצחנו כאילו 'יודעים ושורש ומבינים מה התורה רוצה.

אין לנו אלא מה שכתבה תורה ומה שמורין לנו מרנן ורבנן גדולי ישראל בדעת תורה' שניתנה להם.

מבאר החסידות

הרב יעקב שלמה שיינברגר

לעשות רצונו ולעבדו...

ידוע מאמרם ז"ל (יומא כח:) קיים אברהם אבינו ע"ה כל התורה כולה אפי' עירובי תבשילין עד שלא נתנה. ומקשים העיוס מנין ידע אאע"ה לקיים כל דברי התורה לפני נתינתה בסיני – קושיא זו מובאת בהרבה מספרי החסידות, ורובם ככולם תירצו בדרך דומה בבחי' הרבה נבאים מתנבאים בסגנון אחד.

ונביא את דברי הרה"ק רבי לוי יצחק מבארדיצ'שוב זצ"ל, דמבאר זאת בצחות לשונו, עפ"י דאיתא שהרמ"ח מצוות עשה הם כנגד הרמ"ח אברים הרוחניים, והשס"ה מצוות לא תעשה הם כנגד שס"ה גידים הרוחניים (ראה מכות כג:, זוה"ק ח"א קיז:). והמסתכל ברוחניות האברים והגידים שלו, משיג הוא, הרמ"ח מצוות עשה ושס"ה מצוות לא תעשה. וכמו שאברי הגוף צריכים למזון הגשמיות שלו ולדברים הגשמיים הצריכים לכל אבר ואבר, כן האברים הרוחניים צריכים לכל אבר ואבר המצוות שלו.

וכשם שאברים הגשמיים אין צורך ללמד אותם הגשמיות שלהם, כי כל אבר ואבר הרוחניים אין צורך ללמד אותם, כי מעצמם משיגים למצוות שלהם, ולכן קודם שניתנה התורה היו יכולים להשיג כל התורה רמ"ח מצוות עשה ושס"ה לא תעשה.

והסיבה מה שאין אנחנו משיגים התורה מעצמנו ומשכלנו, הוא מחמת החומריות אשר הוא מסך המבדיל להשיג אחר הרוחניות, אמנם מי שיש לו התפשטות הגשמיות והתגברות הרוחניות, יכול הוא להשיג בעין שכלו מעצמו התורה, ולכן אברהם אבינו ע"ה אשר נזדכך החומר שלו, השיג מרמ"ח אבריו ושס"ה גדיו את כל התורה כולה עד שלא ניתנה עכ"ד יענו' ש". (קדושת לוי – לפורים קדושה א').

ובריענון זה, ביאר הרה"ק רבי מנדל מרימינוב זצ"ל הא דכתיב בפרשת העקידה (כב, י) "וישלח אברהם אבינו את ידו ויקח את המאכלת" ולמה ליה למימר 'וישלח את ידו' היה לו לומר רק 'ויקח את המאכלת', אלא דכל מה שעשה אברהם אבינו היה הכל צורך מצוה והיה האיברים פועלים ברצון כגון 'ויקח את יצחק בנו' כי כן צוותו ה', וכן ויבקע את עצי העולה וכו'. אבל בויקח את המאכלת – לשחוט את בנו לא היה מצוות השי"ת, שכוונת השי"ת היה רק להעלותו לקרבן ולא לשחוטו, ולכך לא רצתה ידו ליקח המאכלת כי אין זה מהמצוה. (אגרא דפרקא אות רכ"ב).

ומסופר כשנפגשו הרה"ק ב' חישמח ישראל מאלכסנדר זצ"ל והגאון רבי יהושע מקוזנאע זצ"ל, דיברו תחת אחד השיחים, בענין דברי הפרשת דרכים (בדרוש א') שכתב, בהא דהראשונים חקרו ונחלקו אם האבות הק', שקיימו את התורה קודם שניתנה לנו, היא להם דין בן נח לחומרא או דין ישראל בן להקל בין להחמיר, והוקשו הפפרשים לפי הסוברים שלא היה להם דין ישראל להקל, א"כ איך שמרו האבות את השבת, והרי קיי"ל (סנהדרין נט.) "בן נח ששבת חייב מיתה" והם לא יצאו מכלל בן נח להקל (והארכנו בזה לעיל בגליון 465- פר' נח).

ואמר הרה"ק מאלכסנדר להגאון מקוזנא לתרץ בריעון האמור, עפ"י דאיתא ברדב"ז (על הרמב"ם מהל' מלכים פ"י ה"ט) שהאיסור לבן נח לשבות הוא רק כשקיבל לעצמו את אותו היום למנוחה, אבל אם בטל במקרה לא מתחייב, והנה האבות הק' תיקנו וזיככו את אבריהם שלא יהיה כיכולתם לעשות שום תנועה שהוא נגד רצון השי"ת, ופ"ז אמת קי"ל "גוי שבת חייב מיתה", אמנם זהו רק כששובת בכוונה, אבל בכפות ושקורות ידיו בחבלים שאינו יכול לעשות מלאכה, ודאי שאין יכולים לחייבו, והרי זה בכלל דברי הרדב"ז הנ"ל, והשבוח במקרה פטור. וקלסיה הגאון מקוטנא. (מאורן של ישראל, בפרשתינו).

לעילוי נשמת
נג'יה כתון בת מסעודה
ת.נ.צ.ב.ה

היישבה
מוקד "אחינו" להכוונה, רישום וייעוץ
1-800-20-18-18 ,054-8402013 (שיחות חינם)

נושא השבוע: **אינו מצווה והפטור מדבר ועושהו**

מסביב לשולחן

המקור בפרשה: **עקב אשר שמע אברהם בקולי**
כ"ו ה' יומא כ"ח. קיים אברהם כל התורה כולה

עלון שבועי לבני הישיבות סביב נושא מהפרשה בעיון בהלכה באגדה ובמוסר

ראשי הישיבות

הגאון רבי אשר ווייס שליט"א
ראש ישיבת דרכי תורה

בגדר הפטור מדבר ועושהו נקרא הדיוט

בגמ' ביומא כ"ח ע"ב ובקידושין פ"ב ע"א איתא דקיים אברהם אבינו את כל התורה עד שלא ניתנה. [וע"ע בתנחומ"א רבה דאדם ונח קיימו מש"כ בתורה להקריב קרבן, ובספר בית האוצר להגר"א ענגיל (מערכת א"ד כלל ט"ו) האריך לדון האם אדם ונח קיימו כל התורה או רק מקצת מצוותן]. ועכ"פ מבואר מזה דאבותינו קיימו ושמרו משפטי התורה אף קודם שניתנה, ולכאו' יפלא דהא אמרו בירושלמי (שבת פ"א ה"ב) דכל מי שהוא פטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט, וא"כ מה טעם חשו אבותינו לנהוג חומר בנפשם בקיום משפטי תורה קודם שנצטוו בה.

והנה דברי הירושלמי שם איירו במי שמפסיק מסעודתו לומר ק"ש, וכן חתן הקורא קריאת שמע אע"פ שהוא פטור. וע"ע ברמ"א בסי' תרל"ט ס"ז שהעתיק דברי הירושלמי גם על הישוב בסוכה בשעה שירדדין נגשמים, ומקורו מההג"מ פ"ו מסוכה. ובשו"ת באר שבע (סי כ"א) כתב לתמוה על דברי הירושלמי האיך מצינו לפי"ז דינו ורגלינו בביהמ"ד, והא אנו עושין הרבה דברים שפטורים מהם משום חומרא ופרישות. וכך ציוו חכמים קדש עצמך במותר לך, וכן אמרו ושמרתם את משמרתי עשו משמרת למשמרתי, והכונה רבות. והנראה בזה דיש להבחין בין האי דינא דקדש עצמך במותר לך לבין דין הפטור מן הדבר ועושהו, דהדין קדש עצמך במותר לך אינו אלא בזהירות והרחקה שלא לעבור בלאוין של תורה ולא בקום ועשה, ולגבי עשין שפטור בהם (כהאופנים הנ"ל בק"ש שהארכנו להוכיח כן), וא"כ אם הלכה כר' יהודה דקיים פטור בין מן המצוות, הא לא הו"ל לנהוג מנהג הדיוט ולקיים את המצוות. וכיו"ב יקשה מהא דנשים יש להם רשות לקיים מ"ע שהזמ"ג (ולא נחלקו הפוסקים אלא אם ראוי להם לברך), ולכאו' אמאי לא נימא דהו' כבל הפטור דבר ועושהו נקרא הדיוט.

והנה בשנות אליהו להגר"א (רש"ו ברכות) כתב לחלק בענין זה, דכל דהוי מצוה בעצם אלא שלא הצריכוהו חכמים לעשותה אם עשאה נתנין לו שכר שעשה מצוה מן המובחר, אולם היכא דאין זו מצוה כלל, וכגון הא דר' טרפון שהטה לקרות כדברי ב"ש וסיכן עצמו מפני הליסטים, אזי אם בו תועלת ונקרא הדיוט. [והנה בהא דהירושלמי דמפסיק מסעודתו לקרות ק"ש, וכן בחתן שקורא ק"ש, לכאו' שפיר חשיב מעשה מצוה אלא שלא חייבוהו חכמים בהכי, הא"כ לדברי הגר"א אינו בכלל הדיוט. ועי"ש בשנות אליהו שעמד בזה וכתב דבאמת אין ההלכה בזה כד' הירושלמי אלא חתן חייב בק"ש, ואמנ"ל].

ונראה דאף לשי' הגר"א נשים איתנייהו במ"ע שהזז"ג, דיש לחלק בין אותן שהיו בכלל המצוה אלא שנפטרו ממנה, לאותן שמעולם לא נכנסו בכלל חיובה, דהחיוב בכללות המצוות אם נפטר ממצוה מסויימת ואעפ"כ קיימה בקיום הדיוט, דהא מצוותה הוא על המצוות כולן והא דנפטר הכא ע"כ משום דלאו מצוה היא. אולם אותן שאינן בכלל חיוב המצוה כנשים, אפשר דאף אם יקיימו המצוות שכר מצוה בידן, דהא לא נתחייבו במצוה זו ולכך אין בהעדר החיוב משום הפקעת המצוה לומר דלאו מצוה היא, דו"ק.

ובאופ"א יש שכתבו לבאר דלא מקרי הדיוט אלא במקום דכו"ע מפטר מצוה זו, ואין מעלה ולהידור בחומרא שיוהג היחיד בעצמו, וכגון בסוכה דבשעת ירידת גשמים כו"ע מפטרי מן הסוכה. אולם היכא דאין נפטרין מן המצוה אלא שהיחידין ואחרים אכתי חייבים בה, בכה"ג כל המחמיר הבא עליו ברכה. וחילא דידהו מדברי הרויטב"א בקידושין (ל"א ע"א) דכתב לבאר מאי טעמא יש רשות לנשים לקיים מ"ע שהזמ"ג, לפי שהן בכלל ישראל המצווין על המצוות אלא שלא חייבתן תורה, ולכך אם יבהנו חומר בעצמן יש להם שכר, משא"כ במקום דפטורין כל ישראל בזה חשוב העושה כהדיוט. ועי' בברכ"י (יו"ד סי' של"ג) שהקשה על האי כללא מהא דחתן פטור מק"ש והוי הדיוט אם מחמיר על עצמו אף שכו"ע חייבין בק"ש, ומתרץ דשאני חתן דאף כו"ע בעת טרדתם פטורים מן המצוות.

והנראה בזה, דעיקר החילוק בהאי ענינא [אף לשיטת הריטב"א בקידושין הנ"ל], דשאני הוא "הפטור" ממצוה ממי "שלא נתחייב בו", דאותו שנפטר מדינא (היכא דכו"ע מפטרי) שוב אין בעשייתו מעשה מצוה כלל, דכן הוא דין תורה מקום החיוב ומקום פטור, אולם היכא דמצוה היא אלא שלא נצטוה בה (כנשים במ"ע שהזמ"ג) חשיבא עשייתו כמעשה מצוה. ובזה נראה לבאר מש"כ המשנ"ב (תע"ה בשעה"צ ל"ט) בדין העוסק במצוה שאינו מחויב במצוה אחרת, דאם החמיר על עצמו ועשאה אינו מברך, דהאיך הנאה דצינו כיון שאינו מצוה בה. ולכאו' יפלא, מה בין העוסק במצוה לאשה דאף שלא חייבתה תורה יש לה לברך [וכמסק' הרמ"א באו"ח סי' י"ז ס"ב דנשים מברכות על מ"ע שהזז"ג]. ובע"ב נראה מזה כמש"נ, דהמהויב בדבר ונפטר הימנו שוב אין בידו לברך, אך אותן שלא נתחייבו במצוה כלל יש להם לברך על עשייתן דמעשה מצוה הוא, דהפטור מן המצוה מחמת שמעולם לא נתחייב בה הוי מעשה מצוה, ורק במי שנתחייב בה ונפטר הוי הדיוט אם עשה המצוה.

ולפי"ז נראה דאף האבות מצוה לקיים מצוות התורה עד שלא ניתנה, ולפי שחזו דעתידין בניהם אחריהם להפקד ולהצטוות על התורה והמצוה, והרי דינם כנשים במ"ע שהזמן גרמא דבידן להחמיר אנפשייהו וללקיימן ולא אמרו בהם כל הפטור מן הדבר ועושהו נקרא הדיוט. דכמש"נ דרק במי שהיה חייב במצוה ונפטר הימנה הוי הדיוט, דכך הוא דין תורה מקום החיוב ומקום הפטור. אבל דין האבות הוא כאותן שלא נתחייבו כלל במצוות וכמו נשים, דבאלו קיי"ל דהנודב חומר בנפשו ומקיימן ה"ז כמקיים מצוה מן המובחר, ויש לו לברך על מצוותו אע"פ שלא נצטוה הוא, ודו"ק.

(מנחת אשר בראשית)

עיון הלימוד

הרה"ג מרדכי קרליבך

מה שלא מל אברהם טרם שנצטוה על המילה

הקשו האחרונים למה לא מל אברהם את עצמו טרם שנצטוה על המילה, והנה בפשוטו יל"ד דבאמת לא קיים אברהם אבינו את כל התורה אלא משעת המילה ואילך, והוא עפי"ד הגרע"א בבו"ח סי' ס' דאברהם אבינו היה נחשב כישראל רק משעת המילה, ועמש"נ בפרשת לך [מס"ג פי"ז] דמילת אברהם היתה גם בתורת מילת גירות בדת יהדות, שו"ר שכן תירץ במהרש"א ובמות ק:. דיעוין בפנים יפות שהוא מפאת דין חבלה, וזה מחודש, דכל שעושה לשם מצות מילה אינה חבלה, אף שאין זה חיוב.

וראיתי מובא בשם הגרי"ז שתירץ ישוב נפלא, דהלא עצם ברית המילה היתה כריתת ברית בין הקב"ה לבין ישראל, [וברכה מיוחדת יש על כל מילה שצוונו להכניסו בבריתו של אברהם אבינו], וענין כריתת ברית אינו שייך לעשות בלא הסכמה משני הצדדים, שהרי ענין ברית הוא התחייבות שבין ב' צדדים, ולכן לא מל אברהם את עצמו לפני שנצטוה על כך, כיון שאין בכך חפצא של כריתת ברית, עכ"ד.

ודברי צ"ע מדברי הרי"מ בפ"ג מילה ה"ז, שכתב שם דאשור לרפאות נכרי לפי שאין מעלין ואין מורידין, והוסיף הר"מ דאם צריך למול לשום רפואה אסור למולו אף שנעשית בכך מצוה, זולת אם נתכוון לשם מצות מילה שמותר למול אותו, הרי להדיא דיש חפצא של מצות מילה אף במילה שאינו מחויב בכך ואף במילת נכרי, וצ"ע. [וזה תלוי בפלוגתת האחרונים בדעת הר"מ, אם מונומז למילת גרות או כל מילה, עי' שו"ת הר"מ סי' ס"ח.

והנה יודעים דברו של מרן הגרי"ז שכתב לישב עצם עדות דקודם שנצטוה על המילה אין שייך קיום מצות מילה, באשר יסוד מצות המילה הוא לכרות עור הערלה, וכל חלות שם עור הערלה נתחדש רק בפרשת מילה, ונמצא דלפני הציווי אין שייך חפצא של המילה שמצוה על להסיר עור הערלה, [ובמש"כ בבית הלוי ח"ב סי' מ"ז שאמר שינמול ונמשכה ערלתו אין מצווה למול שניה, כי אף שבשר חופה עטרתו מ"מ אין לזה שם מילה].

ברם העירני הגאון ר' יצחק צרויה שליט"א שהתוס' ביבמות עא: [ד"ה לא] שכתבו דאברהם אבינו פרע מילתו הגם שלא נצטוה בכך, כי האבות קיימום אחר מ' התורה עד שלא ניתנה, והלא עור הפרעיה אף היא עור ערלה, והמל ולא פרע כאילו לא מל כדתנן בשבת קלו:, ולדברי הגרי"ז היה הן הדין דכל זמן שלא נצטוה על הפריעה אין נתפס על עור זה שם ערלות כלל, וא"כ למה פרע אברהם את מילתו בלא ציווי, וצ"ע.

ונראה בזה, דהנה ביהודה יעלה ח"ד סי' רנ"א חקר במצות המילה והפריעה, אם המצוה היא להסיר את עור הערלה ולכרתו מן הגוף, או דמצות המילה היא בגילוי הערמה מעור הערלה החופה אותה, ונפקותא לדינא באם גילה את הערמה מעור הערלה אך דעור עדיין מחובר מן הצד ולא הסירו מגופו יעוי"ש, ובפשוטו נראה דהמצוה היא לגלות את הערמה, וכמש"כ בדבר אברהם ח"א סי' ל"ג סק"ג יעוי"ש שהאריך בזה.

הלא מעתה נראה דאם נימא דהמצוה היא מעשה כריתת הערלה, א"כ צדקו דברי הגרי"ז, דכל זמן שעדין עליו שם ערלה אין נתפס בו חפצא של מילה, אולם בדעת התוס' י"ל כמש"נ דמעשה המצוה הוא בגילוי הערמה מעור מסיום החופה אותה [אף שעדיין לא חל עליו חלות שם ערלה], ולזה אף לפני הציווי על מצות מילה עכ"ז יש מקום לקיום מצות מילה וגילוי הערמה וכמש"נ.

מעתה נראה לישב הנד ב' תירוצים שנאמרו בשם הגרי"ז, דהנה באמת שתי מצות חלוקות המה במצות המילה, חדא מצות הסרת הערלה, ושנית לגלות את הערמה, ונראה דיסוד הנד ב' מצוות חלוקות המה בישוהם, דמצות מילת הערלה כל קיומה וענינה מתקיימת רק במעשה הסרת הערלה, ואילו דין גילוי הערמה יסודו שבזה נכנס בבריתו של אברהם אבינו, שבזה נעשה חותם הברית חקוק בבשרו והוא נכנס לברית.

ועד שניתנה תורה [טרם שנצטוו על הפריעה] היתה כריתת הברית בין האדם להקב"ה ע"י הסרת הערלה בלבד, אולם הא מיהא לא נתפס בגופו חלות דין ברית קודש בהסרת הערלה לבד, ומעשה שניתנה שניתנה נתחדשה הלכה שאין אדם נכנס לברית ולא יקרא מהול אא"כ פרע מילתו, באופן דהסרת הערלה קיום לעצמו בזה שהוסר הערלה, ואכשר פורע הרי נכנס בזה לברית וניתוסף בזה גם שנתפס בבשרו שם אות ברית קודש.

מעתה נראה דהנך שני תירוצים שנתבארו בשם הגרי"ז הרי שניהם צריכים זה לזה, דמה שתיקן הגרי"ז דאין שם ערלה קודם הציווי על המילה, זהו שייך רק כלפי המצוה דהסרת עור הערלה, ובזה צדקו דבריו דטרם שחל עליה שם ערלה אין שייך כריתת עור הערלה, אכן כלפי מצוה זו שקיומה בגילוי הערמה, בזה אין מקום לדברי הגרי"ז, [וכמש"נ דאף לפני שנצטוה אברהם על הפריעה, עכ"ז פרע מילתו].

אשר לזה באו דברי הגרי"ז בתירוצו האחר, שאין שייך כריתת ברית עם הקב"ה לפני שכרת ברית עם אברהם, אשר זהו שייך רק כלפי הך מצוה דכריתת ברית, כי כריתת ברית ע"י גילוי הערמה מתקיימת רק ע"י ציווי מצות מילה, אך כלפי מצות הסרת הערלה אין שייך תירוץ זה, כי מצות הסרת הערלה ענינה להסיר את הערלות והגנאי מגופו, וקיום כריתת הערלה מתקיימת אף אם אין מתקיים בו דין כריתת ברית.

הלא מעתה ניחא היטב מה שפרע אברהם את מילתו, דאף שאין חלות שם עור ערלה בלפי הציווי, מ"מ בהסרת עור הערלה יש קיום נוסף לפי שעטרתו מגולה, ויש בזה קיום דין נוסף בהיות הברית עם הקב"ה חקוקה בבשרו, אלא דכ"ז שלא נצטוה אין כאן חפצא של ברית עם הקב"ה, אך אחר שחקק הקב"ה ברית עם אברהם על המילה, מעתה שפיר יכול לחתום ברית בבשרו גם בגילוי הערמה מעור הפריעה כמש"נ.

דבר העורך

אחת הבעיות הקשות הנוצרות מטבע בני האדם, שכאשר איננו משליטים באופן מוחלט את השכל על מחשבותינו, רגילים אנו לקטלג כל אדם תחת כותרת מסוימת הכולכלת את אופיו ומהותו. בהמשך הדרך, על כל דבר שיעשה אותו אדם, הוא יישפט על פי אותו מידע שקבענו בתחילת היכרותנו עימו. קשה יהיה לו מאד לשנות את תאי המידע שצברנו אודותיו.

רבקה אמנו, אינה מאפשרת לרגש להשתלט עליה, לאחר כל מה שחשבה על יעקב ועשו ולאחר כל מה שעשתה כדי שיעקב יזכה בברכות ואביה, היא עדיין ממשיכה לכנות את יעקב "בנה הקטן" ואת עשו "בנה הגדול", היא איננה נושאת פנים ונשארת באמיתותה לאורך כל הדרך. היא איננה נהפכת לאויבת עשיו ולאוהבת יעקב באופן הנשלט על ידי רגש חסר מעצורים, היא פועלת בקור רוח, בשכל ובמחשבה רבה, ומחשבת את הצעדים לטובת הילדים, לטובת כלל ישראל ולטובת הענין.

גם אם היה צורך במעשה ספציפי כואב שנעשה לצורך גדול וחשוב, אין זה הופך את הקערה על פיה, וההתיחסות היא אובייקטיבית לחלוטין ונשקלת בכל פעם לפי הענין, הצורך והמצב.

וכך מבאר רש"ר הירש: "לא לחינם הוא מדגיש: עשיו בנה הגדול יעקב בנה הקטן [כז' מב'], וכן בסוף הסיפור: "ואחי רבקה מה יעקב ועשיו". אחרי כל המאורעות האלה נשאר עשיו הבכור, יעקב – הצעיר, ורבקה – אם יעקב ועשו. כל זה מגלה את רוחם הטהורה של רבקה ויעקב ומאשר את כל תפיסתינו. בנוהג שבאנשים שפלים, העושה עוול לחבירו כועס אחר כך עוד יותר ומבקש טענות ואמתלות כדי להצדיק את העוול למפרע. אדם שפל נעשה חסר התחשבות, דווקא אחר שעשה עוול. ורבקה ויעקב ? שעשו כעס אחרי כל מה שאירע, דבר זה רואה רבקה כטביעי בהחלט, הן עשו לא יכול להבין את נימוקיה כל רחוצר שלא יכול להצדיקם וכו'... הרי זו תעודה גדולה לאצילות נפשם של רבקה ויעקב, מלים אלו "אם יעקב ועשו" הינן בכיכול הכתובות על מצבת קבורת רבקה, מכאן ואילך אין היא מופיעה פעילה, בכל מעשיה היתה "אם יעקב ועשו", עד סוף ימיה פעלה כאם".

שלמה יצחק הלוי רוזנשטיין

מנהגים

הרה"ג אליקום דבורקס

כל הפטור מדבר ועושיהו נקרא הדיוט

מובא בירושלמי ברכות פרק ה' ה"ט ובשבת פ"א ה"ב רב יסא ור' שמואל ישבו ואכלו בבית הכנסת והגיע זמן תפילה וקם ר' שמואל להתפלל א"ל רב מישא לא כן למד אותנו רבי אם בתחילה אין מפסיקין ואנו חזקיה כל מי שהוא פטור ועושיהו נקרא הדיוט וכו'. ומבנתות דף ל"ב ע"ב הביאו דברי הירושלמי, וכן בשו"ע או"ח סימן ל"ב סעיף ו' ובסימן תרל"ט

שרטוט בתפילין

כלל זה לא נאמר דווקא בעשיית מצוות אלא אף בהידור מצוה שכונתו לגוי אולם עפ"י הדין אין צריך לעשות זאת נקרא הדיוט, והוא ענין של שרטוט בקלף אם תפילין כפי שכתבו הגאונים במנחות דף ל"ב ע"ב ובגיטין דף י' ע"ב תפילין בע"ר שרטוט וכיון שכן המשרטט נקרא הדיוט כיון שעושה דבר שהוא פטור ממנו וזה כשיטת ר"ת שסובר שתפילין לא קיים אלא בקלף ואגודה כיון שאין מי שרואה את הפרשיות, דאם היה שייך זה קלי ואגודה לא נקרא הדיוט כיון שמשרטט לגוי ר"ת ורש מנוה בדבר, וכן דעת הרשב"א גיטין ו' ע"ב ובאור זרוע חלק א' סימן תקמ"ג, אולם בספר התרומה הביא שמורו הדיוט ר"ת וסבר שגם בתפילין מותר לשרטט ולא נקרא הדיוט כיון שעושה השרטוטין כדי לכתוב ביריעה שלא בעיקום.

השו"ע או"ח סימן ל"ב סעיף ו' פסק כדעת ר"ת אם יודע לכתוב בשורות ישרות אף בלא שרטוט לדעת השלחן ערוך אין לו לשרטט השורות אע"פ שאם שרטט יהיה הכתב נאה ויותר ישר יותר ואם אבל לדעת הרמ"א אם ע"י השרטוט ויהיה הכתב נאה וישר יותר מאשר בלא שרטוט רשאי לעשות כן, וכן כתב המאירי בגיטין דף י' שהכמי צרפת הפריזו על המדות לומר שאם שרטט נקרא הדיוט, וכן מתבאר בסמ"ק מצות קצ"ג (עי' בא"ח הלכות ס"ח סימן ד'). ומ"מ אף לדעת השלחן ערוך אם אינו בקי לכתוב השורות ישרות כלל אלא ע"י שרטוט נכון שישרטט לכל השורות והמנהג בזמנינו לשרטט בתפילין כל השורות. משמע מכל זה שכל המשרט מדבר ועושהו נקרא הדיוט מודבר אפילו בהידור מצוה שכונתו לגוי ונכלל בכלל התנאה לפניו במצוות בשבת דף קל"ג ע"ב בכ"ד לעשותן נאה בתורת מצוה במקום שהתורה פטרתן ג"כ נקרא הדיוט. ולכן כתבו התוס' בגיטין דף ו' ע"ב דאין הסופר יכול לכתוב יפה בלא שרטוט צריך לשרטט משום זה קלי ואגודה, וע"כ צ"ל דמה דאינו צריך שרטוט היינו במקום ההסופר יכול לכתוב יפה בלא שרטוט.

נשים בקיום מצוות שהזמן גרמא

נשים שפטורות ממצוות עשה שהזמן גרמן אם מקיימת המצוה יש לחה שכר לעשות מצוה משאר מצוות התורה כדי לקבל שכר אין מונעין אותו לעשות כהלכתה, ולכאורה הרי כל הפטור מדבר ועושיהו נקרא הדיוט אע"כ עכ"ז הפטור מצוות ומקיים אותם עכ"ל יקרא הדיוט? ונודע בשערים תירוצו שלא הגר"א בשנות אליהו ברכות פ"א מ"ג אם שכל דבר שהוא מצוה בעצם אלא שלא חייבונה חכמים כשעושהו מקיים מצוה, אך המחמיר על עצמו לקיים דבר שאין בו מצוה כלל נקרא הדיוט (עי' יש של שלמה פ' ראשית הגז), אולם דברי אגם מעלים ארוכה לקושיתנו שהרי ב"נ אינו מצווה כלל דמצות צדקה וא"כ מחמיר על עצמו בדבר שלגביו לא נקרא מצוה כלל וא"כ נחשב דיוט, ואולי מדברי הרמב"ם משמע שלב"נ יש שכר כאינו מצווה ועושה וכפי שכתב הרדב"ז (שם), אולם לפי"ד הרימב"א בקידושין ל"א מיושב היטב מנחת ד"ל "דרבינו הגדול פירש שלכן נקרא המצוות ועושה ממי שאינו מצווה ועושה [מובא בקידושין ל"א ע"א] שהמצוות אינן להנאת הקל יתברך אלא לזכותינו ומי שהוא מצווה לקיים עניין מדרש המלך ולפיכך שכרו מרובה יותר מזה שלא קיים מצות המלך, מ"מ הרי אף הוא לקבל שכר מטוב לב וחסידות הכנים לעשות מצות השי"ת, ודוקא במצוה שציוה השי"ת לאחרים שיש לו לבה רצון, אבל העושה מאליו מצוות שלא ציוהה כהם התורה כלל זהו שאמרו כל שאינו מצווה בדבר ועושיהו נקרא הדיוט", וא"כ אף שב"נ לא נצטוה על צדקה אי שאר מצוות, יש לו שכר שהרי מטוב לבב וחסידות הכנים עצמו לעשות מצוות שציוה עליה לבני ישראל.

ומצאתי את שתאבה נפשי בדברי הרמב"ם בפירוש המשניות (סוטה פרק ג' משנה ב') וז"ל "חסיד שוטה אמרו בגמ' שענין זה הוא המדבק בגיוול ומדקדק על עצמו עד שהוא כבר בעיני בני אדם ועשיה מעשים שאינם מחויבים כאילו הוא שוטה בחסידותו ואמרו בגמ' ירושלמי מי שהוא פטור מדבר ועושה נקרא הדיוט", ולמדנו דברינו בדברים אלו שכל תועשה דברים שאינם מחויבים נקרא הדיוט וכדברי החתנאה לפניו בגמ' הנ"ל. ובכך באו כל הדברים דברי הרב"א שבכתב שאשה המקיימת מצ"ע שהז"ג יש לה שכר כאינו מצווה ועושה, והיינו כיון שמקיימת מצוה שנצטוה עליה הזכרים אף לה יש שכר כשמקיימת כמי שאינו מצווה ועושה.

בס' קונטרס שיעורים קידושין שיעור ל' (להגר"י גוסטמן זצ"ל) כתב שדברי הרימב"א צריך ביאור האם כונתו רק לענין כשר דכיון שהכנים עצמו לעשות רצון השי"ת יש לו שכר אע"ג דאין כאן שום קיום מצוה כיון שפטור הוא ומה יתן ומה יוסיף מה שאדם מצווים בזה כיון שהוא פטור א"א לומר שעשיית דבר זה נקרא מעשה מצוה, או נאמר כיון שאחרים מצווים בה גם לגביו זה נקרא חפצא דמצוה ומעשה מצוה ואין הפטור אלא מצד הגברא אבל מצד הפעולה הרי היא מעשה מצוה גמורה דאע"ג דאין לו האזהרה על זה כתב הרימב"א דכיון שהוא הכנים עצמו לעשות רצון השי"ת הרי הוא כאילו מוזהר וגם לגביו נחשב מצוה גמורה ממש ובא לאחרים שמוזהרין בה ולכן נוטל ע"ז שכר דקיום מצוה ממש. וג"כ אם מותר מן החורה להוציא שופר בהה"ד לתקוע לאשה, דאם זה נקרא מעשה מצוה מסתבר דנקרא הוצאה לעורך, אבל אם אין זה אלא ענין של קבלת שכר פשוט דלא הותר מלאכה דאורייתא בשביל זה עיי"ש.

מצטער בחיוב תפילין

בס' פתח הדביר או"ח סימן ל"ח כתב לבאר דברי השו"ע לגבי מצטער וכו' שאין דיעתו מיושב עליו פטור (מתפילין) מפני שאסור

מרן הגרי"ש אלישיב שליט"א

הרה"ג אלחנן פרץ

סומא אי יכול לברך על המצוות וגדר אינו מצווה ועושה

אמר רב יוסף מרשיב הוה אמינא אמן דהוה אמר לי' הלכה כר"י דאמר סומא פטור מן המצות עבדיבא יומא טבא לרבנן דהא לא מיפקדינא והא עבדינבא השתא דאשמעיתא וכו'. וכתבו התוס' שמכאן הוכיח ר"ת דנשים מברכות בשמקיימות מצוות עשה שהזמן גרמא, אע"פ שפטורות הן, דמ"מ אי בעי למכלל נפשייהו בכלל המצוה יכולות, ומברכות ע"ז, שהרי הכא בס"ד של רב יוסף עביד יומא טבא שהוא מקיים אע"פ שהוא פטור, והא אינו יכול לברך ומפסיד הברכה, אי הלכה כר"י, אלא מוכח שאפילו שאינו מצווה מ"מ יכול לברך.

ולכאו' קשה מה ראיית התוס' הא הכא רב יוסף לא ידע הלכתא כמאן, וא"כ מסופק היה אם חייב או לא, ומספק לא היה מברך כבר קודם, וזה מה שאמר שאם יאמרו לו שהלכה כר"י עבדיבא יומא טבא, ואינו מצווה ועושה ומצד הברכה הרי גם בשהיה מספוק לא בירך, וא"כ מה ראיתו של ר"ת.

וכתב הריטב"א דודאי לא היה מסתפק רב יוסף במקום שלא ידע כמאן הלכתא, דודאי ר"י ורבנן הלכה כרבים, דסומא חייב, וא"כ היה מברך, ואעפ"כ קאמר דאם יאמרו לו שהלכה כר"י עבדיבא יומא טבא, ע"כ שגם אם הלכה כר"י יוכל לברך, דאל"כ לשמחה זה מה עושה והא יפסיד הברכות, ווודאי ראיית ר"ת.

עוד נראה דאפילו נימא דבעיקר הדין היה רב יוסף מספוק אי הלכה כרבנן או כר"י נמי היה יכול לברך, וזאת אם נאמר דלר"י דסומא פטור מן המצוות, היינו נמי מלאין (כ"ה שיטת הגונ"י ענגא אר"ק ר"ב, וכן הביא המנח"ח סוף מ' ק' בשם המכריע, וע"ע רעק"א בשו"ת שח"ס, פמ"ג פתיחה כוללת אות כ"ט), וא"כ ממ"נ הדין מברך דאם הלכה כרבנן דראי מברך דהא מצוה והא, ואי הלכתא כר"י נמי היה מברך דהרי מספק לא יודע כמאן הלכתא ומה איכפ"ל לברך אם גם לר"י לא קעבר על לאו דבריכה לבטלה מהברכה, וה"ה מן הלאין, וא"כ מספק מברך לצאת ידי חובת רבנן. והוכחת ר"ת דמדקאמר מאן דאמר דהלכתא כר"י דסומא פטור מן המצות עבדיבא יומא טבא ומשום דגדול שאינו מצווה ועושה, וע"כ הכוונה דיכול למכלל עצמו בכללל המצות מרצונו, והשתא כבר א"א לומר דמברך משום דאינו מצווה על לאו דברכה לבטלה, שהרי הגדר הוא שמכנים עצמו לכלל המצוה, וא"כ ר"ג יכנים עצמו לכלל הלאוין, והיאך מברך ברכה לבטלה, ומזה מוכח ר"ת דהשתא אי נימא דבשמכלילן עצמו עדיין לא שייך דין ברכה מה כ"כ שמה הא לא יכול לבריכי, אלא ע"כ שכיון שמכנים עצמו לכלל המצוה כבר שייך בזה ברכה, וה"נ נשים בס"מ שהזמן גרמא.

עוד כתבו האחרונים דודאי אם היה מספוק הלכה כמאן דאי הכא יכול לשמוע ברכה מאחר, וממ"נ אם לרבנן יצא ד"ח ברכה, ואם לר"י הרי לא יצא דפטור הוא, אבל עכשיו שאמר רב יוסף מאן דאמר הלכתא כר"י עבדיבא יומא טבא, והא אי הלכה כר"י הרי לא שייך שישמע מאחר, שהרי פטור הוא מן המצוות, אא"כ במה שמה, אלא ע"כ שיכול לברך.

והתוס' במגילה (כ"ד ע"א) דחו ראיית ר"ת, דדוקא בסומא תיקנו חכמים שיחוייב במצות שהרי אם יהיה פטור, א"כ פטור הוא מכל המצוות ולא הוה בכלל ישראל, וכדי שלא להוציאו מן הכלל ושלא יראה כנכרי תיקנו לו רבנן חיוב, ושייך בכלל ברכות, והיינו משום תקנת חכמים, והוה בכלל לא תסור, משא"כ בנשים לא שייך זה שהרי חייבות במצות שאין הזמן גרמן, וא"כ לא חייבו אותן דבון כלום בשאר מצות שהזמן גרמא עיי"ש.

(מתוך הערות במסכת קידושין ל"א ע"א)

להסיח דעתו דמשמע דאם רצה להניחן מותר ורשאי הוא ואיסור הסח הדעת לא יעכבנו דהסח הדעת הוא מצות גן המובחר וכמ"ש הפמ"ג בא"א סימן ל"ח ס"ק א' ויותר מזה אין הסח הדעת שלו מחמת שחוק וקלות ראש אלא מחמת צערו, אולם לכאורה הרי כל הפטור מדבר ועושהו נקרא הדיוט, אולם לפי דברי הרמב"ן והרימב"א שהיות הראיה מעורין במצוה אעפ"י שהוא פטור מקבל שכר בקיום מצוה א"כ י"ל לגבי מצטער דכיון שאינו מוסיף על התורה אלא שמקיים מצות תפילין דכ"ע מחייבי בה לא נקרא הדיוט ומקבל שכר על זה (עי' מחזיק ברכה א"ר סימן ס"א אות ט"ז).

פטור מצטער בחיוב סוכה

מובא ברמ"א או"ח סימן תר"ל סעיף ד' בשם הגהות מיימוניות דמי שהוא ישן בסוכה וירדו גשמים הוי צער לישן שם ויוכל לצאת וכל הפטור גן הסוכה דאינו יוצא משם אינו מקבל שכר ואינו אלא הדיוט. וכן הוא בהגהות אשרי סוכה פ"ב סימן י"ב בשם רבינו שמחה, וכתב הכיכורי עיקב סימן תרל"ט ס"ק ל"ח (הביא דברי הביאור הלכה תרל"ט סעיף ד' ד"ה הדיוטות) דאם היה ישן וירדו גשמים בלילה ונכנס לתוך הבית ופסקו הגשמים אין מטריחין לחזור כל אותה הלילה וכ"מ אם רוצה לחזור לא נקרא הדיוט שאם יחזור נקרא הדיוט אם לא יחזור לא שכר אלא שלא הטריחוהו לחזור לסוכה, והביא ראי' לדבריו מהגהות מיימוניות שלא כתב אלא כל הפטור מן הסוכה ואינו יוצא דשמעון שבעת ישיבתו אין שכר והוא פטור אז נקרא הדיוט, אבל אם בא ישיבתו יש מצוה דהיינו שאם יחזור יקיים מצוה סוכה לא נקרא הדיוט. (עי' שו"ת ר"ביג אומר חלק ט' אות א"ח סימן ס"ג).

בשו"ת מהרי"ל סימן קצ"א כתב טעם לפטור כשיורדים גשמים בסוכה מטעם מצטער ואם יאכל בה נקרא הדיוט שהרי נאמר "דרכיה דרכי נועם", בגליונו הש"ס כתב שלפי"ז נקרא הדיוט דווקא כשעושה בצער שאין זה דרכי נועם אבל העושה דבר שאינו מחויב מעיקר הדין אין לו להקרא הדיוט. בשו"ת מהר"ם פאדוא סימן ל"ט כתב הטעם שנקרא הדיוט משום "שמחזי כיוהרא" שזה כעין מה שאמרו במסנה סוף"ב דברכות "לא בל הדובה לישוב אם יטול". וכן כתב הראב"ח מסכת מגילה סימן א' הביא דברי המרדכי ריש מסכת ברכות סוף סימן א'. בשו"ת שבות יעקב ח"ג או"ח סימן מ"ה כתב עפ"י דברי המשנה בסוכה ס"ח ע"ב דכיון שמשלו הסוכה שיורדים בה גשמים לעבד שבא למזוג כוס לרבו ושפך לו קיתון על פני שאם יחזור לאמוג בע"כ בודאי יכנס עליו ביותר כיון שמסרב ונושה נגד רצונו ולכן נקרא חסיד שוטה והדיוט.

בשו"ת עולת שמואל סימן ג' ד"ה ובחק יעקב או"ח סימן תע"ב ובשבות יעקב ח"ג סימן מ"ה והגר"י פערלא על הרס"ג ח"א מ"ע ע"ש ובשו"ת מהרש"ג מהרש"ג ח"ב סימן ל"ט כתבו דכיון שהתורה דרכיה דרכי נועם ופטרה התורה את המצטער אסור לו להחמיר על עצמו בע"כ ב"ז"ש **דוחה בכלל חילול ע"ש**. ובמגן אפרים סימן תר"ל סעיף ס"ה מוסיף דע"ש **מבטל שמחת יום טוב**, וכ"כ בס' שבילי דוד תרל"ט סע"ז (עי' ביאור הלכה תקפ"ב ס"ז).

תוס' בסוכה דף כ"ז בד"ה הולכי דרכים כתבו בזה"ל "וכן מצטער דפטורו לעיל מן הסוכה היינו מחשבו כעין דוחדו דאין אדם רד במקום שמצטער" ועי' רמב"ן ע"ה"ר ויקרא כ"ג מ"ב שכתב ד"ואתן שאמר כל האזרח כל אשר כאזרח יענן בביתו להוציא מפרשי ימים והולכי על דרך", ובריטב"א סוכה ס"ח ע"ב הביא דברי הרמב"ן הללו והוא הוסיף אף להוציא מצטער, וביאר הריטב"א דאף דבכל מקום אמרינן דילפינן מתשבו כעין תדוחו דהיינו דקרא האזהרת גלי לן פירושא דחשבו. לפי"ז יוצא דכאן דצורת המצוה של ישיבה בסוכה הוא כעין תדוחו א"כ כשהוא מצטער אין זה כלל מעשה מצוה כיון דלא הוי כעין תדוחו והוי כאילו אינו בסוכה (עי' שו"ת מהר"י אסאד או"ח סימן י"ט דבס' הכנתה לרבינו מנוח פ"ג מהלכות סוכה ה"ב) [ויתכן דמשום כן נקרא הדיוט כשישב בשעה שירדד גשם משום שאין ישיבתו נחשבת למצוה].

וכך הבין הגאון רבי שמעון שקוף זצ"ל בס' שערי יושר שער ג' פרק י"ט וד"ל "וכן בסוכה כשמצטער הוא פטור גם מן הסוכה שהטעם בזה דילפינן תשבו כעין תדוחו דאף אם היה בסוכה לא יקיים מ"ע של סוכה דלא הוי כעין תדוחו ומשו"ה פטור", ובמבאר דלא יקיים שום מצוה אף כשישב בסוכה.

אך מדברי הגהות מימוניות [והובא ברמ"א תרל"ט ס"ז] דכל הפטור גן הסוכה דאינו יוצא אינו מקבל שכר ואינו אלא הדיוטות והמקור הוא מדברי הירושלמי הנ"ל לגבי מי שהיה באמצע האכילה שאינו חייב להפסיק לתפילה, ואם נאמר דאין זה מעשה מצוה כשמבטל למה צריך להביא את דברי הירושלמי הרי פשוט דהוא הדיוט כיון שאינו עושה כלל מעשה מצוה, אלא ע"כ דהוא מעשה מצוה אלא דאפ"ה לא חייבה התורה לישב בסוכה כיון שהתורה לא חייבה לדור בסוכה באופן שאין זה דרך הרגילות.

ע"י ביאור אלה סימן תר"מ ס"ד שכתב "ויש להזהר בזמן הקור שהיא לבוש בגדים חמים כשיועד בסוכה כדי שלא יהיה מצטער מחמת הקור **והיה חשש ברכה לבטלה**", ולכאורה משמע שישיבה בסוכה כשהוא מצטער אין זה מעשה מצוה היות והוא מצטער, וכן משמע בס"ז בסימן תרל"ט סק"י"ח דאם הוא מצטער וישב **ומבזר דהוא ברכה לבטלה**.

איסור בל תוסיף

בשו"ת אבני נזר או"ח סימן תס"ז ובקובץ שיעורים בבא בתרא אות נ"ד כתבו להעיר דכיון דאסור לישב בסוכה בזמן שמצטער משום שאין בזה קיום מצוה שיעבור על איסור בל תוסיף כמו חישן בשמיני? ותירצו דבל תוסיף אינו אלא באותו מעשה עצמו בתוספת כגון ד' פרשיות בתפילין דאין שיעוי במעשה רק מוסיף פרשה, וכן חישן בשמיני בסוכה אין חילוק במעשה השינה רק מוסיף יום, אבל דמצטער זה שינוי במעשה השישבה שהיתה מצוה דירה ולא של צער וא"כ יוצא שאין הישיבה מעשה מצוה כלל, ובקובץ"ש מוסיף דלא שייך בל תוסיף אלא שעושה מצוה כהלכתה רק אינו מצווה ולא כשלא עושה מעשה מצוה כלל [עי' בשו"ת תשובות והנהגות חלק ב' סימן ש"ד חלק ג' סימן ר"ט). וכבר האריכו בענין זה שו"ת אבן שתיה בסימן ה' ובסימן כ"ב שו"ת אמרי שפר (קלצקין) סימן ס"א שו"ת דברי יששכר סימן י"ח שו"ת נזר הקודש יור"ד סימן קל"ט שו"ת פרי מלכה סימן ל"ט.

חקירות הלכתיות

הרה"ג אלחנן פרץ

סתירה

כשער הנין הלכות פסח כתב מי שעוסק במצוה לף שפטור מן המצוה מימ מ שפחה יצא ולא נחשב כמוהה העושה לף שאינו בר חיובא כלל.

ומימ"ש הסתפק בשע"ל אם "יברך" ויאמר "ליגומו", שהרי אינו מצווה שהרי עוסק במצוה הוא, וזה חידוש גדול שאסור לעוסק במצוה לברך. ולפי זה רב העושה למלה כיון שעוסק במצוה אסור לו לברך אז).

ויש לתמוה כי בהלכות סוכה מצוחר שהולכי דרכים פטורים מן הסוכה, ומלה מפשע דברי המ"ב כי אם הולכי דרכים יכנסו לסוכה שפיר דמי לף אם יברכו, ומדוע יברכו וחרי לא יכולים לומר ולזיומו כי אינם מצווים שהרי הולכי דרכים הם.

צדקה

ידוע כי כאשר העני מבקש לדקה אז אין יש חיוב גמור לתת לו, ואם נמנע מלתת לו עונר על לא תקפון לף תאמץ כל איסור לפי עניו, וכלשון הרמב"ם: "בלא העני ואחלי, אשר ממנע מזה שהחיוב הגמור הוא כאשר העני מבקש.

עוד מפורסם כי שמוה מעלות בצדקה ומתן בסתר הוא מעלת המעלות, עיין ברמב"ם פ"ח ממתנות עניים.

להמתין שיבקש

ואי"כ יש לשאול מדוע לתת מתן בסתר ימתין הנותן עד שיבקש ממנו העני ולכשיבקש אז אין חיוב גמור ויהא עליו חיוב גמור ויהיה מצוה ועשה, אלא כמו שם מתן מתן בסתר כי אז הרי הוא אינו נקבע בלא בקשת העני ואז אינו מצוה בזרוע לתת לו ויהיה לו לנתן לחמתין לתחמיני העני ואז יהיה שיהיה מצוה.

מצוות בן אדם לחברו

אמר לי מו"ר הגרח"ש שייבדבר אליו"ש והדברים מעתיקים בקו"ש יצמות סימן קי"ט, כי לדעתו מצוות שבן אדם לחבירו יסודו תועלת חבירו, וממילא הרבה תמיהים שם במצוות בתוסן בכללי אין במצוות אלו, ומצוה כך התנאי להיות מצוה לא שייך כאן כי על ידו שי הפסד ועשר למבקש ומתתן ממלא אתמלי זה סותר לת עניין הטבה, ולא אמר תנאי מפריע לזה.

תוכחה

ועל פי זה שמעתי מהרב אליו"ש כי המוכיח וזכה במצוה ובא חבירו לחטוף ממנו, בדם החוטף יודע להוכיח בלבון לימודים, ויועיל יותר וכו' בשוב שעשה כן הבני כי כאמור מצוה שיסודה "הבני" אין בה ענין ומדוע יבכו וחרי לא יכולים לומר ולזיומו כי אינם מצווים שהרי הולכי דרכים הם.

מצות עשה שהזמן גרמא

ידוע כי דעת הראשונים וכן פסק מרן הב"י שנשים לא תברכנה על מצות עשה שהזמן גרמא כמו שופר, ולא בסימן תקפ"ז, ולכון המ"ב משום שאינ אחיב יאמרו ליומו, והרי לא מצות והרמ"א פליגי בזה, והנה תפילה זמן גרמא ואמה הרוצה לומר בדיוק שאמר היה ראוי למוגעה שהרי לא מצוה בתפילה, בדם מצד שי אין בחמירת תמיד לא המילה ולזיומו, ואם כל החיסרון הוא בחמירת ולזיומו ומיזה ולומרת ברכת הנשים מה בכך ויש להוסיף בזה ולחמיל.

דרושים אברכים
לפרויקט לימוד גמרא
עם צעירים מתחזקים
באמצעות הטלפון
לזיכוי הרבים
לפרטים – 050-4133270

עקרי הענין

הרב מאיר שולביץ

א.] מקור הענין. בפרשתנו תולדות (פס"ו ה') עקב אשר שמע אברהם בקלי וישמר משמרתי מצותי חקותי ותורתי: וברש"י שם ביאר וישמר משמרתי - גזרות להרחקה על אזהרות שבתורה, כגון שניות לערלות ושבות לשבת: מצותי - דברים שאילו לא נכתבו ראויין הם להצטוות כגון גזל ושפיכות דמים: חקותי - דברים שיצר הרע ואומות העולם משיבין עליהם כגון אכילת חזיר ולבישת שעטנז שאין טעם בדבר אלא גזירת המלך וחקותיו על עבדיו: ותורתי - להביא תורה שבעל פה, הלכה למשה מסיני: (ועיין כאן בא"מ מה שהקן דרש"י סותר את עצמו מדברי הגמ' ביומא המבוא להלן.) **ובגמ' יומא** (כ"ח ב') **אמר רבא, קיים אברהם אבינו אפילו עירובי תבשילין, שנאמר ותורותי אחת תורה שבכתב ואחת תורה שבעל פה.** ובתוס' ישנים הקשה מה המעלה של עירובי תבשילין יותר משאר מצוות, ובריטב"א כתב ונראה דהיינו קילוחא שאינה אלא לזכר בעלמא שיברור מנה יפה לשבת, ואקילו בה דסגי בכזית לכל העומדים בתוך התחום, וברש"י תי' זאת באופ"א וכתב שם שאינו הלכה למשה מסיני אלא חקת סופרים שתעידיך לתקן. כתב התו"ת ויש מגיהים במקום עירובי תבשילין עירובי תחומין, ודעתם שסמכו בדרשא זו על המלה עקב מלשון צעד, והיינו שלא יצא באיסור חוץ לתחום, אבל לפי נוסחת ש"ס כת"י הנזכרת וכפי שבארנו יותר נכון הגירסא עירובי תבשילין, יען כי איסור תחומין לדעת רוב הפוסקים הוי מדאורייתא, וי"ל: והגירסה הזאת היא במהר"ץ חיות שם, והביא שם שבריש יוחסין הגיה עירובי חצרות, וביאר שמפני שהודיע תקפו של הקב"ה שהוא הודיע החידוש בעולם והקב"ה שליט בעולמו, -ושמעתי מהגר"י קוסובסקי שליט"א להקשות שם שייך לומר עירובי חצירות הרי צריך שיהיה שם יהודים שאחד יאסור על השני בחצר, אבל גוי ויהודי לא אוסרים זע"ז וצ"ע.

ב.] גדול המצווה ועושה. בגמ' קידושין ל"א ע"א דאר"ח גדול המצוות ועושה ממי שאינו מצווה ועושה. -ומוכח כאן מדברי הגמרא שאף מי שאינו מצווה ועושה אותה מקיים בזה מצוה. ויבואר להלן אם אמרינן כן על כל מצוה. בטעם הדבר ביארו התוס' שם בד"ה גדול נראה דהטעם דמי שמצווה ועושה עדיף לפי שדואג ומצטער יותר כך לקבל שכר אין מונעין אותו לעשות אותה כהלכתה, וברדב"ז ועוד ביארו שדווקא אם עושה זאת שיודע שאינו מצווה ועושה, ורוצה לעשות כמי שאינו מצווה ועושה, (דאם רוצה לעשות כמצווה ועושה הרי הוא מחדש דת ואסור) ויש לו על זה שכר. ואיין אגרות משה יו"ד ח"ב ס' ז' שאף שעושה לשם כוונת מצוה אין מונעין אותו, אמנם כל זה שעושה במקרה ולא על דרך הקביעות. ועוד הוסיף שם שאין מצוות העכו"ם כלום **ואינם מקבלים שכר כלל על קיום המצוות שלא נצטו.** אמנם ראיתי במנחת שאר בראשית פר' וישלח שכ' להוכיח שנוטלין שכר אם מקיימין מצוה, ממש"כ המדרש קהלת שלעתיד לבוא ויציא הקב"ה כרוז שכל מי שלא אכל בשר חזיר יבוא ויטול שכרו וכו' ומוכח שאילו נזהרו מאכילת חזיר היה להם שכר. אמנם חידש הרדב"ז שמצוות שיש בהם קדושה כגון כתבי הקודש (ס"ח תפילין ומזוזה) אין מניחין אותן לקיים.

ו.] האבות קיימו את התורה. הנה ידוע שהאבות קיימו את כל התורה כולה, וכן אמרו בגמ' בקידושין פ"ב ע"א דקיים אברהם אבינו את כל התורה כולה עד שלא ניתנה, וכן אמר רב ביומא שאפילו עירוב תבשלין קיים, ובב"ר צ"ח ג' מבואר שגם שאר האבות וכל יוצאי חלציהם למדו תורה וקיימו את מצוותיה עד שלא ניתנו עיי"ש. והנה נחלקו הראשונים האם האבות היה להם דין של בן נח או דין של ישראל אלא שעדיין לא נצטו במצוות. עיין בתוס' רמב"ן ויקרא כד י', ובחידושי הר"ן שנהדרין נ"ח ע"ב, ובספר פרשת הקדוש האריך בזה מאוד. ובחי' הגרי"ז כתבים על הש"ס יומא כ"ח ע"ב, שכתב שאף אם היה להם דין בן נח הרי בני ישראל בעצם החפצא. וא"כ שקיימו כל התורה, האיך יעקב אבינו נשא ב' אחיות. עיין בדעת זקנים מבעלי התוס' בראשית ל"ז ל"ד שכתב כי מאחר שלא נצטוו עה"א אעפ"י שידעוה ברוח הקודש מה שהיו רוצין היו מקיימין ומה שהיו רוצין היו מניחין, ובגור אריה בראשית מ"ו י' בדרך הג' כתב לחדש שלא קיימו האבות רק מצוות עשה ולא מצוות לא תעשה שבהם אין כלל ענין בקיום אם לא נצטוו עליהן, דכל ענין ל"ת היא מניעה מלעבור אף ה' ואם לא נצטוה אין ענין בקיומה.

כולה, הרי באותו זמן עדיין לא היה ציווי, ובכה"ג כ' הריטב"א שנקרא הדיוט-ועיין בספר אוהל חייא מש"כ בזה בשם הגרא"ז. אמנם לענ"ד יש ליישב דעיקר כוונת הראשונים שהבודה מצוות מליבו שאין כדומגמתם בציויי הקל וקו"ח דאף דאם שנקרא הדיוט, אבל כאן מה שהאבות קיימו את הכולה כולה משום שהם ידוע מה יהא בציויי התעידי לבניהם ולכן קיימו, וזהו ממש דומה למקיים מצוה שאחרים נצטוו בקיומה.

ובמאירי (בבא קמא דף פו/ב) **ביאר את הכלל שנקרא הדיוט אינו אלא בדבר שכל כיו"ב הועשה פטור ממנו, ואינה דבר שיצא ממנו שכל או מוסר או סלסול או הכנעת לב וכיוצא בזה ועושה ממנה על עצמו מצוה:** וראה באור זרוע הל' תפילין תקמ"ג שכתב בשם רבינו שמחה שהטעם שנקרא הדיוט הוא משום שהוי כיוהרא, ויעיין במרדכי פ"ק דברכות סוף אות א' שבמקום שהורגל בפרישות לא בשאר דברים אינו נקרא הדיוט, וכן בתפארת ישראל ברכות פ"א מ"ג שבאדם גדול אינו נחשב הדיוט.

ד.] גדול המצווה בקטן. בגליוני הש"ס לר"י ענגיל בקידושין שם נספחק אם בקטן שייך ג"כ דין זה שגדול המצווה ועושה, והשאלה היא האם אנו מחשיבין אותו כאינו מצווה ועושה או מכיון שכל מה שפטור כי רחמנא הוא דחס עליה לפי שעדיין אין בו דעת אבל אם מקיים שכרו כמצווה ועושה. והביא שמצא בשו"ת מהר"י מינץ ס"ט שכתב לגבי עיבור השנה שב"ד מעברין וע"ש כך מתאחדת גדלות הקן חודש אחד, וז"ל ואמרי' נמי לגבי זמן שנתעברה השנה ואע"ג דגדול המצווה ועושה וכו' וא"כ נאמר דחוב הוא לו שאנו מאחרים גדלותו וי"ל דז"א דמ"מ גדול שיש לו דעת וכח והרגל גדול משא"כ בזה שעדיין רך בשנים ובכל אלה עכ"ל והם דברי חידוש עכ"ד. וע"ע בשו"ת אגרות משה יו"ד ח"ב ס"ח שדן בזה.

ה.] גדול מצוות בגוי שמקיים מצוות. גוי שמקיים מצוות האם נחשב כמי שמקבל שכר כמי שאינו מצווה ועושה, כתב הרמב"ם פ"י מהל' מלכים ה"י בן נח שרצה לעשות מצוה משאר מצוות התורה כדי לקבל שכר אין מונעין אותו לעשות אותה כהלכתה, וברדב"ז ועוד ביארו שדווקא אם עושה זאת שיודע שאינו מצווה ועושה, ורוצה לעשות כמי שאינו מצווה ועושה, (דאם רוצה לעשות כמצווה ועושה הרי הוא מחדש את ואסור) ויש לו על זה שכר. ובריטב"א שם כתב פירשו דבוחנים עצם הדבר שזה שכר אין מקפדין שהוא מצוה אלא לבחון אם יקיים אותה לשם מצוה, ובמנ"ח מ"ע ז' הקשה דלא מצינו שנוטלין שכר אם מקיימין מצוה, ממש"כ המדרש קהלת שלעתיד לבוא ויציא הקב"ה כרוז שכל מי שלא אכל בשר חזיר יבוא ויטול שכרו וכו' ומוכח שאילו נזהרו מאכילת חזיר היה להם שכר. אמנם חידש הרדב"ז שמצוות שיש בהם קדושה כגון כתבי הקודש (ס"ח תפילין ומזוזה) אין מניחין אותן לקיים.

ו.] האבות קיימו את התורה. הנה ידוע שהאבות קיימו את כל התורה כולה, וכן אמרו בגמ' בקידושין פ"ב ע"א דקיים אברהם אבינו את כל התורה כולה עד שלא ניתנה, וכן אמר רב ביומא שאפילו עירוב תבשלין קיים, ובב"ר צ"ח ג' מבואר שגם שאר האבות וכל יוצאי חלציהם למדו תורה וקיימו את מצוותיה עד שלא ניתנו עיי"ש. והנה נחלקו הראשונים האם האבות היה להם דין של בן נח או דין של ישראל אלא שעדיין לא נצטו במצוות. עיין בתוס' רמב"ן ויקרא כד י', ובחידושי הר"ן שנהדרין נ"ח ע"ב, ובספר פרשת הקדוש האריך בזה מאוד. ובחי' הגרי"ז כתבים על הש"ס יומא כ"ח ע"ב, שכתב שאף אם היה להם דין בן נח הרי בני ישראל בעצם החפצא. וא"כ שקיימו כל התורה, האיך יעקב אבינו נשא ב' אחיות. עיין בדעת זקנים מבעלי התוס' בראשית ל"ז ל"ד שכתב כי מאחר שלא נצטוו עה"א אעפ"י שידעוה ברוח הקודש מה שהיו רוצין היו מקיימין ומה שהיו רוצין היו מניחין, ובגור אריה בראשית מ"ו י' בדרך הג' כתב לחדש שלא קיימו האבות רק מצוות עשה ולא מצוות לא תעשה שבהם אין כלל ענין בקיום אם לא נצטוו עליהן, דכל ענין ל"ת היא מניעה מלעבור אף ה' ואם לא נצטוה אין ענין בקיומה.

בעומק הענין

הרה"ג ישראל וינברג

גדול מצווה ועושה

כ' רש"י (יש"ש ב"ק פ"ז ל"ז) דסעודת בר מצווה היא מצווה, על שזכה להיות **מצווה ועושה** וכו'. וראיה מדאמר רב יוסף עבדיבא יומא טבא אם סומא חייב במצוות, דאר"ח גדול המצוות ועושה וכו', ע"כ.

משמע מדברי דלהסי"ד דגדול מי שאינו מצווה ועושה, לא היה צריך לעשות שמחה בבר מצווה.

והנה בר"ה (כ"ח.). אכל מצה כשהוא שוטה ונתפקח, לא יצא. וכ' בטו"א דה"ה קטן שהגדיל. ולכאורא מוכח דאין לקטן מעשה מצווה כלל. וגרע מסומא, שאינו מצווה אבל "ועושה