בס"ד, שבט תשע"ח **עיון והעמקה בדף היומי, הרב אודי שורץ**

עבודה זרה דף ל', סתם יינם ומגע אינו יהודי ביין מבושל

1. **עבודה זרה, דף ל':** "אמר רבא, הלכתא: ... יין מבושל - אין בו משום גילוי ואין בו משום יין נסך".
2. **השגות הרמב"ן לספר המצוות, לא תעשה קצ"ד:** "וברוב המקומות לשון יין נסך כולל המתנסך לעבודה זרה וסתם יינם".

**א. טעם הדין**

1. **תשובות הגאונים, רנ"ח:** "וששאלתם יין מבושל בין שעומד על רבע בין שאי' חסר אלא רבע אי נמי פחות מרבע בין שמשכר בין שאינו משכר כלו נשתנה לגריעותא ואין מברכי' עליו ואין מקדשי' עליו ומברכי' עליו שהכל לפיכך אין בו משום גלוי ואין בו משום מגע גוי".
2. **רמב"ם מאכלות אסורות, י"א ט':** "אין מתנסך לעכו"ם אלא יין שראוי להקריב על גבי המזבח ומפני זה כשגזרו על סתם יינם וגזרו על כל יין שיגע בו שיהיה אסור בהנייה לא גזרו אלא על היין הראוי להתנסך, לפיכך יין מבושל של ישראל שנגע בו העכו"ם אינו אסור ומותר לשתות עם העכו"ם בכוס אחד".
3. **רש"י עבודה זרה, דף כ"ט:** "וקמשמע לן דלא מנסכי עובדי כוכבים יין מבושל".
4. **רמב"ן עבודה זרה, דף ל':** "והר"מ הספרדי ז"ל אומר שאם נתערב ביין מעט דבש או מעט שאור הואיל ואינו ראוי לנסך למזבח הרי הוא כיין מבושל וכשכר ומותר לשתותו עם הגוי, וזה הטעם אינו נכון שאם משום גזירת בנותיהן כל שלא נשתנה טעמו וריחו לגמרי בכלל יין הוא ואסור, ויין מבושל וחומץ לפי שאינו בכלל יין סתם התירו בהם".
5. **ריטב"א עבודה זרה, דף כ"ט:** "פירוש דיין מבושל אינו נאסר במגע גוי, ולאו משום דלא מיקרי יין, דהא ודאי דין יין עליו לכל דבר בין לענין קידוש בין לענין ברכה שמברכין עליו בורא פרי הגפן כדברירנא בבבא בתרא פרק המוכר (צ"ז ב'), אלא דהכא לענין איסור יינן של גוים לא גזרו עליו מפני שאין שותין ממנו אלא דרך תענוג ודבר מועט ולפרקים ואינו מצוי אצל הכל ולפיכך לא היה בכלל גזירה ועמד בהיתרו".

**ב. היקף הדין**

1. **עבודה זרה, דף ל':** "שמואל ואבלט הוו יתבי, אייתו לקמייהו חמרא מבשלא, משכיה לידיה; א"ל שמואל, הרי אמרו: יין מבושל אין בו משום יין נסך".
2. **רש"י שם:** "הרי אמרו וכו' - ושמעינן מהכא דאף בשתיה מותר".
3. **רמב"ם מאכלות אסורות, שם:** "ומותר לשתות עם העכו"ם בכוס אחד".
4. **שולחן ערוך יורה דעה, קכ"ג ג':** "יין מבושל שלנו שנגע בו העובד כוכבים, מותר".
5. **ש"ך שם (ועיין עוד בט"ז שם ס"ק ד', בדעת רש"י בעניין אלונטית):** "ואפי' בשתיה ואפי' לכתחלה מותר לשתותו עם העובדי כוכבים כן הוא בש"ס ופוסקים".
6. **דרישה שם:** "ואפשר ליישב דטעמו משום דנהי דגזירת יין נסך אין בו מכל מקום גזירה דחתנות יש בו כמו שכתבו התוספות והרשב"א והר"ן והרא"ש דמשום גזירה דחתנות נאסר סתם יינם בשתיה כפתן ושמנן".
7. **שו"ת הר צבי, יורה דעה קי"א:** "ולדעתי יש לפקפק בזה, שמלשון הרמב"ם, הטור והשו"ע יור"ד (סימן קכג), שכתבו ההיתר של יין מבושל לגבי יין ישראל ונגע בו עכו"ם, משמע שדוקא ביין ישראל ונגיעת עכו"ם התירו במבושל, אבל לא בסתם יינם של עכו"ם. והדברים מוסברים עפ"י קושית הרא"ש (הובא בב"י בטור יור"ד סימן קכג) שהקשה, וכי משום שהרתיחו לא שייכא הך גזירה משום בנותיהם, ונראה שלפיכך כתב הרמב"ם ההיתר של יין מבושל רק לגבי יין של ישראל ונגיעת עכו"ם, משום שביין ישראל ומגע עכו"ם ליכא משום בנותיהם, שהרי היין של ישראל הוא וליכא גזירה משום בנותיהם אלא בסתם יינם שהיין של העכו"ם, אבל ביין של ישראל ומגע עכו"ם, כל האיסור הוא משום שמחשבת העכו"ם לע"ז וחיישינן שמא נסך אותו...".

**ג. בישול ופיסטור**

1. **רמב"ן עבודה זרה, דף ל':** "ולענין יין מבושל לא פירשו לי רבותי כמה שיעור בישולו, אבל מצאתי לראב"ד שכתב הכי אמר רבינו האי ז"ל הכי דייקו גאונים הראשונים כיון שהרתיח נעשה מבושל ואין בו משום גילוי ולא משום יין נסך, והקבלה נקבל, אבל לפי מה שאמרו בירושלמי כאן ובמס' תרומות שממעיטו ממדתו נ"ל שכשחסר ע"ג האור ממדתו נעשה יין מבושל ואין בו משום יין נסך".
2. **מאירי שם, דף כ"ט:** "לא הוזכר בגמ' מאימתי נקרא מבושל לענין זה וכתבו הגאונים שמכיון שהעלה רתיחה אחת נקרא מבושל לענין זה וי"א עד שיתמעט בכדי הראוי לבשול וראוי להחמיר כשיעור זה וי"א עד שיתעבה וי"א עד שיחזור לשליש וסוף הדברים בענין זה לדעתי כל שהוא מבושל עד שנשתנה טעמו מכמות שהיה מחמת בשולו או ריחו או צבעו שכל שנשתנה בטל חנו ואין חבת נסוך עליו".
3. **שולחן ערוך יורה דעה, קכ"ג ג':** "ומאימתי נקרא מבושל, משהרתיח על גבי האש".
4. **שו"ת מנחת שלמה, א' כ"ה:** "מגע נכרי ביין מפוסטר - ... ומאימתי נקרא מבושל משהרתיח על האש ... דבשבת מ' ב' נחלקו בהפשירו אם זהו בישולו אבל כשהרתיחו לדברי הכל הוי מבושל – כן כתב הרא"ש, ומשמע קצת מזה דסגי בשיעור שהיד סולדת בו דחשיב לכו"ע בישול גמור לענין שבת ... אולם גם ראיתי באור זרוע שכתב שצריך להתבשל "עד שנדע בברור שהרתיח ונתבשל בישול גמור" ... אך היות והשו"ע פסק דסגי משהרתיח על האש ומהוספת הגר"א גם משמע דאין צריכים כלל שיתבשל עד שיעלה אבעבועות וכמו"ש הרשב"א "ואף על פי שלא נתבשל אלא מעט וכשנתמעט ממדתו", לכן רבים נוהגים לא לחשוש כלל למגע עכו"ם במיץ ענבים מפוסטר (אף על גב שמגע נכרי אוסר ביין מגתו כמו ביין רגיל) אשר בכדי למנוע תסיסה וגם יוכל להתקיים עושים פיסטור שמחמם את המיץ בשיעור של לא פחות משבעים מעלות צלזיוס וה"ז חשיב כהרתיח על האש דמבואר כאן בשו"ע דשרי.

ברם נלענ"ד שיש לפקפק טובא בקולא זו מכמה טעמים, כי נלענ"ד דמבושל שנזכר בש"ס ובפוסקים מיירי דוקא בבישול רגיל דכמו שהתבשיל מתבשל בקדירה שעל האש כך היו מבשלים גם את היין, וידוע שתיכף עם תחלת הבישול הכוהל מיד נודף ומתאדה [גם שמעתי שאם מדליקים שם גפרור נעשה שלהבת כמו בהבערה של ספירט] וכמובן שבגלל זה טעם היין משתנה, משא"כ בזמננו הפיסטור נעשה כשהיין והמיץ הם בתוך צנורות סגורים, ולכן הן אמנם דלגבי זה שצריכים שתחסר מהמדה שפיר מסתבר דאף שבגלל זה שהוא סגור ומסוגר לא נחסר כלום מהיין, מ"מ מבושל מיהו הוה כיון דמה שלא נחסר הוא רק מפני שזה סתום ואי אפשר כלל להיות אידוי אבל חשיב שפיר מבושל, אבל מ"מ נראה כיון שאם נחסר מהמדה והכוהל יצא מהיין והתאדה הרי ידוע שטעם היין משתנה מאד ולכן אין דרך הנכרים לנסך יין כזה, משא"כ בפיסטור של זמננו אשר מלבד שהטעם לא משתנה בגלל זה שסגור ואין אידוי, גם עושים עוד תחבולות בחכמה שלא יהא שום שינוי בטעם היין. ושמעתי ממומחה שהמון העם אינו יכול כלל להרגיש ולהבחין שום הבדל בין מפוסטר ללא מפוסטר, /הערת המחבר/ +קבלתי תגובה לדברים אלה מרב חשוב בארה"ב וז"ל: בהיותי במדינות צרפת וספרד בעד ייצור יין כשר נוכחתי לדעת אשר שם אין מניחים לפסטר את היין, יען אשר חימום הפיסטור אף לרגע מפסיד את טעם וריח המשובח ביין מטבעו שע"י הפיסטור אותו טעם וריח הטבעי נפגם ונאבד, וע"כ נקרא יין מבושל, והרגיל ביין טבעי ירגיש תיכף את הבישול, וע"כ האומנים בתעשי' של יין אינם מרשים בשום אופן לפסטר את יינם, כי בזה טעם יינם נפגם, ובמדינות אלו אין נוהגים כלל לפסטר את היין זולת יין כשר הנעשה למשלוח לארה"ב וכמובן עכ"ל, לאחר שקבלתי מכתב זה הוספתי לשאול מעוד שלשה מומחים גדולים בשטח זה, ושנים מהם אמרו לי כמו שכתבנו, ובנוגע למיץ ענבים אמר לי אחד מהם שעיקר אומנותו הוא בפיסטור של מיץ, שאם הפיסטור נעשה בדיוק כמו שצריך, גם מומחה לא יוכל להרגיש שום הבדל בטעם, ולכן חושבני שלדינא כנים הם דברינו, כי אף אם יש קצת הבדל מ"מ לענין נד"ד אין לזה שום משמעות גם בפיסטור של יין הנעשה כאן בא"י, ואין זה כלול בדין של מבושל הנזכר בש"ס ופוסקים.+ וא"כ מנין לנו להקל גם בזה לא להזהר ממגע נכרי. הרי הרשב"א שכתב בתשובותיו ח"ד סי' קמ"ט דמותר "אף על פי שלא נתבשל אלא מעט ובשנתמעט ממדתו" הוא עצמו כתב שם: כל יין ששמו עליו גזרו ואסרוהו - אבל המבושל נשתנה שמו והכל קוראין אותו יין מבושל ...

ופשוט הוא לענ"ד דבבישול של פיסטור שפיר מותר לתרום ממבושל על שאינו מבושל וגם מותר לבשל לכתחלה בין בתרומה ובין בשביעית, כי הפיסטור רק קוטל את החיידקים ותו לא מידי ...

ואף שלכאורה אפשר לומר כיון דמעיקרא בשעה שגזרו על מגע עכו"ם הוציאו את המבושל מכלל הגזירה, ואף על גב שזה היה מפני שלא היה נהוג אז לבשל את היין כשהוא סגור ואילו בזמננו נשתנה הדבר, אפי"ה יכולים לומר דה"ז חשיב כאילו אנו באים מעצמנו להוסיף על גזירת חז"ל ולאסור גם מה שלא היה בכלל הגזירה, כי כך הוא הכלל דכיון שהיה מותר בשעת הגזירה תו לא הוי בכלל האיסור ואין לנו אלא מה שגזרו חכמים, ובפרט שידוע דבזה"ז אין הנכרים רגילים כלל לנסך ... מ"מ נראה דבנד"ד אין זה חשיב כלל כגזירה חדשה כיון שמעיקרא לא התירו אלא בבישול כזה שמחסר ממדתו ונשתנה טעמו וריחו ואילו כל זה אינם בפיסטור שבזמננו ...

מכל האמור עד כה נראה שלענין ברכת פה"ג או לענין בישול יין של שביעית מסתבר שלכו"ע יש לברך בפה"ג על יין מפוסטר אפי' להסוברים שמברכים שהכל על יין מבושל, וגם מותר לבשלו בשביעית, אולם לענין מגע נכרי נראה דאף שכח דהיתירא עדיף וגם כתב הש"ך בסי' קכ"ד ס"ק ל"ג על מגע נכרי כיון שהוא רק מדרבנן יש להקל בספק, וגם אף על גב שכלל גדול הוא דאין לנו אלא מה שגזרו חז"ל ולא להוסיף על גזירתם, מ"מ מכל הלין טעמי דאמרן אינני יודע איך אפשר להקל ולסמוך על פיסטור שרק ממית את החיידקים לחושבו כמבושל אף על גב שלא ניכר בו שום שינוי ולא נחסר כלל מהמדה וגם לא נשתנה כלל טעמו וריחו וכולם קורין אותו בשם יין סתם ולא יין מבושל, וגם יין כזה הרי שכיח ומצוי מאד, ולכן חושבני דיש להקפיד ולהזהר בזה ממגע נכרי, וגם מאלה שדינם כנכרי לענין זה, בין ביין ובין במיץ ענבים".

1. **שו"ת יביע אומר, יורה דעה ח' ט"ו:** "עמדתי ואתבונן בדין היין המפוסטר שהמנהג להקל בו במגע גוי ואין חוששים משום איסור יין נסך ... וז"ל מרן הש"ע (סי' קכג ס"ג): "יין מבושל שלנו שנגע בו עכו"ם מותר, ומאימתי נקרא מבושל משהרתיח ע"ג האש". ולפ"ז נראה שהיין המפוסטר שבודאי רתח רתיחות ממש הוא בכלל יין מבושל שאין לחוש בו משום איסור יין נסך ... ואף על פי שהרתיחה של היין המפוסטר נעשית בתוך כלי סגור, והאדים שעולים למעלה ע"י הרתיחה, חוזרים לתוכו, מ"מ כיון שעכ"פ מרתח רתח ונתמעט, כבר יצא מכלל יין, ואינו ראוי לנסכו ע"ג המזבח, ולכן אין בו משום יין נסך. ולאפוקי ממ"ש ידי"נ הגרב"צ א. שאול נר"ו בשו"ת אור לציון ח"ב (פרק כ אות יט במקורות וביאורים שם). שיין מפוסטר לא חשיב כיין מבושל, כיון שאינו מתמעט ממדתו, שהוא מונח בכלי סגור, וכמ"ש הש"ך בשם הרשב"א והר"ן דבעינן שיהיה מתמעט ממדתו. ע"ש. ואינו מחוור בעיני, שכל שראוי להתמעט ע"י רתיחה, יצא מגדר יין הראוי להתנסך ע"ג המזבח, וממילא אין לחוש בו משום יין נסך, ואף שזיעת רתיחתו חוזרת לתוכו, מה בכך ... אולם לדברי הרא"ש יש לדון ביין מפוסטר שבזה"ז הוא מצוי הרבה בא"י, ולא שייך לומר בו דמילתא דלא שכיחא היא ולא גזרו בה רבנן ... (ובספר חזון עובדיה ח"א (סי' ז סוף עמוד קיב) הבאתי עדות מומחים שהבישול והפיסטור גורמים להפסיד מטעמו ומריחו של היין, ולכן בצרפת ובארצות הברית מקפידים שלא לפסטר את היין, מפני שהפיסטור מוריד מהטעם המשובח של היין. והרגילים ביין טבעי מרגישים מיד את הבישול של היין. ע"ש). ומ"מ י"ל שאפי' לדעת הרא"ש וסיעתו כיון שבזמן חכמי הגמ' לא היה היין המבושל מצוי כל כך, ולא גזרו עליו משום יין נסך, גם בזמנינו אין אנו יכולים לגזור איסור על יין מבושל ...

אולם ראיתי לידיד נפשי הרב הגאון המפורסם מהר"ר שלמה זלמן אוירבך בשו"ת מנחת שלמה (סי' כה) שישב על מדוכה זו, וכל רז לא אניס ליה, ואחר שפלפל בחכמה בדין זה כיד ה' הטובה עליו ... ובמחכ"ת אנא דאמרי שמכיון דקי"ל כדברי הגאונים וסיעתם שכל שרתח ע"י האש נחשב יין מבושל, וכמו שפסק מרן הש"ע, שוב אין לנו לחוש משום איסור יין נסך במגע נכרי, אפי' לא נשתנה טעמו וריחו, ולא מראיתו, שהרי די ברתיחה בלבד. ועינינו הרואות שברתיחה בלבד אין היין משתנה במראהו, ולא בטעמו וריחו ... והן עתה ראיתי להגרי"ש אלישיב נר"ו בחוברת נתיבות הכשרות (אלול תשנ"ב עמוד יג) שכתב, שאם אמת נכון הדבר שרוב היינות מפוסטרים, וכך הוא הסדר הרגיל והמקובל כיום בייצור היין, יש לדון אם על ידי הפיסטור נשתנה דינו להיות כדין יין מבושל שאין בו משום יין נסך. והעלה להחמיר, דכל כה"ג שבטרם נגמרה עשיית היין מפסטרים אותו י"ל שנאסר במגע עכו"ם. וארכביה אתרי ריכשי, ואין דבריו מחוורים ... וזאת מלבד מש"כ שמכיון דחז"ל לא גזרו על יין מבושל משום דהוי מילתא דלא שכיחא, אף האידנא דשכיח טובא אין לנו לגזור מדעתינו להחמיר, וכמו שכתבנו לעיל, והבאנו כמה דוגמאות לכך ... כל קבל דנא ראיתי בשו"ת מנחת יצחק ח"ז (סי' סא) שאחר שחשב ג"כ לפקפק על היתר היין המפוסטר, שהוא כסדר יין מבושל בסיטונות, שאינו נאסר במגע עכו"ם, שהרי עתה הוי מילתא דשכיח טובא ושוב כתב ומכל מקום כיון שכבר נהגו כן בהסכמת רבנים גדולים בעלי הוראה, מוכח דס"ל שכיון שבשעת הגזרה משום יין נסך, הוציאו מכלל גזירתם יין מבושל משום שאז הוי מילתא דלא שכיחא ... וגם הלום ראה ראיתי להגר"מ פיינשטיין בשו"ת אגרות משה (חיו"ד ח"ג סי' לא) שדן בשיעור בישול היין להתירו במגע עכו"ם, וכתב, שמעיקר הדין כל שנתבשל עד שהגיע לחום שהיד סולדת בו, חשיב בישול ... אמנם ראיתי בשו"ת שבט הלוי ח"ב (סי' נא), דאין ולאו ורפיא בידיה ...

וממילא רווחא שמעתתא גם לענין היין המפוסטר שדינו כדין היין המבושל, שאינו נאסר במגע גוי. והמחמיר בזה לכתחלה להזהר ממגע גוי תבא עליו ברכה. אבל בדיעבד אין לאסור שהתורה חסה על ממונם של ישראל. והנלע"ד כתבתי".