בס"ד, אלול תשע"ח  **דף מקורות לעיון ולהעמקה, הרב אודי שורץ**

מנחות דף ה', "ממשקה ישראל"

**א. סוגייתינו**

1. **מנחות, דף ה':** מקרב היכי קרבה? ממשקה ישראל - מן המותר לישראל! אמר רב אדא בר אהבה, קסבר ר"ל: אין מחוסר זמן לבו ביום ... אלא אמר רב פפא: היינו טעמא דר"ל, דקסבר: האיר מזרח מתיר ...

אלא פריך הכי: מה למנחת העומר שכן מצותה בכך ...

צריכי, דאי ממשקה ישראל, ה"א: למעוטי היכא דלא היתה לה שעת הכושר, דומיא דערלה וכלאי הכרם, אבל היתה לה שעת הכושר אימא תתכשר, כתב רחמנא "כל אשר יעבור". ואי כתב רחמנא "כל אשר יעבור", הוה אמינא: למעוטי היכא דנטרפה ולבסוף הקדישה, דומיא דמעשר, אבל הקדישה ולבסוף נטרפה, דבעידנא דאקדשה הוה חזיא אימא תתכשר, כתב רחמנא מן הבקר, צריכי".

1. **תוספות שם:** "אף על גב דמוכח דהיכא שהיתה לו שעת הכושר לא ילפינן ממשקה ישראל, אפילו הכי מייתי ליה בכל דוכתא, משום דעל ידי תלתא קראי מסקינן דאין לחלק".

**ב. מקור הדין, וחקירת סימן או סיבה**

1. **פסחים, דף מ"ח:** "ממשקה ישראל - מן המותר לישראל. מכאן אמרו: אין מביאין נסכין מן הטבל".
2. **ערוך לנר, סוכה דף ל':** "הרי פשיטא להגמרא גם כן דמה דילפינן מקרא דממשקה ישראל דיחזקאל הוא הלכה למשה מסיני".
3. **יחזקאל מ"ה:** "(יג) זֹאת הַתְּרוּמָה אֲשֶׁר תָּרִימוּ שִׁשִּׁית הָאֵיפָה מֵחֹמֶר הַחִטִּים וְשִׁשִּׁיתֶם הָאֵיפָה מֵחֹמֶר הַשְּׂעֹרִים: ... וְשֶׂה אַחַת מִן הַצֹּאן מִן הַמָּאתַיִם **מִמַּשְׁקֵה יִשְׂרָאֵל** לְמִנְחָה וּלְעוֹלָה וְלִשְׁלָמִים לְכַפֵּר עֲלֵיהֶם נְאֻם אֲדֹנָי ה':".
4. **רש"י שם:** "דרשו רבותינו "מן המותר לישראל", כל קרבנותיהם יהיו משקה הראוי לישראל. כל עיקר הסעודה קרויה על שם המשקה, כלומר האכילה עם השתייה תהא מן המותר לישראל".
5. **רד"ק שם:** "ממשקה ישראל - מן השמנים והנבחרים ישראל יקריבו קרבן כמו שאמר בתורה מבחר נדריכם ואמר כל חלב יצהר. ולהפך מה שהיו עושים מי שנאמר עליהם "והבאתם גזול את הפסח ואת החולה" ואמר "וזבח משחת להם". וכן תרגם יונתן "מפטימיא דישראל".
6. **מלאכי א':** "(ז) מַגִּישִׁים עַל מִזְבְּחִי לֶחֶם מְגֹאָל וַאֲמַרְתֶּם בַּמֶּה גֵאַלְנוּךָ בֶּאֱמָרְכֶם שֻׁלְחַן ה' נִבְזֶה הוּא: (ח) וְכִי תַגִּשׁוּן עִוֵּר לִזְבֹּחַ אֵין רָע וְכִי תַגִּישׁוּ פִּסֵּחַ וְחֹלֶה אֵין רָע הַקְרִיבֵהוּ נָא לְפֶחָתֶךָ הֲיִרְצְךָ אוֹ הֲיִשָּׂא פָנֶיךָ אָמַר ה' צְבָאוֹת: ... וַהֲבֵאתֶם גָּזוּל וְאֶת הַפִּסֵּחַ וְאֶת הַחוֹלֶה וַהֲבֵאתֶם אֶת הַמִּנְחָה הַאֶרְצֶה אוֹתָהּ מִיֶּדְכֶם אָמַר ה':".
7. **שו"ת תורת חיים לר' יוסף חיים זוננפלד, צ"ח:** "ובעיקר הדבר דהך סברא דאורייתא היא, לא ידעתי מה נמצא מקום לפקפק בזה ולהביא ראיות, הלא בתמורה כ"ט ע"א ובמנחות ו' ע"א (ובשאר דוכתי) מקשינן בפשיטות הא למה לי קרא תיפוק ליה ממשקה ישראל מן המותר לישראל, ומאי קשיא הא הך קרא [דמשקה ישראל] בדברי קבלה כתיב (יחזקאל מ"ה ט"ו). ועל כרחך דהוה סבירא ליה לש"ס דזה סברא פשוטה מן התורה שצריך להביא מן המותר ... ויעוין בתרגומא דהך קרא ממשקה ישראל וברד"ק שם דהך קרא עם הפסוק הקריבהו נא לפחתך עולים לכוונה אחת דאין מן הראוי להקריב דבר האסור, דכיון דלדידיה אינו חשוב אינו ראוי להקריב".

**ג. נפקא מינה לחקירה – הקרבת טריפה**

1. **רש"י זבחים, דף ע"ד:** "וכיון דאיתחזק בה ספק טריפות אין מכניסין אותה לעזרה לשוחטה משום הקריבהו נא לפחתך".
2. **רמב"ם איסורי מזבח, ב' י':** "בהמה שנולד בה אחת מן הטרפיות האוסרות אותה באכילה אסורה לגבי המזבח הרי הוא אומר הקריבהו נא לפחתך הירצך או הישא פניך".
3. **כסף משנה, שם:** "ומה שכתב רבינו הרי הוא אומר הקריבהו נא לפחתך. יש לתמוה שהרי בתורת כהנים ובגמרא דורש כשהוא אומר "מן הבקר" - להוציא את הטריפה, משמע שמן התורה הוא דהא דריש לה מקרא?! ... ואפשר שסובר רבינו דסמך בעלמא הוא דמסמיך להו אקרא ... אי נמי דהכי קאמר: אפילו לא היה בה איסור מן התורה הוי ליה לפסלה משום הקריבהו נא לפחתך".
4. **מקדש דוד, ל"ג ס"ק ג':** "וצריך לומר דרש"י סבירא ליה כהרמב"ם דכל פסול טריפה אינו אלא משום הקריבהו נא לפחתך. אך קשה הא מפקינן לה מקרא דממשקה ישראל. והנה זה דבטריפה איכא משום הקריבהו נא לפחתך דאינה מתנה טובה ... דהא דורון יותר יפה הוא שהישראל נותן לו דבר הראוי לעצמו, והטעם אינו משום דאינו דורון יפה בעצמותו רק משום שנותן דבר שאינו ראוי לעצמו. ומדוקדק בזה לשון הרמב"ם ז"ל שם שכתב וז"ל: בהמה שנולד בה אחת מן הטריפות האוסרות אותה לאכילה פסולה משום הקריבהו נא לפחתך עכ"ל, והיינו דהקריבהו נא לפחתך תלוי במה שהטרפות אוסרות אותה לאכילה. ולכאורה מה תלוי הקריבהו נא לפחתך בדיני טרפות לענין אכילה שהרי יש מהם שהם הלכה למשה מסיני?! ולפ"ז כיון שכל הטעם שיש בטריפה משום הקריבהו נא לפחתך הוא משום כיון דאסור לעצמו אינו דורון יפה, א"כ אין נ"מ מאיזה טעם הוא אסור ותלוי בדיני הטרפות אם מותר לאכילה או לא. והנה לפ"ז כל פסול ממשקה ישראל הוא משום הקריבהו נא לפחתך כיון שנותן דבר שאינו ראוי לעצמו, וזהו ג"כ הטעם שלא הביא הרמב"ם ז"ל בשום מקום פסול של ממשקה ישראל, דס"ל דקרא דממשקה ישראל הוא רק גילוי דכל שאסור לישראל פסול להקרבה, אך אין זה שם פסול בפ"ע, והפסול הוא משום הקריבהו נא לפחתך".

**ד. השלכות נוספות**

**ד1. מים מגולים**

1. **סוכה, דף מ"ח:** "נשפכה נתגלתה - היה ממלא מן הכיור, שהיין והמים מגולין פסולין לגבי מזבח ...
2. **תוספות שם:** "לפי המסקנא מפרשינן משום הקריבהו נא לפחתך".
3. **ירושלמי סוכה, ד' ז':** "תנה רבי יושוע דרומייא קומי רבי יונה שהמים והיין המגולין פסולין מעל גבי המזבח מאי טעמא [יחזקאל מה טו] ושה אחד מן הצאן מן המאתים ממשקה ישראל. מדבר שהוא מותר לישראל".
4. **מקדש דוד, שם:** "ולפ"ז לא פליג הירושלמי על תלמודא דידן דחד טעמא הוא דממשקה ישראל הוא ג"כ משום הקריבהו נא לפחתך".

**ד2. איסורי גברא ואיסורי חפצא**

1. **קובץ שעורים, פסחים קצ"ז:** "ומה שמקשין, דקרבנות הבאין ביוכ"פ ליפסלו משום ממשקה ישראל?! יש לומר לפי מ"ש תוס', דביו"כ אין המאכל אסור, אלא יומא קגרים וממשקה ישראל לא שייך, אלא היכא שהמאכל אסור".
2. **מקדש דוד, שם:** "הנה אי באיסור דרבנן גם כן איכא פסול משום ממשקה ישראל, הנה מדברי הש"ס בפסחים (מ"ח א) מוכח להדיא דגם באיסור דרבנן הוא פסול".

**ד3. תרומה**

1. **רש"י זבחים, דף פ"ח:** "מנחות ונסכים ומנחת בהמה מן המדומע - ואף על פי שמותר לכהנים דבעינן מותר לכל ישראל שנאמר (יחזקאל מה) ממשקה ישראל מן המותר לישראל".
2. **תוספות שם:** "ופי' הקונטרס צ"ע איך יתיישב ממשקה ישראל כיון דשרי לכהנים".

**ד4. קורבן עכו"ם**

1. **מקדש דוד, שם:** "ובקרבנות עכו"ם הקרבין בבמה שלהם אי שייך פסול ממשקה ישראל, נראה דלא שייך דהא בזבחים (קט"ז א) ממעטינן טריפה רק מדכתיב להחיות זרע, וכן בהמה טמאה ממעטינן ג"כ מקרא דכתיב מכל בהמה הטהורה ולא ממעטינן משום ממשקה ישראל, מיהו אפשר דבקרבנות עכו"ם אזלינן בתר דידהו ולא בתר ישראל, וכיון דלדידהו שרי קרבנן כשר, מיהו בקרבנות עכו"ם הקרבין במקדש ודאי אזלינן בתר ישראל ולא בתר דידהו, וכל שאסור לישראל פסול אפילו בקרבן עכו"ם".

**ה. חידוש הרמב"ם במצוה הבאה בעבירה**

1. **רמב"ם איסורי מזבח, ה' ט':** "אין מביאין מנחות ונסכים לא מן הטבל ולא מן החדש קודם לעומר ולא מן המדומע ואין צ"ל מערלה וכלאי הכרם מפני שהיא מצוה הבאה בעבירה שהקב"ה שונאה, ואם הביא לא נתקדשו להיותן ראויין לקרבן אבל נתקדשו להפסל ויהיו כקדשים שנפסלו".
2. **משנה למלך, שם:** "ומ"ש רבינו ואין צ"ל מערלה וכלאי הכרם. נראה דטעמא דפשיטא ליה בהני הוא לפי שאסורים בהנאה ופשיטא דאין להביא מנחות מהם לפי שהוא נהנה בהבאתם והוי מצוה הבאה בעבירה. אך התוס' בפרק בתרא דחולין כתבו דבקרבנות לא שייך הנאה משום דמצות לאו ליהנות ניתנו".
3. **ערוך לנר, סוכה דף ל':** "והרמב"ם אינו רק מפרש פי' התוספתא דמה דקאמר ואצ"ל בערלה וכלאי הכרם היינו דפשיטא בהני יותר משום דחוץ מטעם דמשקה ישראל שהוא גם בטבל וחדש ומדומע יש בהני ג"כ משום מה"ב כיון שאסורים בהנאה וא"כ כיון שרצה להביאו לקרבן הרי נהנה בהם והוי מצוה הבאה בעבירה של איסור הנאה".
4. **אבן האזל, שם ס"ק א':** "ובתוספתא תניא כל הני שמביא הרמב"ם אבל הרמב"ם לא הביא קרא דממשקה ישראל אלא טעמא אחרינא משום שהיא מצוה הבאה בעבירה. והנה צריך לבאר דברי הרמב"ם בשני הצדדין בין במה שאינו מביא הא דמייתי בגמ' מקרא דממשקה ישראל, ובין בזה שכתב דפסול משום מצוה הבאה בעבירה, דאיזה עבירה יש כאן הא ליכא קרא לאסור שלא להביא מן הטבל ... ונראה דהנה בפ"ב הל' י' כתב דבהמה שנולד בה אחת מן הטרפיות האוסרות אותה באכילה אסור לגבי המזבח הרי הוא אומר הקריבהו נא לפחתך הירצך או הישא פניך, ומבואר דמקרא דהקריבהו נא לפחתך ידעינן דמה דאסור באכילה אינו ראוי לקרבן, והנה אף דקרא דממשקה ישראל וקרא דהקריבהו נא לפחתך שניהם מדברי נביאים, מ"מ יש לחלק דקרא דהקריבהו נא לפחתך הוא סברא דהנביא אומר שהרי פחתך לא ירצך בזה ודין הוא שלא ירצה לקרבן לד', לכן א"צ לומר שהדין הוא הלכה ואסמכינהו אקרא, אבל קרא דממשקה ישראל הוא רק דין שע"ז צריך לומר גמרא גמירי לה.

ולכן ביאר הרמב"ם הא דממשקה ישראל דהוא מעיקר דין תורה דכיון דכבר כתב דדבר האסור באכילה אסור לגבי מזבח ואינו מרצה מקרא דהקריבהו נא לפחתך שהוא סברא מדברי נביאים שא"צ לומר בזה גמרא גמירי לה, אלא דהי' מקום לומר דדוקא על בהמה שנולד בה אחת מן הטרפיות, דהוא ממה דכתיב וחולה דהוא חסרון בעצם הקרבן, אבל מה שהוא אסור באכילה מפני דין איסור שבו הו"א דראוי לקרבן ועל זה כתב הרמב"ם דכיון דיש איסור ועבירה לאכלם הוא מצוה הבאה בעבירה, והיינו דכיון דמפני עבירה אסורים באכילה וזה ידעינן מקרא דהקריבהו נא לפחתך דאין להקריב למזבח אלא דבר הראוי לאכילה לאדם, ונמצא דהוא מקריב למזבח מה שאם יאכל אותו הוא עבירה והיא מצוה הבאה בעבירה ואינו דומה לסתם גדר מצוה הבאה בעבירה שבעיקר המצוה יש עבירה וכאן הוא גדר על דבר הקרב שהוא עבירה לאכלו ואינו ראוי לקרבן ... ונמצא דבאמת סמך הרמב"ם על קרא דממשקה ישראל דמייתי בגמ' אלא שלא הוצרך להזכירו כיון דביאר טעמו מעיקר דין תורה".

**ו. סיום**

1. **באר מים חיים, פרשת בראשית:** "כשישראל עושין מצוות ומעשים טובים אז נכתר אלהינו מלך עולם ברוך הוא בכתר מלכות ... ובשעה שיושב על כסא המלוכה וכתר מלכות בראשו, אז בדילין ממנו אף כל עבדיו ומשרתיו המשמשין אותו, והצריכים לבוא לפניו אז לשמשו באים באימה ובפחד ורועדים וחלים מאימת מלכם, אחר שמשתמש עתה בהתנהגות המלוכה גם עליהם תפול אימה ופחד המלך, כי לבישת הכתר מורה על גדולת המלוכה האמיתית וממשלתו בכל, ובעבור זה הענין גורמין ישראל קדושה גדולה ומורא בכל העולמות כי המה עושין להיות מלך מלכי המלכים הקדוש ברוך הוא מוכתר בכתר המלוכה. ונמצאים בעמינו שלושה סוגי אנשים הללו הנזכרים:

הכת הראשונה עושים עצמם כאילו לא ידעו כל מגדולה זו ואינם מכירין כלל במעלת גדולת בוראנו אבינו שבשמים ואת איכות חשיבות גדולת מעלת המצוות והתורה והתפילה שהם כתרי כתרים למלך עולמים ברוך הוא, ועל כן המצוות בזויות בעיניהם ובעל כרחם הם עובדים אותם בעבודת משא, כמאמר הבן הרשע ... והכת השניה יודעים ומבינים קצת לפי ערכם מגדולת יוצר בראשית ויודעים בנפשם שכל עבודת התורה והמצוות היא עבודה החשובה המפוארה שאין כמוה בכל ממתקי ומחמדי העולם כולו, וחושקים לעשותו בלי שום קבלת פרס, אך גדלה בעיניהם עבודתם לומר אשר המה ראויים לאותו איצטלא ליתן כתר למלך מלכי המלכים הקדוש ברוך הוא ואינם מחויבים לירא עוד מעבודה זו ולהודות לשמו על זה להיות לזכות וצדקה נחשב להם במה שזכו לעשות רצון אלהי עולם ה' אשר מלכותו מלכות כל עולמים וכל דיירי ארעא כלא חשיבין נגדו כאפס ותהו נחשבו לו וכמצבייא עביד בחיל שמיא, ואך טובים השנים מן האחד במה שנחשב אצלם זאת העבודה לכבוד גדול ולעבודה חשובה.

והכת השלישית היא החשובה בעלי חכמה ושכל ומבינים בהשגה ומדע וידיעתם נכונה ... ובהגיעם לעשות אחת ממצוות ה' עולים על לבו כל זאת וירא ומתפחד לעשות תיכף המצוה בלתי ישוב דעתו, ומקודם רוחץ ומטהר ומקדש את עצמו כאשר יוכל שאת, כדי להסיר מאתו טיפשות הלב ושורש הרע שבקרבו מהרהורים ותאוות רעות שבלב ... ולהרהר בתשובה שלימה על כל טינופת העבירה הדבוקה בנפשו ומתחרט על כל העבר בחרטה גמורה מאמיתיות נקודת לבבו באמת לאמתו, ומקבל עליו מעתה באמת וקובע בלבו, לאהבה את ה' ולירא ממנו ולפאר לשמו ולנצח יצרו הרע ולהודות לבוראו בכל לב תמיד ולהתקשר בו בדביקות עצום ולהמשיך מלכותו עליו על כל רמ"ח אבריו ושס"ה גידיו שלא יעשה בשום אבר מאבריו וגיד מגידיו דבר אשר לא כרצונו ... וכן בעסק התורה והתפילה אדם לומד ומתפלל בפיו, ואם פיו מתועב ומשוקץ ומטונף בכל מיני לשון הרע ורכילות וליצנות ומלשינות ומסירות ושקרים ושארי דבורי איסור, ומכל שכן ח"ו פה דובר נבלה ומנבל פיו שמעמיקין לו גיהנם ואפילו נגזר עליו גזר דין של ע' שנה לטובה נקרע לו כמאמר חז"ל (כתובות ח' ב). וכמה מגונה ומבוזה פה הזה לפני הבורא יתברך, והוא מניח עליו דברי התורה והתפילה הוא המנחה השלוחה למלך מלכי המלכים הקדוש ברוך הוא ודאי הקדוש ברוך הוא אומר (מלאכי א', ח') הקריבהו נא לפחתך הירצך או הישא פניך וממילא אל מנחתו לא שעה ושתיקתו היה יפה בזה מדיבורו.

ועל כן קודם כל עשיית המצוות והתעסקות התורה והתפילה צריך קודם לשוב בתשובה שלימה בלב נשבר ונדכה להתחרט על העבר באמת ולקבל עליו מעתה עבודת שמו יתברך בכל עוז, ובזה רוחץ את גופו ולבו מהרהורי תאוות הרעות ואחר כך נאה לו לעשות מצוות ה' ... וכן בכל מצוה ומצוה מורא שמים עליו כל כך עד שירא למאוד ובוש מלהתקרב מלעבוד העבודה ... והאיש אשר הוא במדריגה הלזו נתרצה ה' במעשיו ונחת רוח לפניו שאמר ונעשה רצונו, ואומר הנה האיש הזה יודע מהות ערכו ועושה את שלו באימה ביראה בענוה בשמחה באהבה בחיבה ראוי הוא שישתמש בכבודי".

**תקציר:** בסוגייתינו הובא דין ממשקה ישראל, והסבירו התוספות שאף שלמסקנת הסוגיה נדרשים מספר פסוקים, המקור העיקרי הוא "ממשקה ישראל". ובפשטות הוי דין דאורייתא, כפי שציין הערוך לנר מהלמ"מ, ואילו התורת חיים מצד סברה דאורייתא.

והנה יש לחקור האם איסור אכילתו הוי סימן או סיבה: מרש"י משמע שזו הסיבה – עצם העובדה שאסור לישראל לאוכלו, קובעת שאסור גם לאוכלו על המזבח. ואולי נכון לראות אכילת מזבח כאכילה לכל דבר ועניין, ומכאן האיסור. אך לחילופין ניתן להבין, שאיסור האכילה לישראל אינו אלא סימן לכך שמדובר על בעל חיים מושחת ונפסד, וזו הסיבה שאסור להקריבו משום כבוד כלפי מעלה.

נפקא מינה להנ"ל עולה בסוגייתינו. הגמרא מציינת את המקור לכך שאסור להקריב טריפה, כנראה מחמת האיסור שבה ובהתאם לצריכותא שבסיום הסוגיה. אך רש"י בזבחים וכן הרמב"ם באיסורי מזבח נוקטים, שהאיסור להקריב טריפה הוא משום "הקריבהו". הכסף משנה התחבט בזה, והצד השווה לשתי תשובותיו הוא שאכן אין שום קשר בין דין הקריבהו נא לפחתך, שקשור למשהו נבזה ובעייתי, ובין האיסור להקריב דבר מה שאסור באכילה. אך מדברי המקדש דוד למדנו שהדברים בהחלט קשורים, והא בהא תליא.

השלכות נוספות: 1. ההבדל בין הירושלמי והבבלי במים מגולים; 2. איסורי גברא וחפצא – אם משקה ישראל הוא סיבה לאסור, יש מקום לומר שגם באיסור גברא נאסר, אך אם הוא סיבה לכך שמדובר על קורבן נפסד ופסול, הרי שכאשר האיסור על הגברא אין בעיה; 3. כנ"ל לגבי איסורי דרבנן, שכנראה לא פוגעים בחפצא, אבל עדיין יש בהם בעיה בהקרבה, כי סוף סוף לאדם זה אסור; 4. דבר המותר לכהנים – המקריב אינו יכול לאוכלו, אך מצד החפצא לא אמורה להיות בעיה.

הרמב"ם כתב שאין מביאים נסכים מדבר האסור משום מצוה הבאה בעבירה. הרבה אחרונים (מל"מ, ערוך לנר) הסבירו שזה רק טעם נוסף. אך אבן האזל מחדש לאור הנ"ל, שאכן יש שני דינים: טריפה אסורה משום הקריבהו, ואילו דבר איסור אחר אסור משום העבירה שבדבר.