בס"ד, מרחשוון תש"ף **דף מקורות לעיון ולהעמקה, הרב אודי שורץ**

נידה דף י"ט-כ', מראות הדמים[[1]](#footnote-1)

**א. פתיחה**

1. **נדה, דף כ':** "דההיא אתתא דאייתא דמא לקמיה דרבי אלעזר, הוה יתיב רבי אמי קמיה, ארחיה, אמר לה: האי דם חימוד הוא. בתר דנפקה אטפל לה רבי אמי. א"ל: בעלי היה בדרך וחמדתיו, קרי עליה: סוד ה' ליראיו".
2. **מהרש"א בחידושי אגדות, שם:** "כמו שמצינו במלך המשיח והריחו ביראת ה' וגו' דמורח ודאין כדאמרינן פרק חלק וקל להבין".
3. **"דף על הדף", שם:** "דאיתא במדרש לא חטא אדם הראשון עד שהראתה לו חוה דם נדה".

**ב. חמישה מיני דמים**

1. **נדה, דף י"ט:** "חמשה דמים טמאים באשה: האדום, והשחור, וכקרן כרכום, וכמימי אדמה, וכמזוג ... מנלן דאיכא דם טהור באשה? דלמא כל דם דאתי מינה טמא! אמר רבי חמא בר יוסף אמר רבי אושעיא: אמר קרא כי יפלא ממך דבר למשפט בין דם לדם בין דם טהור לדם טמא ... וממאי דהני טהורין והני טמאין? אמר רבי אבהו: דאמר קרא ויראו מואב את המים אדומים כדם למימרא דדם אדום הוא. אימא אדום ותו לא! א"ר אבהו: אמר קרא דמיה דמיה - הרי כאן ארבעה".
2. **רמב"ם איסורי ביאה, ה' ו'-ז':** "לא כל משקה הבא מן החדר מטמא אלא הדם בלבד שנאמר דם יהיה זובה, לפיכך אם שתת מן הרחם לובן או משקה ירוק אף על פי שסמיכתו כדם הואיל ואין מראיו מראה דם ה"ז טהור. וחמשה דמים טמאים באשה והשאר טהורין ואלו הן: האדום, והשחור, וכקרן כרכום, וכמימי אדמה, וכיין המזוג".
3. **שו"ת אבני נזר, יורה דעה רכ"ה:** "שאילו הי' כתוב בתורה כי תראה אודם וטמאה. היינו יכולין לומר הואיל מחמת תערובת אינו אדום טהורה. אבל בתורה כתיב דם אלא דילפי' [יט ע"א] מדכתיב ויראו מואב את המים אדומים כדם למימרא דדם אדום הוא וכל שאינו אדום זה לאות שאינו בו איכות דם. אבל זה שמה שאינו אדום הוא מחמת התערובת ואיכות עצמותו כשאר דם שפיר יש לומר דטמא ... וי"ל כיון דבשעה שנעקר לא הי' אדום לא חל עליו שם דם נדה כלל ובשעת יציאה לא הי' דם. אך שיש לפקפק בזה לומר שהמראה אינו מטמא בעצם רק הוא לאות שהוא דם. וכיון שלולא התערובות הי' אדום שפיר חשיב דם. מ"מ יש לומר להיפוך".
4. **שו"ת הר צבי, יורה דעה קמ"ט:** מראה צהוב שנהפך ע"י סם לשחור ע"ד השאלה שבדק העד שקינחה בו אחרי הרגשתה זיבת דבר לח והיה המראה ירוק געל, אבל הראה זה אצל הרופא בביה"ח הדסה ועשו בחינה ששפכו ע"ז איזה סם ונעשה המראה נוטה לשחור ואמר הרופא שזוהי בחינה המראה כי זהו דם, שכך הוא טבע דם שאם משימים עליו סם זה משחיר, ובכן אמר שיש להחמיר בענין זה ולהמתין ולבודקו ע"י סם הזה. אבל באמת הובא בפתחי תשובה יו"ד (סימן קפח ס"ק ג) שמביא דברי החכ"צ (סימן מו) דבכה"ג שבתחילה היה מראה טהור ושוב נהפך למראה אדום הוא מתיר זה ואומר דתליא בזמן יציאתו מן הגוף ובזמן יציאתו מן הגוף היה מראה טהור, מה שנעשה אדום אח"ז כשנתייבש אין חוששין לזה, והחוו"ד מסכים לדעת החכ"צ, אך יש מחמירין הב"ח ועוד. ושאלה מעין זו נמצאת בשו"ת נחלת דוד (סימן יג) במראה שמתחילה היה מראה טהור ואח"כ נוטה לשחור, אומר, דאפילו המחמירין, ז"א אלא שנתהפך למראה אדום, אבל למראה שחור כשר לכו"ע, וא"כ מכש"כ כאן שלא נעשה שחור מאליו אלא בשביל תערובת הסם, מכש"כ שהוא טהור".
5. **שו"ת מנחת שלמה, ב' ע"ב:** "גם נלענ"ד שאם יתחכם מישהו ע"י תחבולה לשנות מראה הדם שבאשה שיהי' כל שבעת הימים ירוק ולא אדום אפשר שג"כ יעלו אותם הימים למנין נקיים, כיון שכך גזרה תורה שרק ה' דמים טמאים והשאר טהור ואין שום נ"מ אם כך מראהו מצד הטבע או שנשתנה באופן מלאכותי, שהרי גם במראה שחור דאדום הוא אלא שלקה והיה אפשר לומר דכיון שכך טבעו ה"ז חשיב כאילו הוא עדיין באדמימותו, אפי"ה אמרו בגמ' נדה י"ט ע"א דרק לאחר שנעקר הוא משחיר הא אם יודעים ברור שכבר השחיר לפני יציאתו מהמקור ה"ז טהור, וה"נ אם לאחר שיצא מהמקור או לפני שיצא מביה"פ לביה"ח כבר נשתנה מראיתו למראה טהור הרי היא טהורה, ומטעם זה נראה שאפי' אם תראה אשה מראה כזה שלדעת מומחים הוא תערובת של דם עם ליחה אחרת, מ"מ אם בשעה שעבר את הגבול מביה"פ לביה"ח כבר נשתנה למראה טהור ה"ז טהור"[[2]](#footnote-2).
6. **שו"ת אגרות משה, יורה דעה ד' י"ז:** "דאף אם נימא שהאמת כן, מסתבר שאף אם ברור הדבר שהיה מתחילה בתוך הגוף אדום, ונשתנה מראהו בעודו בגוף למראה אחר לבן וכדומה, בין שהוא בדרך הטבע בין שלא בדרך הטבע, אם היציאה מהגוף היה כשכבר נעשה במראה אחר – טהורה".

**ג. ביטול דין המשנה, והחמרה בכל גווני אדום**

1. **נדה, דף כ':** "אמימר ומר זוטרא ורב אשי הוו יתבי קמיה אומנא, שקלי ליה קרנא קמייתא לאמימר, חזייה, אמר להו: אדום דתנן - כי האי. שקלי ליה אחריתי, אמר להו: אשתני. אמר רב אשי: כגון אנא דלא ידענא בין האי להאי - לא מבעי לי למחזי דמא".
2. **רמב"ם איסורי ביאה, פרק י"א:** "כל שאמרנו בנדה וזבה ויולדת הוא דין תורה וכמשפטים אלו היו עושין כשהיו ב"ד הגדול מצויין והיו שם חכמים גדולים שמכירים הדמים ואם נולד להם ספק בראיות או בימי נדה וזיבה יעלו לב"ד וישאלו כמו שהבטיחה תורה עליהן שנאמר כי יפלא ממך דבר למשפט בין דם לדם בין דין לדין בין דם נדה לדם זיבה, ובאותן הימים היו בנות ישראל נזהרות מדבר זה ומשמרות וסתותיהן וסופרות תמיד ימי הנדה וימי הזיבה. וטורח גדול יש במנין הימים ופעמים רבות יבואו לידי ספק ... ובימי חכמי הגמרא נסתפק הדבר הרבה בראיית הדמים ונתקלקלו הוסתות, לפי שלא היה כח בכל הנשים למנות ימי נדה וימי זיבה, לפיכך החמירו חכמים בדבר זה וגזרו שיהו כל ימי האשה כימי זיבתה ויהיה כל דם שתראה ספק דם זיבות ... אם היתה בה מכה והיה הדם שותת ממנה או שבא הדם עם מימי רגלים ה"ז טהורה ולא נתחדש דבר אלא ספירת שבעת ימים נקיים לכל רואה דם טמא כמו שאמרנו ושיהיו כל מראה דמים טמאים".
3. **השגת הראב"ד, איסורי ביאה ה' י"ב:** "שאין לנו עכשיו דם טהור אלא כל מראה אדמומית טמא".
4. **רא"ש נדה, ב' ד':** "ובדורות הללו אין בקי במראות דמים לישען על חכמתו ולהפריד בין דם לדם ואפילו בימי חכמי הש"ס היו מן החכמים שהיו נמנעים מלראות דמים. כ"ש האידנא שאין לטהר שום דם הנוטה למראה אדמומית אם לא שיהא לבן וירוק כמראה הזהב אף על גב דתנא קמא סבר דדם ירוק תולין עליו. נראה דהלכה כחכמים דמטהרין".
5. **שולחן ערוך יורה דעה, קפ"ח א':** "כל מראה אדום, בין אם היא כהה הרבה, או עמוק, טמאים. וכן כל מראה שחור. ואין טהור אלא מראה לבן וכן מראה ירוק, אפילו כמראה השעוה או הזהב, וכ"ש הירוק ככרתי או כעשבים".
6. **שולחן ערוך הרב, יורה דעה קפ"ח ב':** "מכל מקום גזרת חכמים האחרונים מחכמי הגמרא או גזרת הגאונים שאחר הגמרא היא לטמא כל מראה שחורות ואדמומיות בזמן הזה שאין בקיאין במראות גזרה שמא יבא אחד לטהר מראה הטמא".
7. **שו"ת צמח צדק (לובאוויטש), יורה דעה קכ"ד:** "הא דקיי"ל שכל מראה אדום שהאשה רואה או מוצאה בבדיקת עד או בכתם בין אם הוא כהה הרבה או עמוק טמאים וכן כל מראה שחור כמ"ש בש"ע רס"י קפ"ח. יש להסתפק אם חומרא זו הוא מצד הספק שבאמת בכל מראה אודם או שחור אפי' הוא דיהה מן הדיהה י"ל שמ"מ אפשר שהיא אסורה מדאורייתא משום דאולי היא דומה לא' מן ה' דמים הטמאים השנוים במשנה די"ט א'. ולפ"ז יש ספק דאורייתא ממש בכל מראה אודם אפי' אם הוא כהה הרבה כשהאשה רואה אותו. או שבאמת אם הוא כהה הרבה אין להסתפק בו כלל אולי הוא מא' מה' דמים הטמאים אלא שאנו מחמירים דרך חומרא לבד לאוסרו וא"כ אין בזה ס' דאורייתא כלל רק איסור דרבנן לבד. הנה בודאי בכל מראה דיהה יש ספק דאורייתא...".

**ד. פולמוס הצבע החום[[3]](#footnote-3)**

1. **פתחי תשובה על השולחן ערוך, שם:** "ועי' בסדרי טהרה בשם מ"כ שדם הנוטה לצבע ברוי"ן שהוא כעין קליפת ערמונים וכמו משקה הקאו"י שהוא טהור, ואין צריך לומר בכתם לפי שהוא אינו נוטה לאדמימות כו' ע"ש וגם אני מצאתי זאת כתוב והוא בשאילת יעב"ץ ח"א סי' מ"ד".
2. **דרכי תשובה, שם:** "ולפענ"ד לא נהירא דהא עינינו הרואות דמראה ברוין הוא מהול מאדום ושחור וא"כ מסתבר לומר דאדום הוא אלא שלקה קצת עכ"ל איברא כי המעיין בס"ט להלן סי' ק"צ סוף סקנ"ב יראה שהס"ט בעצמו לא סמך עצמו על דעתו להקל במראה ברוין כ"א בכתמים דרבנן אבל בראי' גמורה או ע"י בדיקת עד נטה להחמיר כאשר יראה המעיין שם ועיי' בשפתי חכם סק"א שהאריך לדחות דברי הס"ט בזה והעלה מדברי הפוסקים דלדידן בודאי יש לאסור מראה ברוי"ן ודלא כהמ"כ שהביא הס"ט בזה ע"ש".
3. **ערוך השולחן יורה דעה, קפ"ח ט':** "מכל מקום בצבע ברוי"ן חלילה להחמיר - כנ"ל ובזה אתי שפיר כל מה שדקדקו בזה וכן יש להורות".
4. **שו"ת שבט הלוי, ד' ק"ג:** "בענין מראה ברוין עיין מש"כ בעניי בשו"ת שבט הלוי ח"ג סי' קכ"א דהדבר נוטה יותר לאיסור מלהיתרא אם לא לצורך ... מ"מ לדינא הרבה גדולים מחמירים בברוין וע"כ דרך ראיה או עד הבדוק ראוי להחמיר אם לא לצורך באשה שקשה לטהר עצמה כאשר כתבתי בשבט הלוי שם, מ"מ בכתם בראון נראה להקל".
5. **טהרת הבית סימן ו' הערה א':** "ולפי עניות דעתי נראה להלכה שאין להחמיר אלא אם ראתה מראה חום הדומה לצבע הקפה על ידי הרגשה, אבל בבדיקת עד יש להקל כיון שאינו טמא בוודאי מן התורה אלא משום ספק, וכל שכן בכתמים שיש להקל. ואם הוא חום בהיר נוטה למראה הזהב יש להקל לגמרי, יש להקל גם בהפסק טהרה, והנלענ"ד כתבתי".

**ה. מראה שהשתנה**

1. **נדה, דף כ':** "רבי ראה דם בלילה - וטימא, ראה ביום - וטיהר, המתין שעה אחת - חזר וטימא, אמר: אוי לי שמא טעיתי! שמא טעיתי? ודאי טעה! דתניא: לא יאמר חכם אילו היה לח היה ודאי טמא, אלא אמר אין לו לדיין אלא מה שעיניו רואות מעיקרא אחזקיה בטמא כיון דחזא לצפרא דאשתני אמר (ליה) ודאי טהור הוה, ובלילה הוא דלא אתחזי שפיר, כיון דחזא דהדר אשתני אמר: האי - טמא הוא, ומפכח הוא דקא מפכח ואזיל".
2. **ב"ח יורה דעה, קפ"ח:** "ואשה שרואה מראה ירוק ולאחר שנתייבשו הכתמים נעשו קצותיו אדומים מכל סביביו נראה דמדינא טמאה היא וכדאמרינן בפרק כל היד בשחור דכשנעקר מן הגוף הוא לוקה ומשחיר משל לדם מכה לכשנעקרה הוא משחיר ודכוותיה חיישינן בירוק זה דכשנעקר מן הגוף הוא לוקה ונעשה ירוק וכשנתייבש חזר קצת למראהו שהיה אדום מתחלה ואיכא למימר דעד כאן לא פליגי חכמים אעקביא בן מהללאל דאמר ירוק מילקי לקי אלא בנשאר ירוק מתחלתו ועד סופו התם הוא דלא חיישינן ללקוי אבל כשנשתנה לאחר שנתייבש ונעשה אדום בקצותיו שפיר חיישינן ללקוי אף לרבנן ומדינא היא טמאה ולכן כשיביאו מראה ירוק ולבן לפני המורה בעודו לח לא יורה בו דבר עד שיתייבש".
3. **ט"ז שם:** "עוד המציא מו"ח ז"ל חומרא אחת דכשיבאו מראה ירוק ולבן לפני המורה בעודו לח לא יורה בו דבר עד שיתייבש דלפעמים אחר שיתייבש ימצא אדום בקצותיו ע"כ. ודבריו תמוהים ... ותו קשה מתלמוד ערוך שבסוף פרק כל היד מביא ברייתא שאמרה בפירוש לא יאמר חכם אלו היה לח היה ודאי טמא אלא אמרי' אין לו לדיין אלא מה שעיניו רואות וא"כ ה"ה להיפך אין לו אלא מה שעיניו רואות כשהוא לח ומנא לן לחלק מסברא ... הרי לפנינו דלפי זה ראה רבי הדם בלילה כשהוא לח ולא היה חש לראותו בעודו לח שמא עכשיו נראה לו טהור ולמחר יראה לו טמא כשיתייבש וזהו סברא קיים אף לדברי המסקנא שם אלא פשוט שלא חיישינן לזה דגם בזה אין לדיין אלא מה שעיניו רואות".
4. **ש"ך שם:** "כתב הב"ח כשיבא מראה ירוק ולבן לפני המורה בעודו לח לא יורה בו דבר עד שנתייבש. ואין נוהגין כן, ונראה דאחזוקי ריעותא לא מחזקינן".
5. **פתחי תשובה, שם:** "עי' בתשו' גבעת שאול סי' ס"ג שכתב דכתם שבלילה נדמה למראה טמא וביום שהוא יבש נראה שהוא מראה טהור יש להקל ולטהר ע"ש. ובספר לבושי שרד סי' ע"ח כתב עליו אבל אם אחר שראהו ביום ראהו עוד הפעם אחר שעה ורואה שנשתנה ממראיתו הראשונה יש לאסרו. ועיין בסדרי טהרה שדעתו דדוקא אם בלילה מספקא ליה כו' אבל היכא דאיתחזקא לודאי טמא ע"י ראייתה בלילה אף על גב דחזרה וראתה ביום ויש לו מראה טהור אין להקל ... וגדולה מזו כתב בתשובת חכם צבי דאפילו אם ראה המורה כשהיה לח והיה לו מראה טהור ואח"כ כשנתייבש נמצא מראה טמא – טהורה ואזלינן תמיד בתר יציאה מן הגוף הן לטמא או לטהר ... ועיין בשאילת יעב"ץ שכתב דמסתפי למעבד עובדא כדעת אביו ז"ל ודעתו להחמיר דכי איתרמי דהדר למראה טמא אחר שיבש יש להורות דטמאה, ואף על גב דכבר הורה בה להיתרא ולזילותא לא חיישינן".

**ו. שיטות בדיקה מעשיות**

1. **מגילה, דף י"ד:** "נטלה דם והראתה לו. אמר לה: וכי מראין דם בלילה?".
2. **נדה, דף כ':** "רבי חנינא פלי קורטא דגרגשתא ובדיק ביה. לייט עליה רבי ישמעאל ברבי יוסי באסכרה; רבי חנינא הוא דחכים, כולי עלמא - לאו חכימי הכי ... רבי בדיק לאור הנר, רבי ישמעאל ברבי יוסף בדיק ביום המעונן ביני עמודי. אמר רב אמי בר שמואל: וכולן אין בודקין אותן אלא בין חמה לצל. רב נחמן אמר רבה בר אבוה: בחמה, ובצל ידו".
3. **רמב"ם איסורי ביאה, ה' י"א-י"ב:** כיצד מקיף ורואה, לוקח המטלית שיש בה הדם בידו ומביט בו ובדיו, או בעלה של כרכום, או בדם הקזה שבכוס, או במימי אדמה, או במזג שבכוס ועורך לה כפי מה שעיניו רואות ומטמא או מטהר, ואינו מביט בזכוכית של כוס מבחוץ אלא במשקה שבכוס ויהיה הכוס רחב משקלו מנה ומחזיק שני לוגין כדי שתכנס בו האורה ולא יהיה אפל. אין בודקין הדם אלא על גבי מטלית לבנה ובחמה, ועושה צל בידו על הדם והוא עומד בחמה כדי שיראה עינו כמות שהיא, ולא כל הרואה צריך לכל אלו הדברים בכל עת שיראה אלא טביעות עין יש לחכם בדמים, ובעת שיראה מיד יטמא או יטהר, ואם נסתפק לו במראה מן המראות צריך להקיף ולערוך לדיו או לדם הקזה או לשאר המראות".
4. **תורת השלמים, יורה דעה קפ"ח ס"ק א':** "וז"ל הטור דבר תורה ה' דמים טמאים באשה ותו לא והאידנא שנתמעט הבקיאות חזר לטמאות כל שיש בו מראה אדום וכו' ונ"ל דמטעם זה לא העתיק הטור והמחבר כיצד ינהוג החכם עצמו לראות דם נדה דהיינו אם רואין דם בלילה ולעשות צל בידו על הדם כמבואר בסוף פרק כל היד וכ"כ הרמב"ם פ"ה מהא"ב [הי"ב] משום דלדידן אינו טהור אלא מראה לבן וירוק וזה א"צ עיון ודקדוק היטב כי בקל יכול להבחין כל זה לכן בכל ענין שירצה החכם יוכל לראות כדי לטהרה או לטמאה".
5. **שו"ת שבט הלוי, ה' ק"ו:** "ואמנם ידוע שבאור האלקטרי איכא מין הנוטה כל מראה לאדום יותר, ואיכא מין הנוטה כל מראה ללבן יותר וצריך לחשוב ע"ז, וכן בזכוכית המגדלת ישנם סוגים הלוקחים מעומק המראה".
6. **טהרת הבית, ו' הערה ב':** "ולעניין אם רשאי מורה הוראה לראות דמים בלילה לאור החשמל ולפסוק מיד כהלכה או עליו להשהות הכתם למחר ולראות ביום דווקא ... ולדינא יוכל החכם בשעת הצורך להורות בלילה לאור החשמל, ויקח לתשומת לב הדברים הנ"ל ובעת שיורה גם כן יקח בחשבון ענין התאורה הנ"ל או שיאזן את האור על ידי הדלקת שני סוגי המנורות יחדיו ויראה הכתם בלילה לאורם – תן לחכם ויחכם עוד".

**ז. "שימוש"**

1. **ברכות, דף ז':** "ואמר רבי יוחנן משום רבי שמעון בן יוחי: גדולה שמושה של תורה יותר מלמודה, שנאמר: פה אלישע בן שפט אשר יצק מים על ידי אליהו, למד לא נאמר אלא יצק - מלמד שגדולה שמושה יותר מלמודה".
2. **ירושלמי נידה, ב' ז':** "רבי חנינה הוה שרי בציפורין, והוון אתאי קומוי עובדין ומפק מן תרתין זימנין; והוון רבי יוחנן ור"ש בן לקיש שריין תמן ולא הוה מצרף לון עימיה; אמרין חכים הוא ההוא סבא דפרזלוי חריפין. חד זמן צרפון עימיה. אמרין: מה חמא רבי משגח עלינן יומא דין? אמר לון: ייתי עלי, אם לא כל מעשה ומעשה שהייתי מוציא אם לא שמעתי אותו מרבי להלכה כשערות ראשי ולמעשה שלש פעמים; והן עובדא לא אתא קומי רבי אלא תרין זימנין – מן בגין כן צריפתכון עמי".
3. **הרב מרדכי הלפרין, "עיוורון צבעים אצל רואי דמים", בתוך: רפואה, מציאות והלכה:** "בשקט מדהים מתנהל בדורות האחרונים ויכוח חריף בין גדולי הפוסקים בשאלה הלכתית מעשית ביותר הנוגעת לפסיקה בראיית כתמים: היש חובה לעבור "שימוש חכמים" מיוחד בראיית הכתמים לפני היתר הוראה בהם. בשם הגרמ"פ פיינשטיין זצ"ל הובא כי אין לפסוק על מראה אם לא היתה לו קבלה או מסורה בזה, ולעומת זאת הגרש"ז אויערבאך זצ"ל ויבל"א הגר"ר חיים פנחס שינברג שליט"א והגרי"ש אלישיב שליט"א פוסקים כי אין צורך בקבלה או מסורה מיוחדת כדי לפסוק במראה. וז"ל הג"ר אריה זאב גינזברג שליט"א, בספרו שאלות ותשובות דברי חכמים: "ידוע מהגרמ"פ שלא יכולים לפסוק על מראה אם לא היתה לו קבלה או מסורה בזה. אבל שאר פוסקים סוברים שכולם יכולים לפסוק במראה." ושם בעמ' ט מפרש מי הם ה"פוסקים": הגר"ר חיים פנחס שינברג שליט"א והגרי"ש אלישיב שליט"א. ועיי"ש עוד בעמ' ז, בהסכמת הגרח"פ שינברג שליט"א שעבר על הספר ומאשר כי המובא בשמו מכוון כראוי. כמו כן שמעתי עדות נוספת כי דעת מרן הגריש"א שליט"א, "שאין צריך כלל מסורת מעשית של הצגת הצבעים למעשה בשימושה של תורה אצל החכמים, אלא די לנו במסורת הכתובה בחז"ל ובספרים. ולכן בהחלטה איזה צבע טהור או טמא – יחליט כל חכם לפי חכמתו בלבד. גם הגרש"ז אויערבאך זצ"ל הורה למעשה שאין צורך בשימוש לראיית דמים וכל המכיר צבע אדום ראוי להורות. כך מסר לי בשמו יבל"א תלמידו הגדול הג"ר אביגדר נבנצל שליט"א ביום ה' בתמוז תשס"ז".
4. **הרב דוד חזן, ספר "תא חזי" – האוצר הגדול בענייני מראות דמים (בית שמש, תשס"ה), מן ההקדמה:** "אבל בעניין מקצוע מראות הדמים אינו ענין רק כתוספת על הלימוד וכמעלה בעלמא, שרק "גדול" שימושה יותר מלימודה, אלא הכא בלא השימוש המעשי בגווני המראות לא יוכל הלומד כלל להוציא הלכה למעשה ולהגיע להבחנה הנכונה במראות הדמים על ידי לימודו לבד, ורק על ידי השימוש אצל חכם הבקי ישכיל להבין את חילוקי הגוונים אשר למד. ולכן קראתי לספר בשם "תא חזי", יען שהוא עוסק במראות הדמים, שבכדי לידע היטב את גווני המראות לא מספיק רק ללמוד את הדברים מתוך ספר, או לשמוע שיעורים, אלא צריך לראות ממש בפועל אצל מורה הוראה מוסמך שקיבל מרבותיו, בבחינת "כזה ראה".

**ח. הימנעות מראיית דמים**

1. **ברכות, דף ד':** "לדוד שמרה נפשי כי חסיד אני - לוי ורבי יצחק: חד אמר: כך אמר דוד לפני הקדוש ברוך הוא: רבונו של עולם! לא חסיד אני? שכל מלכי מזרח ומערב ישנים עד שלש שעות, ואני חצות לילה אקום להודות לך. ואידך: כך אמר דוד לפני הקדוש ברוך הוא: רבונו של עולם, לא חסיד אני? שכל מלכי מזרח ומערב יושבים אגודות אגודות בכבודם, ואני ידי מלוכלכות בדם ובשפיר ובשליא כדי לטהר אשה לבעלה".
2. **נדה, דף כ':** "אמר רבי יוחנן: חכמתא דרבי חנינא גרמא לי דלא אחזי דמא, מטמינא - מטהר, מטהרנא - מטמא. אמר רבי אלעזר: ענוותנותא דרבי חנינא גרמא לי דחזאי דמא, ומה רבי חנינא דענותן הוא - מחית נפשיה לספק וחזי, אנא לא אחזי?".
3. **שו"ת רב פעלים, ד' י"ח:** "ואשר שאלת לפרש לך ע"ז בגמ' נדה מה רבי חנינא דענוותן הוא מחית נפשיה לספק וחזי דמא ואנא לא אחזי. דע כי מראות הדמים של האשה לטהר או לטמא, יש בהם חכמה נפלאה להבדיל בין דם לדם כי יש דם שמראהו הוא ספק בעיני האדם ולא ידע אם ישפוט עליו מראה טהור או ישפט עליו מראה טמא ודברים אלו תלוים במראה עיני החכם הרואה את הדם כפי מה שנראה לו ע"פ כללי החכמה של מראות הדמים אשר קבל מרבותיו ולא כל מוחא סביל דא ולא כל הרוצה ליטול את השם לטמא ולטהר יבא ויטול ... ולכן אין כל חכם יכול להכניס עצמו במראות הדמים לטהר אלא אא"כ הוא חכם מומחה ומוסמך. ויש הרבה חכמים אעפ"י שיש להם ידיעה במראה הדמים אינם רוצים להכניס עצמם בזה להיטפל בהם כי יחושו שמא ישגו ויטעו בדמיונם. וע"ז בא ר"א ואמר מן הראוי שאתנהג במדת הענוה ולא אטפל במראות הדמים מאחר שדבר זה הוא מסור ביד גדולי חכמי ישראל אמנם עכ"ז אני מכניס עצמי בזה ואיטפל לראות כי אמרתי ומה ר"ח דעניו היה אפי"ה החזיק עצמו לבקי ומומחה ומחית נפשיה לספיקא לטהר או לטמא".
4. **ספר "נתיבי עם",** **יורה דעה קפ"ח (מצוטט גם ב"מקור חיים" של הרח"ד הלוי, חלק ה', פרק רמ"א סעיף י"ג):** "כתב גאון ירושלים באדמת קודש, שבדורנו לא הורגלנו להיות ידינו מלוכלכות בדמים וכתמים, ועל נשותינו אנו סומכים והן מחמירות על עצמן אפילו במראות לבן וירוק. ונראה שזהו דווקא כשאין שואלות ודורשות אבל כשבאות לשאול יש לנו להורות להן הלכה למעשה כפסק השולחן ערוך, שכן ראיתי מורים כך".
5. **שו"ת יביע אומר, יורה דעה ד' י"ג:** "ותבט עיני להרב שלחן גבוה (סי' קצ ס"ק כג) שכ', והאידנא נהגו הנשים להחמיר על עצמן, שאפילו לא הרגישה אלא מצאה כתם בגופה או בבגדיה, ואפילו פחות מכגריס, להמתין ה' ימים ואח"כ ז' נקיים. כן סיפרה לי נות ביתי. ע"כ. ולפע"ד אין לסמוך כלל על סיפור זה לחשוב הדבר למנהג, כי אף אם יש אמת בסיפור נוות ביתו של השולחן גבוה, זהו מנהג של קצת נשים עצלניות, שאינן רוצות לטרוח לדפוק על דלתות בעלי ההוראה ולהראות דם לחכמים, ורצו לנהוג להחמיר חומרא המביאה לידי קולא, שאם באמת אין בשיעור הכתם כדי לאוסרן על בעליהן, הן מברכות ברכה לבטלה על הטבילה, ואפילו אם היו טובלות בלא ברכה (מספק), הרי הן גורמות מכשול גדול לבעליהן, שעכ"פ מידי הרהור לא יצאו. וכבר כתבו כן הרבה מגדולי האחרונים שכל חומרא בכיו"ב היא מביאה לידי קולא, ושכרן יוצא בהפסדן. וע' בשו"ת מעט מים (סי' עט) שכתב, והאמת הוא שאין להשגיח במנהגי השלחן גבוה במה שמביא בספריו. ומכ"ש במנהג הנשים שדעתן קלה וכו', ועוד דלא ניח"ל למרייהו דמה שעושות על עצמן חומרות המצערות את בעליהן, ועיני ראו ולא זר כמה מחלוקות שנתרבו ע"י זה. ועוד דחיישינן לאיסור השחתת זרע לבטלה שעונשו חמור, ואיך יחמירו חומרא בעלמא בדרבנן במקום דאיכא למיחש לכמה איסורי תורה. ואצ"ל אם נוסף טעם של ביטול פו"ר דבודאי מקילינן וכו'. ואף על פי שבנות ישראל החמירו על עצמן שאפי' רואות טפת דם כחרדל יושבות עליו ז"נ, היינו ברואות דם ע"י הרגשה מהמקור, משא"כ בכתמים ... ובכלל ראוי להזהיר את הנשים לבל תסמוכנה על הוראות הזקנות הרואות מהרהורי לבן, שאין חכמה לאשה אלא בפלך. וחכמי ורבני אשכנז הרגילו עצמם להורות בזה. ואולם כיום ב"ה אכשור דרי, כי רבות בנות עשו חיל הודות לחינוך החרדי שחונכו בו בילדותן, והן מראות כתמיהן לחכמים הבקיאים בהוראה. שכן הוא דרכן של בנות ישראל הכשרות שאינן סומכות אלא על הוראות חכם. וכבר שבחו רבותינו ז"ל את אסתר (במגילה יג:), במ"ש ואת מאמר מרדכי אסתר עושה, שהיתה מראה דם לחכמים. ואלו שמחמת בושה פונות בשאלות נשים לחמותיהן או שאר זקנות המוזרות בלבנה באות כמה פעמים לידי תקלה, אבל כשיורגלו לעשות שאלת חכם (עכ"פ ע"י בעליהן) ינצלו מכל חשש, ובזה תנוח דעתינו ג"כ שלא להחמיר עליהן יותר על מדת הדין".

1. בצד הדיון העקרוני בסוגיה, מתעוררות שתי שאלות חשובות ומעשיות בעניין כללי איסור והיתר: האחת ביחס לחכם שאסר וחבירו התיר; והשנייה ביחס לאפשרות של אדם לפסוק במראות לעצמו ולאשתו. על שתי שאלות אלה ראה בדף המקורות לחולין דף מ"ד, ולא נשוב ונתייחס אליהן כאן. [↑](#footnote-ref-1)
2. השווה לדברי הגרשז"א בשו"ת מנחת שלמה ב' ק', בדבר הנדסה גנטית שתשנה סימני טהרה וטומאה בבעלי חיים, האם הדבר ישפיע על כשרותם, והאם סימני הכשרות בבעלי חיים הם "סימן" או "סיבה". [↑](#footnote-ref-2)
3. התמקדנו כאן בשאלת הצבע החום. דיון נרחב נוסף כאשר לחומרת **החכמת אדם (כלל קי"ז) במראה צהוב-כתום** (געאה"ל) בהפסק טהרה, ואין כאן המקום להאריך. ככלל, לאחר כל הנכתב והנאמר בסוגיה זו, בסופו של חשבון יש מראות מסופקים שאין בהם הכרעה ברורה וחד משמעית, והכל לפי ראות עיני המורה. וראה בעניין זה גם במאמר **"מראה מסופק בהפסק טהרה"**, בתוך: אסיף כרך ה'. [↑](#footnote-ref-3)