**החמץ והעכברים - מסכת פסחים ט: - י: פסקי הלכות - מ'תשע ציבורין' עד המשנה**
**הרב עזריאל זילבר**

 א.      המבנה הטכני של הסוגיא

לפנינו שמונה עשרה הלכות וספיקות המחולקים בצורה זו:  [2,7,2,7,]  בשני המקרים הראשונים הגמרא מכריעה. ב'תשע ציבורין' הגמרא מחמירה, בגלל דין 'כל קבוע כמחצה על מחצה דמי', בדין השני של 'שני עכברים ושני בתים', הגמרא מקילה כי בדיקת חמץ דרבנן, ולכן ניתן להקל בספיקה. כבר עכשיו מזדקרת לעינינו שאלת תוס' [ד"ה היינו תשע] השואל לפשר ההבדל להלכה בין שני המקרים. מדוע במקרה הראשון לא מקילים מספק. בשאלה זו נעסוק בהמשך. כרגע נישאר לדון במבנה הסוגיא. לאחר שתי ההלכות הראשונות, הגמרא מביאה עוד שבעה מצבים, שכל אחד מהם דומה לדין אחר בש"ס ויש בו מחלוקת. במקרים אלו הגמרא לא אומרת מה ההלכה למעשה. ושוב, שתי הלכות ברורות של רבא, על ההבדל בין עכבר שנכנס לתינוק שנכנס, אם נמצאו פירורים. ושוב שבעה מקרים של בעיות בדרך של 'אם תימצי לומר'. ארבע בעיות עם עכבר שנכנס, ועוד שלוש בעיות נוספות. חמץ בשמי קורה, בבור ובפי נחש.

ניתן לחלק אחרת. חמישה עשר המקרים הראשונים דנים במציאות של ספק חמץ, ושלושת המקרים האחרונים דנים כשיש ודאי חמץ, השאלה היא אם מוטל עלינו לבערו מן העולם.

מעניין לציין, שאחד מן הספיקות עוסק בחמץ שהושאר בפינה אחת ונמצא בפינה אחרת. הגמרא משווה אותו לכלי שנמצא בבית, שגזרו טומאה על כלים שיש ספק אם נגע בהם טמא. כלומר, מקרה זה מחבר אותנו ל'גזירת י"ח דבר' של בית שמאי במסכת שבת. אף כאן - שמונה עשר מקרים.

ב.      הערה כללית ושיטות ה'ראשונים' בסוגיא

הר"ן בחידושיו, מעיר הערה כללית על הסוגיא. לאחר שלמדנו שיש להצניע את החמץ לאחר הבדיקה, שמא ייטלו עכבר בפנינו, באה הגמרא לדון במקרי הספק, האם הדבר נחשב כאילו ניטל החמץ בפנינו והובא הביתה, וחייבים בדיקה נוספת.

עיקר הדיון הארוך ב'ראשונים' עוסק בארבע המקרים הראשונים. מובן שהשאלה המרכזית היא שאלת בעלי התוספות, מה בין המקרה הראשון לשני. מדוע החמרנו בראשון, אם בדיקת חמץ היא רק מדרבנן?

ג.       שיטת רש"י

שיטת רש"י לא מבוארת דיה. בפשטות נראה מדבריו, שהדיון בסוגיא הוא על בדיקת חמץ. לפיכך קשה עליו שאלת תוס', מדוע לא די בביטול? תוס' עצמו ניסה לתרץ ברש"י, שמדובר כאן באפן שלא ביטל. אך עדיין קשה, מדוע שיבדוק ולא יבטל? ניתן לתרץ שכבר עבר הזמן שניתן לבטל. עיקר חידושו של רש"י בסוגיא הוא במקרה הרביעי 'ספק על ספק לא על' וכן במקרים בהמשך. רש"י רוצה לטעון, שמחלוקת ר' אליעזר וחכמים היא דווקא בספק טומאה דאורייתא, אך בדיקת חמץ היא דרבנן ולכן ניתן להקל. מוכח מרש"י שמדובר כאן לאחר הביטול. כאן רש"י פותח פתח להבנה, שכל ההשוואות בסוגיא הינן רק לעניין המקרה הדומה, אך לא להלכה. כשאומרת הגמרא 'היינו בקעה' כוונתה לומר, שזו המציאות הדומה לספק בבקעה, אך הדין כאן צריך להיבחן לפי הכללים של חמץ. בבחינת 'דון מינה ואוקי באתרה'. לעומתו, תוס' מבין שההשוואה של הגמרא היא מוחלטת, בבחינת 'דון מינה ומינה', לפיכך הוא מתקשה מאוד בדברי הגמרא, שבדין השלישי השוותה הגמרא את החמץ ל'ספק טומאה ברה"ר' - בו ניתן להקל, ובדין הרביעי, השוותה הגמרא את החמץ ל'ספק טומאה ברה"י' - בו מחמירים בדרך כלל.

ד.      שיטת תוס'

מילת המפתח בסוגיא לפי תוס' היא 'חזקה'. לבית הבדוק יש חזקת בדוק, לכן יש להקל בספק ולא לבדוק שנית. לפיכך תוס' הוצרך להסביר במקרה הראשון, שהגמרא דנה לעניין אכילת הספק שהכניס העכבר הביתה. מעבר לדוחק שיש בכך, שמקרה זה עוסק בדין אכילה, ויתר המקרים בדין בדיקה, עולה מדברי תוס' חידוש לקולא, שבאופן ש'פירש' ולא לקח מן הקבוע, ניתן להקל באכילה על סמך הכלל 'כל דפריש מרובא פריש'. כלומר, חמץ בתערובת נאסר לחלוטין בגלל חומרת החמץ, אך בדין 'כל דפריש' ניתן להקל. ה'משנה ברורה' פוסק, שלא ניתן להקל להלכה כדברי תוס' בעניין זה. כאמור, תוס' לומד את הסוגיא כולה כפשטה, בדרך של 'דון מינה ומינה', ולכן 'מרים ידיים' ונשאר בשאלה על הדין הרביעי 'ספק על'.

ה.     שיטת 'בעל המאור'

ל'בעל המאור' שיטה פשוטה באופן יחסי בסוגיא. מילת המפתח בסוגיא היא 'ביטול'. כלומר, עיקר הדיון הוא על ביטול. האם יש במצבים השונים שהגמרא מביאה, צורך לבטל שוב את החמץ. לאמור, הביטול מוריד את הספק מספק דאורייתא, בו צריך להחמיר, לספק דרבנן - בו ניתן להקל. כדברי הגמרא במקרה השני. לדבריו, אין הבדל בין המקרה הראשון לשני, ובשניהם צריך לבטל ולא צריך לבדוק. לעומת זאת, אם יש מצב של וודאי חמץ, ברור שצריך לבדוק. לכן, ב'שני שבילים' [המקרה השלישי] אם באו בעלי שני הבתים להישאל ביחד, נחשב הדבר לוודאי חמץ, ואז שניהם צריכים לבדוק, ולא די בביטול. בשלושת המקרים האחרונים, החמיר להלכה בעל המאור שצריך לבדוק, ולא די לבטל, כי יש שם וודאי חמץ. 'בעל המאור' מקבל לחלוטין את גישת רש"י, שהגמרא פה הולכת בשיטת 'דון מינה ואוקי באתרה'. ולכן הוא מסביר את הדין הרביעי של 'ספק על', באופן שהיה ספק נוסף, שהיו כאן שני בתים, אחד בדוק ואחד שאינו בדוק. כך יש ספק ספיקא כמו בבקעה. אך להלכה אין להשוות כלל בין טומאה לחמץ, ולכן בנידון של החמץ, לא צריך אפילו לבטל שנית, כי יש כאן ספק ספיקא, בו ניתן להקל אף בדין תורה.

ו.        שיטת הר"ן

לר"ן יש שיטה מיוחדת בסוגיא. לדבריו, הסוגיא כולה עוסקת בבדיקת חמץ. לפיכך הוא מסביר, שהחמרת הגמרא במקרה הראשון, נובעת מכך שיש לנו צורך לדון על החתיכה שנכנסה לבית מה דינה. כלומר, כיוון שנלקחה מן הקבוע היא אסורה באכילה. לכן ברור לנו, שחתיכה האסורה באכילה נכנסה הביתה, לפיכך חייבים לבדוק שנית. ביתר המקרים לא נולד ספק בחתיכה. הצד להחמיר במקרה הרביעי של 'ספק על', נובע מכך שראינו וודאי חמץ בחצר, ויש ספק אם החמץ נכנס לבית. בדיוק כמו המציאות בבקעה. האדם הלך בבקעה, וספק אם נכנס לחצר. אף כאן השאלה אם הבתים והחצר נחשבים מקום אחד ויש להחמיר לבדוק גם בבתים. להלכה הוא מקל כמו רש"י, כי בדיקת חמץ דרבנן, בשיטת 'דון מינה ואוקי באתרה' המבוארת לעיל.

ז.       שיטת הרמב"ם

שיטת הרמב"ם קשה למדי להבנה. בעיקרון, הוא מסביר את הסוגיא לעניין בדיקה, כמו רש"י והר"ן. אף הוא הולך בשיטת 'דון מינה ואוקי באתרה' - כרוב הראשונים. לפיכך בדין השלישי 'שני שבילים', הוא מקל יותר מכל הראשונים, ולא מחלק כלל בין מצב שבאו יחד להישאל או לבד. בכך הוא שונה משיטת רש"י. הרב קוק בברור ההלכה שלו [הודפס בסוף מסכת פסחים של מכון 'הלכה ברורה'] מסביר, שלמרות שהרמב"ם החמיר ב'שני שבילים' אם באו להישאל יחד, אפילו בטומאה דרבנן, כאן הרמב"ם מקל, כי בדיקת חמץ אין לה עיקר מן התורה אם כבר ביטל, והרמב"ם מקל באופן שביטל, כדברי הרב המגיד בפירושו. ועדיין קשה, שהרמב"ם מחמיר ב'ספק על' כדעת חכמים ומצריך בדיקה שנית. הרב המגיד מסביר, שבאופן של 'ספק על', אין בית שבטוח נקי, אך ב'שני בתים' [הדין השלישי] ברור שיש בית שלא נכנס בו חמץ, ולכן ניתן להקל. נראה להסביר בדבריו, שלמרות שניתן לומר גם ההפך, שב'שני בתים' בטוח נכנס עכבר לאחד מהם, בכל אופן הולכים לקולא, כי בדיקת חמץ דרבנן. לעצם הדבר שהרמב"ם מחמיר להצריך בדיקה בספק, על אף שהיה [או יהיה] ביטול, הרב המגיד מסביר ברמב"ם בשם הרא"ה, שבסוגיא שלנו, לא תמיד הולכים לפי הכלל של 'ספיקא דרבנן לקולא', כי בדיקת חמץ עיקרה נתקנה על הספק, ולכן לא ניתן להקל בספיקה, אלא אם יש סברא נוספת. כך כותב גם הראב"ד בהשגותיו על 'בעל המאור'.

בשבע השאלות של רבא בסוף הסוגיא, הכריע הרמב"ם לאותו צד שהגמרא אמרה לגביו 'אם תימצי לומר'. כדרכו בכל הש"ס.

אך עדיין שיטת הרמב"ם קשה לכאורה, כי הרמב"ם כותב בבעיה האחרונה, של כיכר בפי נחש, שניתן להקל אם מבטל החמץ, ומדוע לא הזכיר את הצורך בביטול ביתר המקרים? ניתן לתרץ, שדברי הרמב"ם בהלכה י"ד, המצריך לבטל, מוסבים על כל ההלכות דלעיל, בהם הרמב"ם פטר מבדיקה.