מגילה – דפים כה-כט – קדושת בתי כנסת ופולמוס החרבת 26 בתי הכנסת בגוש קטיף

נעסוק בסוגיית קדושת בית הכנסת, העולה מדפים כה עד כט במסכת מגילה, בשיטות הראשונים בהבנת מעמד קדושת בית הכנסת, ובפסיקת ההלכה למעשה.

לסיום, נסקור את הסוגיא הכאובה של החלטת ממשלת ישראל להחריב את 26 בתי הכנסת בגירוש הנורא מגוש קטיף, ופסיקת גדולי ישראל בסוגיא זו.

הפרק האחרון במסכת מגילה, דף כה: פותח – בְּנֵי הָעִיר שֶׁמָּכְרוּ רְחוֹבָהּ שֶׁל עִיר לוֹקְחִין בְּדָמָיו בֵּית הַכְּנֶסֶת בֵּית הַכְּנֶסֶת לוֹקְחִין תֵּיבָה וכו'

כלומר קדושת הדמים נשארת, ויש לקנות משהו אחר בדרך של מעלין בקודש.

ואולם בגמרא כו. - אָמַר רָבָא לֹא שָׁנוּ אֶלָּא שֶׁלֹּא מָכְרוּ **שִׁבְעָה טוֹבֵי הָעִיר בְּמַעֲמַד אַנְשֵׁי הָעִיר** אֲבָל מָכְרוּ שִׁבְעָה טוֹבֵי הָעִיר בְּמַעֲמַד אַנְשֵׁי הָעִיר אֲפִילּוּ לְמִישְׁתֵּא בֵּיהּ שִׁיכְרָא שַׁפִּיר דָּמֵי

ומסביר רש"י - **פקעה קדושה מן החפץ ומן הדמים ומותר לעשות מהן כל רצונם**

ואין צורך להעלות בקודש בדמים.

וכך אכן נפסק להלכה בשו"ע כפי שנראה בהמשך.

המשניות הבאות בפרק לכאורה מגבילות את מכירת בית הכנסת . אומרת המשנה בכז:

מוֹכְרִין אוֹתוֹ מִמְכַּר עוֹלָם **חוּץ מֵאַרְבָּעָה דְּבָרִים לְמֶרְחָץ וּלְבוּרְסְקִי לִטְבִילָה וּלְבֵית הַמַּיִם**

ויש לברר – האם מכירת 7 טובי העיר במא"ה כן מאפשרת אף 4 דברים אלו?

עוד משנה יש בדף כח. וְעוֹד אָמַר רַבִּי יְהוּדָה בֵּית הַכְּנֶסֶת **שֶׁחָרַב** אֵין מַסְפִּידִין בְּתוֹכוֹ וְאֵין מַפְשִׁילִין בְּתוֹכוֹ חֲבָלִים וְאֵין פּוֹרְשִׂין לְתוֹכוֹ מְצוּדוֹת וְאֵין שׁוֹטְחִין עַל גַּגּוֹ פֵּירוֹת וְאֵין עוֹשִׂין אוֹתוֹ קַפֶּנְדַּרְיָא **שֶׁנֶּאֱמַר וַהֲשִׁמּוֹתִי אֶת מִקְדְּשֵׁיכֶם קְדוּשָּׁתָן אַף כְּשֶׁהֵן שׁוֹמְמִין**

**משמע – קדושתם – גם בחורבנם**

ולסיום נביא הגמרא כט. וָאֱהִי לָהֶם **לְמִקְדָּשׁ מְעַט** אָמַר רַבִּי יִצְחָק אֵלּוּ בָּתֵּי כְנֵסִיּוֹת וּבָתֵּי מִדְרָשׁוֹת שֶׁבְּבָבֶל

מהי רמת הקדושה של בית הכנסת? האם דאורייתא או דרבנן ואף פחות מכך ? ואיך ניתן למכור אותם? לאן הולכת קדושתם? ובלשון ערוה"ש קנג-ב

**ערוך השולחן קנג- ב -**  ויש בכלליות העניין הזה **שאלה גדולה כיון דהבהכ"נ הוא קדוש באיזה דרך תפקע קדושתו**

וממשיך ערוה"ש בסעיף ג - והראשונים ז"ל נתעוררו בחקירה זו ותירץ **הרמב"ן** ז"ל דבהכ"נ וכל דדמי לה אין בה עצם קדושה אלא עשו אותה **כתשמישי מצוה** כמו סוכה שופר ולולב וציצית דכל זמן מצותן נוהגין בהן כבוד כדבר של קדושה ואחר מצוותן נסתלקה קדושתן ולכן בבהכ"נ כשיפסוקו מלהתפלל בו **בטלה קדושתו** ורק חכמים נתנו בו גדרים וחילוקים בין שמכרו רק אנשי העיר בלא ז' טובי העיר או כשמכרום ע"י ז' טובי העיר **והר"ן** ז"ל תירץ דכל הקדושות האלו הם מדרבנן דרבנן הטילו עליו קדושה והם אמרו פרטים בזה ובזה ראו לאסור ובזה ראו להתיר

 שיטה שלישית היא של הרמב"ם ממנה משתמע שקדושת בתי הכנסת היא דין דאורייתא. וכפשט הסוגיא כו. שקורא לבהכ"נ מקום מקודש כמו המקדש וכמו שדרשו כט. ואהי להם למקדש מעט אלו בתי כנסיות ובתי מדרשות. ואם תשאל – כיצד פוקעת הקדושה דאורייתא? – עונה ערוה"ש עפ"י האחרונים (אולי ט"ז) - אבל עיקר הטעם להרמב"ם דכל בהכ"נ מסתמא **בונין על תנאי זה** שיהיה ביכולת למוכרן וליתנן והוה **כהקדש לזמן** וחילקו רבנן בזה בפרטי (ה)דינים.

מו"ר אחי הרב עזריאל זילבר , שאיתו התייעצתי רבות על שעור זה, אמר לי שבשו"ת מקדש מעט של הרב זלמן דרוק תולה את המחלוקת אם קדושת ביכנ"ס דאורייתא או דרבנן בחקירה האם זו קדושה עצמית או שנובעת מהתפילה בו.

יש לציין שראשונים נוספים כמו היראים והמרדכי אומרים במפורש שדין בית הכנסת לענין איסור נתיצה דינו כהיכל וכמזבח וחייב מלקות מדאורייתא, וכן משמע בזוהר. גם הרמב"ם במנין המצוות כותב כך, אם כי בהלכות בית הבחירה לא השווה את דין ביהכנ"ס לדין המקדש.

לסיכום שיטות הראשונים נעיר **שבשו"ת מהר"י בירב סימן ה -** אומר שמאחר שלדעת כ"ע **אין איסור קדושת בית הכנסת אלא מדרבנן כל ספק שיסתפק בזה הענין ראוי להקל בו.**

**וכך נפסק בשו"ע -**

**ועליו סמך למשל הציץ אליעזר** חלק יד סימן ח **להתיר מכירת ביכנ"ס באמסטרדם , כי יש שיטות באחרונים כגון המשאת בנימין ואחרים הקובעים שאין בימינו דין בכינ"ס של כרכים.**

**ולכן למרות דין הגמרא כו.** אָמַר רַבִּי שְׁמוּאֵל בַּר נַחְמָנִי אָמַר רַבִּי יוֹנָתָן לֹא שָׁנוּ אֶלָּא בֵּית הַכְּנֶסֶת שֶׁל **כְּפָרִים** אֲבָל בֵּית הַכְּנֶסֶת שֶׁל **כְּרַכִּין** כֵּיוָן דְּמֵעָלְמָא אָתוּ לֵיהּ לָא מָצוּ מְזַבְּנִי לֵיהּ דְּהָוֵה לֵיהּ דְּרַבִּים

כלומר דין המכירה – לא בביכנ"ס של כרכים. וכך אף נפסק בשו"ע סימן קנג -

בכל זאת התיר הציץ אליעזר , כי בספק יש ללהקל עפ"י המהרי בירב.

נחזור לדין זט"ה - **פוסק השולחן ערוך סימן קנג סעיף ט** - כשמוכרים אנשי הכפר בית הכנסת יכולים למכרו ממכר עולם, והלוקח יעשה בו מה שירצה, חוץ ממרחץ ובורסקי ובית טבילה ובית הכסא; ואם מכרוהו ז' טובי העיר במעמד אנשי העיר, **יעשה הלוקח אפילו אלו ארבעה דברים**

כלומר - דין 7 טובי העיר גובר על ההגבלה של 4 הדברים במשנה כז:

ואף המעות חולין כפי שפירש רש"י בסוגיא. והביאו המ"ב ס"ק נו - **מותר להוציא הדמים לכל מה שירצו אפילו לדבר חול**

אמנם בביאור הלכה סייג שזו קולא יתירה ויש לחשוש לראשונים שמחמירים אך פשטות המחבר חד משמעית בענין, וכן פסק ערוה"ש ואחרונים נוספים.

בסימן קנב – העוסק בסתירת ביכנ"ס רק אם בונים קודם חדש – הביא המ"ב סק"ט בשם הט"ז, תקדים להיתר , ציטוט :

כתב **הט"ז** מעשה בעיר אחת שהיו היהודים דרים חוץ לחומה ואירע ענין שנתישבו תוך החומה, והיתה ביהכ"נ לבדו חוץ לחומה, ואמרתי אין לך תיוהא גדולה מזו, והתרתי לסתור אותה כדי לבנותה תוך החומה.

להבנת הענין נבאר את האמור במסכת **בבא בתרא ג:**  אָמַר רַב חִסְדָּא לֹא לִיסְתּוֹר אִינִישׁ בֵּי כְנִישְׁתָּא עַד דְּבָנֵי בֵּי כְנִישְׁתָּא אַחֲרִיתִי ... כי חוששים לפשיעותא , ואומרת שם הגמ' -

וְלָא אֲמַרַן אֶלָּא דְּלָא חָזֵי בָּהּ תִּיוְהָא (רש"י-  ביקוע שיהא מזומן ליפול) אֲבָל חָזֵי בָּהּ תִּיוְהָא סָתְרִי וּבָנֵי ...

ועפי"ז התיר הט"ז לסתור בית הכנסת שנשאר עזוב מחוץ לחומה, כאשר נאלצו היהודים להיכנס לתוך החומה.

מוסיף על כך הפסקי תשובות שם - ואפילו אין הם צריכים לבנות ביהכ"נ חדש תוך החומה, אלא בכל ענין שנשאר ביהכ"נ עזוב מתושביו ומתפלליו היהודים, **יש אפשרות למוכרו**

הכוונה ע"י 7 טובי העיר במא"ה או שלא על ידם – רק שאז יש 2 הגבלות - שיעלו בקודש את הדמים וכן שיוודאו שלא משמש ל4 דברי המבזים.

סיכום ביניים – יש בהחלט דרך הלכתית למכור בתי כנסת.

יתרה מכך כותב המ"ב בסימן **קנ"ג סקל"ג:** כתב המג"א בשם המבי"ט דאפילו ביהכ"נ של כרכים אם אין מתפללים בו יכולים למכרו

ואולם, מביא הפסקי תשובות את החתם סופר –

ובשו"ת חת"ס (או"ח סי' ל"א) כתב על דברים אלו "עיינתי שם ... **ואפילו אם היה מותר מן הדין, יש לאסור כיון דאומות העולם מקפידים מקום שיעד שם לבית תיפלה וכדו' שגודרים אותו המקום בחורבנו לבל יעבור שם קלנא וכן ראיתי בעיר יערגן הסמוכה לכאן, א"כ יהיה חילול ה' אם אנן לא נעשה כן וכו' ובכלל ליתא דלא תחללו את שם קדשי ונקדשתי בתוך בני ישראל".**

**כלומר החתם סופר הכניס פה שיקול הלכתי חדש – שאינו בדיני אורח חיים. והוא – חילול השם שאין אנו שומרים על בתי התפילה שלנו לעומת גויים המקפידים על שימור בית תיפלתם גם כשהם ריקים – כגון מסגד חסן בק למשל בלב תל אביב, או המסגד ברובע היהודי מול החורבה.**

ממשיך הפסקי תשובות -

וכל גדולי האחרונים דנו בדברי חת"ס אלו, ומסקנתם ברורה שלא אמר החת"ס את דבריו אלא באופן שיש בידינו למנוע מחילול מקום הקודש ע"י שנחזיקו ברשותנו ולא נמכרנו, אבל אותם בתי כנסיות ומדרשות הנמצאים בעיירות שונות שהיו שם קהילות ישראל שחרבו כי תושביהם היהודיים נשמדו רח"ל ע"י רשעי הגויים (כמו שמצוי בעווה"ר בערי אירופא), וכן אותם בתי כנסיות ומדרשות בקהילות יהודיות שונות אשר בחלוף השנים עזבום תושביהם היהודים ונדדו ועברו לגור במקומות אחרים ואת מקומם תפסו דיירי עכו"ם, ובעווה"ר עומדים שם בתי כנסיות ובתי מדרשות בשממונם והעיפוש וכדו' עולה בהם ואין דורש ומבקש, ובהרבה מקרים יש גם חשש שיהפך המקום למערת פריצים ולמשכן לאנשים תמהוניים ומפוקפקים, **בודאי מותר ומצוה למוכרם לכל המרבה במחיר**

עד כאן הסקירה ההלכתית שעל פיה פסק הרב הראשי בזמן ההתנתקות , הרב יונה מצגר, לראש הממשלה אריאל שרון, לבצע מכירה של בתי הכנסת בגוש קטיף ואח"כ החרבתם ע"י מדינת ישראל. מנכ"ל משרד ראש הממשלה אף התחייב בכתב לבנות חלופתם בתי כנסת ובתי מדרש בישובים שייבנו למגורשים.

דבריו מובאים באריכות בסיפרו שו"ת כנפי יונה חלק ב, סימן יז

כמובן אין לבתי הכנסת בגוש קטיף דין של כרכים ואין מניעה למוכרם, כדין כפרים.

אמנם אין כאן זט"ה , כי המתיישבים מתנגדים , אולם אין למתיישבים יותר בעלות על בתי הכנסת כי דינא דמלכותא דינא והבעלות עברה לממשלה.

לימים יכתוב על כך הרב יעקב אריאל שאין למדינה סמכות זו – כי האגודות השיתופיות קיימות , יעויין בדבריו בתחומין כו.

ואולם בדקה ה-90, לאחר שכבר גורשו מבתיהם כל המתישבים היקרים, אזר אומץ ידידי מישיבת אור עציון עו"ד גלעד קורינלדי והגיש בג"ץ נגד ביצוע החרבת 26 בתי הכנסת , ובמאמץ עילאי בזמן קצר מאד, גייס את גדולי ישראל בכדי להפוך ההחלטה. בסיפרו המונומטלי , משפט נעילה – המירוץ להצלת בתי הכנסת של גוש קטיף מובאים דברי הרבנים וסברותיהם.

הרב שאר ישוב והרב שמחה הכהן קוק הצליחו לכנס את מועצת הרה"ר שהפכה את פסיקתו המקורית של הרב מצגר , וקבעה שאין להרוס את בתי הכנסת. בין היתר בשל מכתבו של הרב בלייך מקייב שבאוקראינה. הוא התריע על השלכת מעשה נורא זה של החרבת בתי הכנסת בידי הממשלה היהודית – שיהיו לכך השלכות חמורות על קהילות רבות בעולם שהשלטונות שם יפגעו בבתי הנכסת ואף בבתי העלמין, כי אם ליהודים מותר – ודאי לגויים.

הרב אלישיב כתב בכתב ידו שיש לפעול להשגת התחייבות בינלאומית למניעת חילול בתי הכנסת. כיוצא בזה גם כתב הגרז"נ – הרב זלמן נחמיה גולדברג.

הרב אברהם שפירא והרב מרדכי אליהו פסקו שאסור להרוס כי קדושת בתי הכנסת היא דאורייתא ונאמר " לא תעשון כן לה' אלוקיכם" . גם הרב בקשי דורון הזכיר סברא זו.

בהערה יש לסייג , שהרי אמרנו לעיל שלרוב השיטות קדושת בתי הכנסת היא דרבנן ! ולמרות זאת קבעו הרבנים שיש למנוע ההריסה.

אין ספק שעמד לנגד עיניהם חומרת חילול ה' שכתבה החתם סופר. כאשר פוסקים הלכה בסוגיא כאובה זו - יש להרחיב המבט מעבר לסימן קנג באורח חיים אלא לשקול שיקולים רחבים יותר. ובהם חילול ה' , פגיעה בקהילות בחו"ל. זוהי פסיקת גדולי ישראל בהלכות מדינה , פסיקה מטה –הלכתית הרואה מכלול רב של שיקולים , ולא פסיקה של שטיעטל, של עיירה מקומית בגולה כגון המקרה של הט"ז. הפסיקה הזו היא גוף ההלכה שהרי חלול ה' הוא פסוק מפורש והלכה ברורה.

סוף דבר , למרות כל המאמצים ודיון חוזר בפני הרכב מורחב של 7 שופטי בג"ץ – אולי יש לומר – לא התקיים בהם 7 טובי העיר –

נדחתה העתירה, והממשלה היתה אמורה להחריב בתי הכנסת.

ובכל זאת – בזכות הלחץ הציבורי הרחב, ותודות לחבריו לבית מדרשנו באור עציון של עו"ד גלעד קורינאלדי – הלא הם הרב יגאל חבשוש המוציא ומביא בין הרבנים , וליאור קצב שהפעיל קשריו בבית אחיו הנשיא להעצמת הלחץ הציבורי - נמנע חילול ה' והממשלה חזרה בה ולא הרסה בתי הכנסת. המראות הקשים של שריפת בתי הכנסת בידי הערבים הרשעים – היו ידועים מראש לגדולי ישראל ולמרות זאת קבעו בפסיקתם , שמוטב שידינו לא תהיה במעל.

תיתי ליה למו"ר הרב חיים דרוקמן שאלו תלמידיו, שזכינו להבין ממנו מהי משמעותו האמיתית של עם ישראל, של כנסת ישראל.

ננוחם בבנין הארץ ובתפילה שנזכה לראות בשוב ה' ציון, לא רק למקדש מעט, אלא לבית המקדש בירושלים