

ונוהג בשני מקומות. וזה שולח על הדעת
המופרשת הגמרא: ור��א לר מהי קראי לך – ומה שולח על הדעת
להקשות כן. סלא דעתך אמינה – והשעה בדעתו
שםשים חומרא דשבת אף שני מקומותם אחד דמי, וגם בהם
נוהג איסור זה. אך משבט לן התרცן, שאף לגבי שבת אין איסור
זה ונוהג בשני מקומות.

עוד מבקשת הגמרא: תא שמע, רבי אחיו כי איילע לאתריה
כשהוזמן למוקומו רבי יהושע בן לוי, הנה מטלטל בשבת שניא
נירן שהדריליקו לעזוך השבת לאחר שכבה ולא חש לאיסור
מוקצתה, מושם שרבי יהושע בן לוי סבר רבינו שממען המתיר
מוקצתה זו, ובמקומו נהג רבי אחיו במותו. וכי איילע רבי אחיו
לאתריה רבי יוחנן, לא הוה מטלטל שניא – נירן שכבה בשבת,
משום שרבי יוחנן פוסק לרבי יהודה האוסר מוקצתה, והנה רבינו
אחים במותו במקומו. וכשה, איך היה המנהג שונה בשני
ההמקרים, הלא יש בזה משום 'לא תגדוד'.

לעל שמי מקומות שאני ואין ברכ איסור, וכי לא אמרין
הכבי אמרין, רבי אחיו חביב עבד הכא וכי וחביב עבד הכא וכי
איך נהג כאן בר ובמקום אחר נהג באופן אחר.
מהירות הגמרא: רמנע ליה לשמע – לא תגדוד – והודיע
לשמשו שבמקומו של רבינו יוחנן יש להמנע מכך כבודה.
הגמרא מוכיחה משנתנו כדי רבו וריש ליש: תא שמע, אף על
שי אלו אוסרים צרות ערוה ביבום ואלו מתרים, לא גמגע בית
אסורה לשוק בלבד מבל חלייצה מכל מקום נשאו נשים מבית היל, ולא
בגמינו בית שבת שמאן מבית היל ליא גמגע מלישא, וכן לא
לומדר שהוא מושם אך הן בנות צרות שלדברי בית שמא
ונזקקו לחלייצה, מכל מקום אף אם עברו על קר ונישאו לשוק אינם
אללא בני חביב? אונין גמעה ולא בני חביב בחריות,بشرים לבוא
בקחה. אלא בית היל מבית שמא אמא לא גמגע מלישא, והרי
ילשיט בית דין בלבד, ואיסור אשת אהינו אלא גמגע מלישא, והרי
שהוא בכרת, ואם התיבמו הרי עצאידין שם גני חביב בחריות
טමורים ניגנו, וכי תימא קסבר בית היל ראי מפער מהיביב בחריות
אללא מחייב מיתות בית דין בלבד, ואיסור אשת אהינו אלא
בכברתו, וזה אמר רבי אלעוו, אף על פי שאלעוו בית שמא ובית היל
בעצאות, מכל מקום מזדים הם שאין מפער אלא הנולד מפי שאיסור
ההוא איסור ערוה עונש עליה בקר, ואך הנולד מאיסור אשת אה
בכלל זה. אלא או שמע מיג, שלא עשו בית שמא כדבריהם ולא
בבבמכו את צורת העיריות, ועל כן נמנעו בית היל מלישא מהם
בושים.

ודוחה הגמרא: לא ראה היל, אלא לעולם עשו בית שמא
ובכברתו, ומה שלא נמנעו בית היל מלישא מהם נשים הוו
משמשם רמנע ליה – שהו מודיעים יותר מהרשה שמקורה מצרה
משמחפה מהרשה שמקורה מצרה, ופרק – ומalo Ancen
פרשו בית היל, והרבי נמי מסתברא שהודיעו בית שמא לבית היל,
ויהרקי קטעי בסיפא, כל השתקנות וכל התמימות שחיי אלו מטהרין
אללו על גבי כלים של אלו. ואיפלו שבית היל החמירו בטירות
ונוהג ואותם כלים שחיי דמי טמאים בבית היל.

השיבו ריש לקיש: מי סברת שעשו בירת שמאלי בדרבירם וכובדים. בפועל את צורות הערים, לא כן הוא, אלא לא עשי בית שמאלי בדרבירם והוגו למשעה כבית היל. ורבינו יוחנן אמר, עשי בית שמאלי בדרבירם, וכן עשי אחרים החולמים בשיטוטם כדרבירם. ונחלהו בפֶלְטָא [הנולקו בה רב ושמואל]. דרב אומר, לא עשי בית שמאלי בדרבירם אלא נהגו כבית היל. ושמואל אמר עשי ועשו בית שמאלי בדרבירם עצם.

הגמרא מבררת מחלוקת זו, וושאלת: הלא שנינו בעירובין (יב). יעצה בת קול ואמרה, בכל מקום שנחלקו בית שמאלי ובית היל הלכה כבית היל, ואם כן אמרת – על איזה ומן נחלקו אמראים אלה, אילימא על הזמן שקדום הפת קול נחלקו, מאי טעםא דמאן דאמר לא עשי בית שמאלי בדרבירם. ואלא בהכרח של הזמן של אחר בת קול וזחלקו, אך אם כן יקשה מאי טעםא דמאן דאמר עשי בית שמאלי בדרבירם, הלא כבר הכרעה הלכה כבית היל. הגמרא מפרשת את המחלוקת בשתי דברים: אי בעית איזא נחלקו קוזם הפת קול, ואי בעית אימא נחלקו לאחר הפת קול. אי בעית אימא קוזם בת קול נחלקו, וכן בזון דבית היל רובא – היו מרובים יותר מובית שמאלי, לפאן דאמר לא עשי בית שמאלי בדרבירם הוא משומש דהא בית היל רובא, ואחריו ריבים לחוטות' (שםות כד). ומאן דאמר עשי בית שמאלי בדרבירם סבר, דבי אוליגן בתר רובא, רק חיכא דהרוב והמיוט כי קדרוי נינחו – שקולים הם בחכמתו, אבל חיכא לא היה להם לביית שמאלי נטבל את דעתם מפני דעת הרוב, משומש דבויות שמאלי מתקדי טפי – מחודדים יותרן מבית היל. ואן דאמר בעית אימא על הזמן של אחר הפת קול נחלקו, למאן דאמר לא עשי הויא מושם דהא נפקא בת קול והכיעיה כבית היל. ומאן דאמר עשי בית שמאלי בדרבירם אפללו לאחר הפת קול, שיטוט בשיטת רבינו יוחנן הייא דאמר אין משניןון בפת קול' (ב' נט) משומש שהותורה לא בשמיין היא.

מקשה הגמרא: ומאן דאמר עשי בית שמאלי בדרבירם, הלא קערין פאן לא תתנוורו, לא תעשו אנדנות אגודות. מותרצת הגמרא אמר אבוי, כי אמירין לאיסור זה של לא תתנוורו, אין זה אלא בגין ששי בתי דינם הם בעיר אחאר, שוהניינים הללו מוריים בדררי ביט שפאי, והדיןיהם היללו מוריים בדררי בית היל. אבל בשתי בתי דינם בשתי עיריות שאחד מהם פוסק בדררי בית שמאלי והשני בדררי בית היל, לית לו ב' – אין זה מושם ל' את הנגordon.

הגמרא מביאה שיטה אחרת ביישוב הקושיא האמוריה: אמר לר' רבא לאביבי, והא אף בית שמאלי ובית היל בשתי בתי דינם בעיר אחת דמי, שורי ישבו באאותה העי, ואם כן אין לדעת רבינו יוחנן ושמואל לעש בית שמאלי בדרבירם בעורכת הבית. אלא אמר רבא, כי אמרין לאיסור לא תתנוורו, בזון בית דין אחד בר' אחאר, שפאן – וחוץ מנו מוריין בדררי בית שפאי, ופלג – וחוץ מזון בדררי בית היל, אבל שמי בתי דינן עיר אחאר, שאחד מהם מורה כבית שמאלי והשני כבית היל, לית לו ב' מה שמשם ל' את הנגordon.

הגמרא מקשה על חילוק מנגד מקום למקום המובה בברייתא: תא שמאל במקומו של רבוי אליעזר היי בורותים עצם לישות מהם פהמיטים בשפט כדי לעשות בirl לאיזומל שלום בו בשבת, שכן לשיטרת רבוי אליעזר מכשורי מילה ודוחים את השבת. כמו כן במקומו של רבוי יוסי הילוי קי אוכלים בשער עופר חלחל, שכן לשיטרתו רק בשר בהמה אסור בחולב, אבל בשער עופר בחולב מותר גם מדרבנן. מודיעיקת הגמרא: דוקא במקומו של רבוי אליעזר אין – חיללו שבת לאוצר מכשורי מילה, אבל במקומו של רבוי עקיבא לא עשו כן (דתניין) [הarry תנין] במשנה (סנה קל), כל בצל אמר רבוי עקיבא, המכשורי מילה, כל מאי'ך שאפ'שר לשחתה מעבר שבת איזה דוחה את השבת, וכוריתת עצים לוצר איזומל של מילה שאפ'שר לעשותה מערב שבת אינה דוחה שבת, ואם כן אין החדר במקומו של רבוי אליעזר לעשות כן ואסרו במקומו של רבוי עקיבא, הלא יש בכך ממש עשיית אגדות אגדות.

תמהה הגמרא על קושיא זו והא מאי יובטח – מה קושיא היא זו, והרי בבר התרבאר דמקומות מקומות שני – אני, ואיסור עשיית אגדות אגדות נוגע רק במקומות אחד.

יבמות דף יד עמוד ב תלמוד בבלי המבואר "שפה ברורה – עוז והדר" (ליום שני)

קצא

ונתקנים זה בזה, לךים מה שזנאמיר (ובירה ח ט) 'האמת והשלום אהבו'.⁵⁹
 רבינו שמעון אומר, גמינו זו מנו גוראי לא גמינו מן הקפֶת, והביבנה
 הגמורא בדבריו, שמה שלא נמנעו מלישא אלו מאלו הוא רק
 בנשים שאף לשיטת האוסרים אין אסורה אלא מספק, בגין אשפה
 שהתגרשה מבעלחה וארח בר לה עמו בפונדק, ולא נתן לה גט
 אחר. שאף לבת הל אילנית באיסור אשפה ואיש, אלא
 ספק אם איסור בלבד יש בה, שמא בא עליה לשם קידושין. אבל נמנעו
 מלישא נשים האסורות על פי שיטותם באיסור ודאי בגין בת צורת
 ערווה שהתייבמה שאסורה באיסור ממורות ודאי לשיטת בית
 היל, ואם לא חלצה אותה באיסור ודאי של בינה לשוק לשיטת
 בית שמאי. ומוכיחה הגמורא: א' אמרת בשלא עשו בית שמאי
 בדבריהם, לשים היפי גמינו בית היל מלישא נשים מבית
 שמאי. שהרי מאחר שייבמו בית שמאי את צורות העירות,
 בנותיהם ממורות לשיטת בית היל. א' אמרת לא עשו בית
 שמאי בדבריהם, אמאי גמינו מלישא, הלא אף בית שמאי לא היו
 מייבמים את צורות העירות.⁶⁰

מקשה והגמורא: וכי סבור אתה שנמנעו מן הוראי מושום
 שעשו דבריהם. לאם כן קשה, גדי גמי דעשו הוא מושום
 בדבריהם, בשלא מה שBIT היל גמינו מבית שמאי עשהו
 הרצאות שהתייבמו תיibi בקרחות גינוח ועל בן בניהם מושומים הם
 לבת היל. א' אמרת לא עשו בית שמאי לא עשהו מבית היל, הלא בני הרצאות
 שנישאו לשוק ללא חליצה, בוי תיibi לאין גינוח, ובשרם גינוח
 לבוא בקהל.

מהרצאת הגמורא: מה שנמנעו בית שמאי מלישא מבית היל אינו
 מחמתם בנות העירות, אלא בזאת רבי נחמן בר יצחק ביביאו דברי
 רבינו שמעון גן גמליאל להיל (טו). לא' נירבה אלא לארה עצמה,
 הכא גמי מה שנמנעו בית שמאי מלישא נשים מבית היל לא
 נירבה – ולא חששו אלא לארה עצמה שאסורה באיסור יבמה
 לשוק.

הגמורא חוזרת לברר את שיטת רבי שמעון בברייתא, ומוכחה: ומאי
 שנא שנמנעו מלישא מן הנשים שזנאי אסורה מושום דלשיטות
 איסורא הוא, אם כן מספק גמי היה להם להמנע מושום דאייסורא
 הו, שהרי ספק דאייסורא לחומרה.

הgamora חוזרת בה ומפרשת את דברי רבי שמעון באופן אחר: לא
 תיימא שנשאו נשים אלו מאלו מן הנשים שלשליטותן הן בספק
 איסור, לא אמאי לא מנעו מן הפטתם, שלא חחשו על סתם נשים
 שמאו הן מאותן נשים האסורות לשיטותם, מושום דמרקע לחו ופושׁי
 – סמסבו על בר שודיעו מני הן הדמותות להם ומני הן האסורות
 ופרשו מהן. אבל מנשים שהיו ידועות להם שכן אסורה מספק
 לשיטותם אכן נמנעו.

תמהה הגמורא: ומאי קא משמע לו רבי שמעון, הלא אם לדבריו
 סמכו אלו על אלו שיידיעו מושום דאלכתה ורויות גותים זה בזה
 ונהור מלחשיל אלו את אלה, אם כן כל דבריו קיינו דברי תנא
 קמא ברישא של הבריתא, ומה הוסוף רבי שמעון על דבריו.⁶¹

מהרצאת הגמורא: לא קא משמע לו ריבוי בריתא רבי שמעון היא,
 והאהבה והעריות היא נתנית לנו לדבריו, שימושם כן בסתם
 נשים לא חששו לאיסור אלא סמכו על בר שודיעו.⁶²

הגמורא מביאה הוכחה נוספת שBIT שמאי עשו בדבריהם: תא
 שמע, ראמר רבינו יותנן בן נורא, הייך תהיה הילכה זו של צורות
 הערים רונות בישראל – כיצד לקובעה כדי שלא יצא בה
 מכשול לדבורי הכלל. הלא אם געשה קרבי בית שמאי נהיזיב צרת
 ערווה ביבום, נמצוא הילן הנולד מיבום זה יהה פטור לריבוי בית
 היל הסוברים שהיא אשת Ach שלא במקום מوطה. ואם געשה
 קרבי בית היל גנטה מופרנה מחליצה, הרי אם תנשא לשוק נמצוא
 הילן הנולד ממנה מ אדם זר פנום לכוהנה לריבוי בית שמאי
 הסוברים שהיא אסורה לשוק ללא חליצה. שכן כל הנולד מוביאת
 איסור לא מוחלט לכוהנה. לפיכך הציע רבינו יוחנן בן נורא, בזוא
 וגנתון לנו לאזרות

אי אמרת בשלא דמוציא – שהודיעו לו בית שמאי בבית היל
 שכלים אלו טמאים לשיטותם, משם היפי לא גמינו בית היל
 להשתמש באוטם כליל בית שמאי שבhem לא נמנעי בית היל
 היו טהורים. א' אי אמרת דלא מוציא לה, בשלא דטמא בית שמאי
 שאלו כלים מפיר היל ולא גמינו מכר, משום דטמאות דביה היל
 לבת שמאי מחרות גינוח, שהרי בית היל טהורים לבית
 בטומאה וטהרה, וגם אלו הטמאים לבית היל טהורים לבית
 שמאי. א' בית היל מפיר שמאי לבת שמאי לבת היל טמאות גינוח,
 כליהם, והרי מחרות דביה שמאי מבית שמאי טמאם. אלא או
 לשיטותם דביה מהר שבלוי בית שמאי טמאם. מושם מונת
 בהכרח דהיו בית שמאי מוציא להו לבית היל אלו כלים טמאים
 לשיטותם ואלו טהורם, ושאלו מהם רק לבת היל טהורם והם
 אף לא נמנעו בית היל מלישא נשים מבית שמאי, לפי שהו
 מודיעים להם אל משפחות מקורן מערות ערוה שהתייבמו, ודרשו
 להזהר מזון. מסיקה הגמורא: שמע מונת.⁶³

שואלה הגמורא: ומאי אווליה דקה מקה – במה חזקה יותר ההוכחה
 מבלים מוחוכחה ממה שלא נמנעו מלישא נשים אלו, ומה
 ראה התרץ להוכיח מהו על זה. משיבת הגמורא: מוק שר לא נמנעו
 בית היל מלישא נשים מבית שמאי עדין אין הוכחה לומר
 שהודיעו בית שמאי אל משפחות באוט מבני העירות. שכן מהו
 דתמא, שלפי שארה קלא אית לה, וסמכו על כך שאמם אכן היו
 מבנות העירות היה יוצא עליהן הקול שבעלן ק. קא משמע לא,
 שכשם שעל הכלים הודיעו להם בית שמאי אף הודיעם על
 הוצאות.⁶⁴

הגמורא חוזרת למימורת רבינו אלעזר בדין מושום שהובאה לעיל:
 גוף, אמר רבוי אלעזר, אף על פי שנקלקו בית שמאי ביט היל
 באוצר העירות האם אין מושום בית שמאי מושום, מוק שר אל הנולד מפוי
 בני הערים שאים מושום, לפי שאין פטור אלא הנולד מפוי
 שאיפתו ביבאה וזה איסור ערוה, והוא ענוש עליה בתרת.⁶⁵

שואלה הגמורא: פאן מודים – מי הודה למי בדבר זה, אימלא בית
 שמאי שמותרים את הוצאה ליבום ואיסורים אותה לשוק לא
 חליצה, מודים לבת היל שאמם נשאה הוצאה לאדם וזה לא
 הוצאה אין בניה הנולדים ממנה מומיום, הילא פשיטא שכח הא
 שהורי אין יסורה יבמה לשוק אלא בלואו, ובוי תיibi לאין בשרים
 גינוח ואינם מושומים. לא – ואם תאמר שBIT היל מודים לביית
 שמאי שאפלו שערות אסורה ביבום מכל מקום הבן הנולד מיבום
 זה אינו מושום, הילא רה נצערה גוף באיסור תיibi קראות היא
 עומדת על היבם בדין ערות אשת אח שלא במקום מותה, ומדובר
 אין בניה מושום.⁶⁶

מהרצאת הגמורא: לעולם בית שמאי מודים לבת היל שאם נישאו
 הוצאות לאחד מן השוק בלבד היליצה אין בניה מושום. ובא רבוי
 אלעזר לאפוקי משיטתו דרבוי עקיבא ראמר יש פסול מפור אף במי
 שנולד מביאה האסורה באיסור תיibi לאין, לשישתו אף בני
 יבמה שנישאת לשוק באיסור לאו של לא תהיה אשת המות
 החוצה' נעשים מושום. קא משמע לו רבוי אלעזר דאין מפור
 מהיבוי לאין אלא מהיבוי כירחות בלבד.⁶⁷

הגמורא חוזרת למחלוקת האמורים לעיל, ומוכיחה מכמה
 מקומות שעשו בית שמאי ביט היל בצרות ערוה, וכן נחلكו ביט היל
 על פי שנקלקו בית שמאי ובית היל בצרות ערוה, וכן נחلكו בספק אשת
 כו) באחוות, וכן נחلكו בגיטין (ש) בנט דין, וכן נחلكו ביט היל
 איש, וכן נחلكו (שם פא) במברש את אשתו ואחר כך רנה עמו
 בפונדק, וכן נחלקו בקידושין (כ) בשיעור כסף קידושין, שבית
 שמאי אומרם שאשה מתוקשת בדינר בקבב ובשוה דינר בקבב,
 ובית היל אלולים בפרק ובעשׁו פרותה, מכל מקום לא גמינו
 בית שמאי מלשא שיש קביה היל, ולא נמנעו בית היל מלישא
 נשים מבית שמאי, ואפלו שטומחוות אלו יש נפקא מינה לענן
 איסורי ברת, ובמרקםם אלו לשיטה השנייה אחת יהיו הבנים הנולדים
 בשרים ולשיטה השנייה יהיו מושום. למלטה, שוחבה וריעות הינו