מסכת יבמות דף לג עמוד ב

מתני'. שנים שקידשו שתי נשים, ובשעת כניסתן לחופה החליפו את של זה לזה ואת של זה לזה - הרי אלו חייבין משום אשת איש.. ומפרישין אותן שלשה חדשים, שמא מעוברות הן; ואם היו קטנות שאינן ראויות לילד - מחזירים אותן מיד..

גמ'. החליפו - מידי ברשיעי עסקינן? ותו, הא דתני רבי חייא: הרי כאן שש עשרה חטאות, אי במזיד מי איכא קרבן? אמר רב יהודה, תני: הוחלפו. הכי נמי מסתברא, דקתני סיפא: אם היו קטנות שאינן ראויות לילד - מחזירין אותן מיד, ואי במזיד מי שריא? הא לא קשיא, פיתוי קטנה אונס נינהו, ואונס בישראל מישרא שרי. אלא דקתני: מפרישין אותן שלשה חדשים שמא מעוברות הן, הא לאו מעוברות - שריין, ואי במזיד מי שרי? אלא לאו שמע מינה הוחלפו, שמע מינה.

**פיתוי קטנה אונס הוא**

1. **מהלך הסוגיה**

המשנה דנה בשני חתנים שהתחלפו בנשותיהם. הגמרא מבררת האם מדובר בשוגג או במזיד. דברי רבי חייא שדיבר על מספר החטאות, מביאים את רב יהודה לומר שמדובר בשוגג[[1]](#footnote-1). ניסיון הוכחה לכך מובא מן הסיפא, המתירה להחזיר את הקטנות לבעליהן. משמע שהכול שגגו. דוחה הגמרא ראיה זו בטענה שברוב המשנה מדובר במזיד, אך לגבי קטנה הפיתוי תמיד נחשב שוגג ואף אונס. מכל מקום מוכיחה הגמרא מדין הפרשת הנשים, שהיתר החזרתן לאחר שלושה חודשים מורה שמדובר בשוגג.

הרמב"ן תוהה, שעדיין ניתן היה להעמיד ש"לעולם החליפו, ואינהו (הגברים) מזיד, ואינהי שוגגות". על כך הוא משיב שאין להעמיד באוקימתא כזו, שתדבר על כוונה המשתנה בין האנשים לנשים, רק כדי לדון בנפקא מינא רחוקה, לעניין מספר מלקות, או כדי לקבור את המזידים כרשעים גמורים. פשוט בהרבה להעמיד הכול בשוגג ולדון במספר החטאות המתחייב. ו"מסתמא כולהו מיירי בחדא גוונא[[2]](#footnote-2)". " ואפי' אי הוון שוים, לא ה"ל למינקט דרך רשעים[[3]](#footnote-3)".

ניתן לטעון, שלפי המסקנה שאכן המשנה כולה עוסקת בשוגג, גם החזרת הקטנות לבעליהן מסתמכת על כך שלכל העם בשגגה. אין הכרח להניח שהדחיה 'פיתוי קטנה אונס הוא' נשארת תקפה למסקנה.

1. **האם פיתוי קטנה אונס הוא למסקנה?**

המאירי מסכם בפשטות את הסוגיה:

"זה שביארנו בביאה שלא באונס שאוסרת את האשה לבעלה, אפילו בישראל דוקא בגדולה. אבל קטנה אף על פי שנבעלה דרך פתוי -כשרה. שכל פתוי בקטנה אונס הוא, ואונס בישראל מישרא שרי, כדכתיב גבה והיא לא נתפסה הא נתפסה ר"ל נאנסה מותרת". אולם הרמב"ם פסק:

"הבא על הקטנה אשת הגדול, אם קידשה אביה הרי זה בחנק. והיא פטורה מכלום ונאסרה על בעלה... כתב הראב"ד: לא ידעתי למה נאסרת על בעלה ישראל שהרי אמרו פיתוי קטנה אונס הוא[[4]](#footnote-4)". המגיד משנה מסביר כפי שהקדמנו, שאין הכרח לומר למסקנת סוגייתנו שפיתוי קטנה אונס הוא: שמשפט זה "לאו בדוקא איתמר אלא בדרך דחייה, לומר ד'ה"נ מסתברא' דאמרן, לאו הכרח הוא, דאנא אמינא לך דפיתוי דקטנה אונס הוא". הרדב"ז מנסה להקטין את המחלוקת, ולטעון שהרמב"ם מודה בדרך כלל, אלא שכאן מדובר בקטנה בת מיאון:

"כולהו רבוותא ס"ל כפשטא דסוגיין דפרק ד' אחין דפיתוי קטנה אונס הוא. ולפי דעתי מודה הרב ז"ל בנ"ד, דע"כ לא אמרה הרב ז"ל אלא בקטנה שהשיאה אביה, דלא אמרינן אונס הוא לענין שתהיה מותרת לבעלה. וההיא דפרק ד' אחין, **איירי בקטנה בת מיאון** דהוי אונס גמור כיון שאין כאן קדושין דאורייתא וכמו שכתב בעל מגדל עוז. וזהו שכתב הרב ז"ל: אבל קטנה בת מיאון אין מקנין לה שאין לה רצון להאסר על בעלה.. וכן כתב פ"ג מהלכות איסורי ביאה הילכך לגבי מפתה, פיתוי קטנה אונס הוא...כללא דמלתא דבנ"ד פיתוי קטנה אונס היא ואפילו לדעת הרב ז"ל ולפי שטה זו לא נצטרך לומר דהאי דפרק ד' אחין דרך דחייה אתאמרא ולאו קושטא הוא[[5]](#footnote-5)". ולא זכיתי להבין לפי אוקימתא זו, כיצד הסוגיה מציע לחייב שש עשרה חטאות על נישואין דרבנן. בערוך השולחן מציע אוקימתא קרובה בסוגיה, לפיה הרמב"ם אסר מספק:

"במשנה מוכח להדיא דמיירי בקטנה שאינה ראויה לילד ובאמת יש קטנות שיולדות וחיות [שם י"ב ב] וכ"כ הרמב"ם בפי"ט מאישות דין י"ד [ע"ש בהה"מ ובפ"ב ה"ט] ולפ"ז לא אמרו חז"ל אונס הוא, **אלא בקטנות כל כך שאין ראויות לילד.** ואם היינו יודעין השיעור מהשנים, היינו אומרים דעד השנים הללו פיתויים אונס ומשם ואילך פיתויים הוי רצון. אבל אנן לא ידעינן השיעור הזה, וממילא יש לנו להחמיר בשל תורה כבכל הספיקות של תורה ולהקל בדרבנן כדין ספיקא דרבנן לקולא. ולפ"ז שפיר פסק הרמב"ם באלו שני המקומות דבקדושי תורה יש לאוסרה על בעלה, ובקדושי מיאון יש להקל[[6]](#footnote-6)". בדומה לכך היה מי שהעמיד את דברי הרמב"ם דווקא ב"הגיעה לכלל גדלות אבל לא הוחזקה בסימנין...דמחמרינן בשל תורה[[7]](#footnote-7)".

המגיד משנה מנסה לבסס את שיטת הרמב"ם על סמך סוגיה בכתובות: "אמר רבי אלעזר: האומר פתח פתוח מצאתי - נאמן לאוסרה עליו. ואמאי? ספק ספיקא הוא, ספק תחתיו ספק אין תחתיו, ואם תמצא לומר תחתיו, ספק באונס ספק ברצון! לא צריכא, באשת כהן. ואיבעית אימא: באשת ישראל, וכגון דקביל בה אבוה קידושין פחותה מבת ג' שנים ויום אחד[[8]](#footnote-8)". לכאורה גם אם נתקדשה פחות מגיל שלוש, נשארו שני ספקות:

"ספק זינתה קטנה ספק גדולה, ואת"ל גדולה- ספק באונס ספק ברצון, אלא לאו ש"מ שאפילו קטנה שזינתה ברצון נאסרת על בעלה ומש"ה ליכא אלא חדא ספיקא[[9]](#footnote-9)". אלא שראיה זו ניתנת להפרכה: אי אפשר לצרף כשני ספקות ספק קטנה, וספק גדולה באונס,

"דהא טעמא דקטנה דמותרת משום דאונס היא, הילכך כולה משום ספק אחד אתה בא להתירה[[10]](#footnote-10) ואין זה ספק ספיקא[[11]](#footnote-11)". מסיים במגיד משנה:

"ואין לי בדין זה הכרע, אלא שמצאתי בירושלמי בסוטה פרק היה מביא סוטה "קטנה אין אתה יכול, דא"ר זעירא רבי יוסא בשם רבי יוחנן: קטנה שזינתה אין לה רצון ליאסר על בעלה ע"כ שם. ומעתה צריכין אנו ראיה גמורה לדברי רבינו ובקשתיה ולא מצאתיה". בשולחן ערוך הביא את שתי הדעות: "קטנה שהשיאה אביה וזינתה לרצונה, יש מי שאומר שאסורה לבעלה.. ויש מי שאומר שאינו נאסרת על בעלה, אלא אם כן הוא כהן[[12]](#footnote-12)". ביאר בבית שמואל[[13]](#footnote-13) שדעה ראשונה היא של הרמב"ם, ושניה -של רוב הפוסקים.

1. **משמעות 'אונס הוא'**

יש לדון האם הכוונה היא שאין כח בקטנה לעמוד בפני יצרה, או שמזידה היא, ויש לה **דין** של אנוסה.

הרדב"ז הדגיש את עניין הפיתוי: "טעמא רבה איכא, דמתוך סכלותה **נוחה להתפתות**, והוי פתויה אונס. והכי אמרינן בגמרא.. דהמפתה נותן ג' דברים וכו' - פקחות שבהן אומרות מפותה אין לה צער מרוב תאותה לזכר. ומתוך כך אינה כאנוסה שיתחייב בצער. דוק מינה ,שאם אינה פקחת אלא קטנה שהיא סכלה **אינה בעלת תאוה**, והרי היא כאנוסה[[14]](#footnote-14)". לפי זה אונס משלם צער לקטנה מפותה. עמד על כך החתם סופר, והראה בעזרת כמה דוגמאות שקשה לדבר על כח היצר בקטנה דוקא: "מעלתך מפרש פיתוי קטנה אונס, דלבה אנסה ע"י היתוליו ופתויו של זה[[15]](#footnote-15) ועוד נצטרך להוסיף, דאפי' לא פיתה אותה אלא היא התחילה תחלה בעבירה 1.וכגון שהביאה הבהמה עלי' - מ"מ יצרה אנסה, כי אין דעתה שלימה ומיושבת להתחזק, ומיחשב אונס כמי שכפאו שד. ונצטרך נמי לומר 2.בת י"ט וי"ח שלא הביאה ב' שערות ולא סי' אילוני' - מ"מ אין דעתה שלימה דהרי קמן שלא נחזק טבעה להוציא שערות הרגילים בכל אדם, ואפי' ראינו שהגיעה לפלגות ראובן גדולים חקרי לב, דלענין מקח וממכר הי' מועיל כמבואר פ' מי שמת, מ"מ אין בכחה לעמוד נגד יצרה והוה אנוסה. וצריכי' לומר עוד מה שלא מצינו בשום עונש בעולם קטן אונס הוא, רק: 'קטן לאו בר עונשין הוא' זולת הכא בעריות אמרי' אונס הוא, היינו משום דאפשר לענין שארי עבירות אינו מוחלט שיהי' כאונס ואפשר שיכול לעמוד על דעתו התחזק והוה רצון, רק לאו בר עונשי' 3.**משא"כ עריות דאיכא חמדה יתירה** כך צריכי' לומר.

אך מלבד **שכל זה הוא דוחק גדול** גם כי אדרבא איפוך אנא: **דקטנה לענין עריות בודאי אין לה חמדה,** דהרי אפי' בגדולה קצת אמרי' בקידושין פ"א ע"ב ואין מוסרת עצמה לביאה ופירש"י: מתוך קוטנה, ועדיין לא לבשה יצר, הלכך אין כאן משום דעתה קלה שלא תהא נוחה להתפתות עכ"ל וא"כ אמאי קרי להו פיתוי קטנה אונס בעריות טפי מבשארי עונשין.

אבל האמת יורה דרכו דפיתוי קטנה אונס, אין הכוונה שענין הפיתוי הוא כענין האונס, דודאי רוב פעמים יש לה דעת, והיא מתפתית ומתרצית כמו גדולה דמרצונה עשתה. **ולענין עונש רחמנא חס ובאמת לכשתגדל צריכה קצת כפרה על חטאת נעורים** כמבואר במהרי"א ופסק רמ"א בא"ח סי' שמ"ג ובח"מ.. אך פיתוי קטנה ר"ל **דין** פיתוי ורצון של קטנה דין אונס יש לו שהרי רחמנא פטרה. והה"נ לא תיאסר על בעלה מוהיא לא נתפשה דרחמנא עשה פיתוי שלה כמו אונס דגדולה לענין עונשי' וס"ל לש"ס ה"ה לענין לאוסרה על בעלה[[16]](#footnote-16)". בזה הוא מבאר גם את שיטת הרמב"ם:

"דאע"ג דלענין עונש שמים חס רחמנא עלה, מ"מ אם מיושבת בדעתה היא וחטאה ברצון נפשה- נאסרה על בעלה, דאין מעלה מעל בה' ומעלה מעל באישה תלי' בהדדי... אך אמת הדבר דאיכא קטנה דלאו בת דעת היא כלל.. ו**אותה קטנה בודאי אנוסה גמורה** היא והיא ראוי' להיות מותר לבעלה ואך מאן מפיס? ואפי' אם נבדקנה לא נעמוד על הברור, כי **לאו כל עתים שוות בקטן** וא"כ נאסרה מספק לבעלה".

החתם סופר מציע בזה ביאור לסוגיה בסנהדרין. שם נאמר שסוקלים בהמה שחטאה עימה אישה, גם אם קטנה היא: "אמר רב יוסף, תא שמע: בת שלש שנים ויום אחד...אם בא עליה אחד מכל העריות האמורות בתורה - מומתין על ידה, והיא פטורה. אחד מכל עריות - ואפילו בהמה, והא הכא, דקלון - איכא, תקלה - ליכא, וקתני: מומתין על ידה! - כיון **דמזידה היא - תקלה נמי איכא[[17]](#footnote-17),** ורחמנא הוא דחס עלה. עלה דידה - חס, אבהמה - לא חס[[18]](#footnote-18)". השואל תמה, מה תקלה יש בקטנה אנוסה, אולם לפי הסברו של החתם סופר וודאי שתקלה היא, ורחמנא חס עליה מלעונשה, והגמרא קראה לה 'מזידה'.

1. **שוטה**

לפי זה דן בפתחי תשובה בשוטה. נראה שהדעה הראשונה בדבריו סברה כאפשרות הראשונה שהעלה החתם סופר. בפתחי תשובה מעלה ששתי מדרגות הן בקטנה. יש מזידה שפטרה תורה, ויש אנוסה גמורה מחמת קטנותה.

"עיין בתשו' מקום שמואל סי' כ"ה באשה אחת שיצאה מדעתה ונשתגעה ר"ל, והלכה פרוע ראש ושכבה על אשפתות בלי לבוש ממש, וכותי א' מצאה ועשה מעשה זימה עמה לרצונה. ואח"כ נתרפאת וחזרה לדעתה אם מותרת לבעלה. והאריך מאד בזה ודעתו לאיסור **דלא דמי לקטנה כיון שאנו רואים שיש לה תאוה, חיישינן שמא יש לה רצון ג"כ, ומחשבה ניכרת מתוך מעשיה**..ועיין בס' בינת אדם שער כ"ה סי' ל"ה על מעשה כזה... וכתב דדברי בעל מקום שמואל בזה דחויים, כי תאוה אינו ענין לרצון כלל ובאמת **שוטה דמי לקטנה** כמ"ש המל"מ פ' י"א מהל' אישות הלכה ח' ואפשר י"ל **דשוטה גרע מקטנה**... וע' בס' בית מאיר לעיל סי' ו' סי"ד כ' ג"כ **דמסתבר דהרמב"ם מודה בשוטה דאונס גמור הוא ואין דומה לקטנה.** ובא"ח סי' שמ"ג איתא: קטן שהכה את אביו, טוב לו שיקבל תשובה כשיגדיל ושוטה לא הוזכר שם שיקבל תשובה כשיבריא, דאין אונס גדול מזה. וקרוב בעיני שאף הרמב"ם לא החמיר אלא בקטנה בת חינוך עכ"ל... בתשו' ברית אברהם סי' ע"ז והובא קצת לעיל סי' ס"ח ס"ק ח' האריך בזה והראה פנים דגם הרמב"ם מודה בשוטית... גם בקטנה להרמב"ם דס"ל דלא הוי אונס, מ"מ אם היא קטנה כ"כ שאין לה דעת למעול בבעלה- ודאי דשריא אפי' להרמב"ם[[19]](#footnote-19)".
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יעקב פלג

1. לא ישנה להעמיד ששגג רק בכרת, כי "מזיד בלאו ושגג בכרת לא מהני לגבי חילוק חטאות". (חידושי הגר"ח) . [↑](#footnote-ref-1)
2. ריטב"א. [↑](#footnote-ref-2)
3. רש"ש. [↑](#footnote-ref-3)
4. רמב"ם הלכות איסורי ביאה פרק ג הלכה ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. שו"ת רדב"ז חלק א סימן סג. [↑](#footnote-ref-5)
6. ערוך השולחן אבן העזר סימן ו סעיף ל. [↑](#footnote-ref-6)
7. מראה הפנים מסכת סוטה פרק ב סוף הלכה א. [↑](#footnote-ref-7)
8. מסכת כתובות דף ח עמוד ב- דף ט עמוד א. [↑](#footnote-ref-8)
9. מגיד משנה. [↑](#footnote-ref-9)
10. כ"כ תוספות בכתובות ד"ה דאי. [↑](#footnote-ref-10)
11. "והם הקשו לדבריהם: א"כ קיבל אביה קידושין כבר שית כבר שבע תתסר דחד ספק הוא? ותירצו דקודם שנתארסה אי אתה צריך לטענת אונס כלל, דאפילו את"ל דפיתוי דקטנה רצון הוא, אפילו הכי שריא" (מגיד משנה). [↑](#footnote-ref-11)
12. שולחן ערוך אבן העזר סימן קעח סעיף ג. [↑](#footnote-ref-12)
13. ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-13)
14. שו"ת רדב"ז חלק א סימן סג. [↑](#footnote-ref-14)
15. היתרון של פירוש זה, הוא הבנת ההשוואה שעשו התוספות בכתובות (הערה 10) בין פיתוי קטנה לאונס גדולה. להסבר זה ההשוואה מובנת יותר. [↑](#footnote-ref-15)
16. שו"ת חתם סופר חלק ד (אבן העזר ב) סימן קעב. [↑](#footnote-ref-16)
17. לעקרון זה הביא במרגליות הים בסנהדרין נה עמוד ב אות ט מקורות רבים. למשל: "בגזילה ובנזקין יש חיוב על קטן מישראל שהגיע לכלל דעת, רק אין כופין". [↑](#footnote-ref-17)
18. מסכת סנהדרין דף נה עמוד ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. פתחי תשובה אבן העזר סימן קעח ס"ק ז. כאן הבן שואל: בת שלוש שנים ויום אחד וודאי אין לה דעת, ואף על פי כן קראה לכך הגמרא תקלה, והבהמה נסקלת על ידה. ואולי מאחר שנפסלת לכהן, אף מתגנה בפני ישראל לעתיד, וודאי תקלה היא לה. [↑](#footnote-ref-19)