משנה מסכת יבמות פרק יג

משנה א

בית שמאי אומרים אין ממאנין אלא ארוסות, ובית הלל אומרים ארוסות ונשואות. בית שמאי אומרים בבעל ולא ביבם, ובית הלל אומרים בבעל וביבם. בית שמאי אומרים בפניו, ובית הלל אומרים בפניו ושלא בפניו. בית שמאי אומרים בבית דין, ובית הלל אומרים בבית דין ושלא בבית דין. אמרו להן בית הלל לבית שמאי: ממאנת והיא קטנה אפילו ארבעה וחמשה פעמים. אמרו להן בית שמאי: אין בנות ישראל הפקר, אלא ממאנת וממתנת עד שתגדיל ותמאן ותנשא:

מסכת יבמות דף קז עמוד א

אמר רב יהודה אמר שמואל: מאי טעמא דבית שמאי? לפי שאין תנאי בנשואין, ואי נשואה תמאן, אתי למימר יש תנאי בנשואין... ובית הלל? מידע ידעי דנישואי קטנה דרבנן נינהו. רבה ורב יוסף דאמרי תרוייהו: טעמא דבית שמאי - לפי שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות... ובית הלל? כיון דאיכא קדושין וכתובה, לא אתו למימר דבעילתו בעילת זנות. רב פפא אמר: טעמא דב"ש - משום פירי..דאי אמרת נשואה תמאן, שמיט ואכיל להו מינה, דסוף סוף למיפק קיימא. ובית הלל? אדרבה, כיון דאמרת תמאן, אשבוחי משבח להו, סבר, דאי לא - עייצי לה קרוביה ומפקי לה מיניה. רבא אמר: היינו טעמא דב"ש, שאין אדם טורח בסעודה ומפסידה. וב"ה? תרוייהו ניחא להו, כדי דליפוק עלייהו קלא דאישות.

**בין אירוסין לנישואין במיאון**

1. **שיטת בית שמאי בדיעבד**

הגמרא בהמשך מספרת, שבית שמאי היו מוכנים לוותר על התנאי שמיאון צריך להיות בפני הבעל, ואף על התנאי שרק ארוסה ממאנת. סיבת הדבר היא שבעלה נהג לכלות את נכסי המלוג של אשתו הקטנה.

"בית שמאי אומרים: בפניו וכו'. תניא, אמרו להן בית הלל לבית שמאי: והלא פישון הגמל מיאנה אשתו שלא בפניו! אמרו להן ב"ש לבית הלל: פישון הגמל במדה כפושה מדד, לפיכך מדדו לו במדה כפושה. מדקא אכיל פירי, פשיטא נשואה היא. והאמרי ב"ש: נשואה לא ממאנה! תרי קיטרי עבדו ביה[[1]](#footnote-1)". מכאן מדייק הרמב"ן, שמיאון נשואה תקף בדיעבד גם לבית שמאי:

"ואם תאמר שאפילו מיאנה נשואה ושלא בפניו אין מיאונה מיאון וכי מפני שמדד במדה כפושה התירו אשת איש ואף על פי שהיא מדבריהם, אלא ש"מ אין ממאנין **לכתחלה הוא** שאין כותבין לה". הדבר כמעט מפורש בירושלמי:

"קשיא אילו העושה דבר שלא כשורה שמא מתירין ערוה שלו?! אמר רב חסדא הדא אמרה עברה ומיאנה מן הנישואין, על דבית שמאי מיאוניה מיאונין[[2]](#footnote-2)". אולם בתחילת הפרק נאמר שם להיפך:

"אמר רבי אבין: אתיא דבית שמאי כר' לעזר, דתני ר' לעזר אמר: אף הפנוי הבא על הפנויה שלא לשם אישות הרי זו בעילת זנות. הדא אמרה עברה ומיאנה מן הנישואין על דבית שמאי **אין מיאוניה מיאונין".** בקרן אורה מציע שזו נפקא מינא בין הטעמים השונים לשיטת בית שמאי:

"לבית שמאי אין מיאון נשואה מיאון אפילו עברה ומיאנה, והיינו למאן דמפרש טעמא דב"ש משום דסבירא ליה כר' אליעזר דאמר פנוי הבא על הפנויה עשאה זונה, ואם תמאן יהיה בעילת זנות. והא דאמרינן התם גבי הא דפישון הגמל דאם עברה ומיאנה מיאונה מיאון, היינו לאינך טעמי דאמרינן בגמרא. וכן כתב הקרבן העדה".

1. **ביאור העדר מיאון בנשואה לדברי בית שמאי**

רש"י על המשנה כותב: "אין ממאנין - יתומה שהשיאוה אמה ואחיה אלא מן האירוסין". דהיינו, שלאחר נישואין אין יותר מיאון לדעת בית שמאי. כך מפרשים גם ראשונים אחרים[[3]](#footnote-3).

אולם יש להבין לפי זה סוגיה מקבילה:

"שלח ליה רב חסדא לרבה ביד רב אחא בר רב הונא: ואין ב"ד מתנין לעקור דבר מן התורה? והתניא: מאימתי אדם יורש את אשתו קטנה? ב"ש אומרים: משתעמוד בקומתה, וב"ה אומרים: משתכנס לחופה, רבי אליעזר אומר: משתבעל... ב"ש אומרים משתעמוד בקומתה, אף על גב דלא נכנסה לחופה? אימא: משתעמוד בקומתה ותכנס לחופה, והכי קאמרו ליה ב"ש לב"ה: דקאמריתו משתכנס לחופה, אי עמדה בקומתה - מהניא לה חופה, ואי לא - **לא מהניא לה חופה.** ר' אליעזר אומר: משתבעל, והאמר ר' אליעזר: אין מעשה קטנה כלום! אימא: משתגדיל ותבעל. קתני מיהת יורשה, והא הכא דמדאורייתא אבוה ירית לה, ומדרבנן ירית לה בעל![[4]](#footnote-4)"

רש"י שם ממקד את הדיון בשאלת המיאון האפשרי:

"את אשתו קטנה - אם מתה ולא אמרינן שמא עתידה היתה למאן ואשתכח דלאו אשתו הואי, וביתומה עסקינן. משתעמוד בקומתה - כשתגיע לפרקה בשנים ובהבאת שער".

הדבר תמוה: עולה שישנה משמעות לכניסה לחופה של קטנה לפי בית שמאי, שמכאן ואילך איננה יכולה למאן. "הרי לבית שמאי קטנה יתומה שנכנסה לחופה כבר אינה יכולה למאן, הרי שחופה מועיל גם קודם שתעמוד בקומתה[[5]](#footnote-5)". בוודאי שהדבר קשה לפי ביאור רש"י, המציב את נושא המיאון במרכז הסוגיה. כך תוהה המהרש"ל, ומציע שבית שמאי באמת רק מגיבים לבית הלל:

" פי' רש"י, דתלי הכל במיאון, א"כ לב"ש דסברי.. דהנשואות אינן ממאנות כלל, א"כ בנכנסה לחופה לחוד סגי, שהרי אינה יכולה למאן כלל! וצ"ל **דלדברי ב"ה קאמרי ולא ס"ל**. וכן משמע קצת לישנא דתלמודא דקאמר: והכי קאמרי ב"ש **לב"ה** כו' דהיינו לדבריהם ודו"ק[[6]](#footnote-6)".

1. **פירושו של הרוגאצ'ובר**

הרוגאצ'ובר הציע פירוש שונה לגמרי למשנתנו, הנותן מענה גם לסוגיה שהבאנו:

"המשנה מדברת באופן שהמיאון הוא **רק על הנישואין בלבד**, שהקדושין היו קדושין גמורים על ידי האב, אלא שאחר כך מת האב והשיאוה קרוביה. ומחולקים ב"ש וב"ה אם מועיל מיאון לנשואין **שתיעשה ארוסה כמקדם**. שב"ש אומרים שעל זה לא מועיל מיאון, כי מיאון נתקן רק לעקור את הקדושין ולעשותה פנויה, אבל לא לעקור את הנשואין ולעשותה ארוסה. וב"ה אומרים שגם על זה מועיל מיאון[[7]](#footnote-7)". ניתן לומר שלפי בית שמאי מטרת המיאון הוא לשחררה להיות פנויה. אם אין אפשרות כזו – אין טעם בתקנת מיאון. לפי בית הלל המיאון עשוי להועיל לה להחזירה למצב של ארוסה, כך שלמצער לא תיאלץ לחיות חיי אישות עם בעלה.

מתן הדעת על אפשרות כזו, דהיינו קדשה אביה והשיאוה אימה ואחיה, עשויה לשפוך אור גם על הנימוק להעדר כתובה לממאנת. שנינו: "הממאנת, השניה, והאילונית - אין להן כתובה[[8]](#footnote-8)". בטעם הדבר הציע רש"י: "ממאנת- משום דמעצמה יוצאה". בעלי התוספות נקטו נימוק פשוט בהרבה:

"וממאנת וחברותיה דאין להם כתובה אף על פי שיש להם תוספת- התם משום דאיגלאי מילתא ד**לא נתקדשה מעולם**[[9]](#footnote-9)". אולם יש צורך בטעמו של רש"י במקרה שלנו:

"נפקא מינא כגון אם נתקדשה קדושין גמורים על ידי אביה. ואחר כך מת אביה והשיאוה קרוביה ומאנה מהנשואין ונשארה ארוסה, ושוב גרשה בעלה בגט על הקדושין. שכאן לא יועיל הטעם של התוספות שהמיאון עוקר את הקדושין, שהרי הקדושין לא נעקרו כלל. ולכן כתב רש"י שיצאה מדעתה מהנשואין, וארוסה אין לה כתובה[[10]](#footnote-10)".

אמנם, פירושו החדש של הרוגאצ'ובר, מחייב עיבוד מחדש לסוגית הגמרא. למשל, ההצעה הראשונה לסברת בית שמאי: "אמר רב יהודה אמר שמואל: מאי טעמא דבית שמאי? לפי שאין תנאי בנשואין, ואי נשואה תמאן, אתי למימר יש תנאי בנשואין[[11]](#footnote-11)". יש לבאר:

"אין תנאי בנשואין רוצה לומר: כשהקדושין היו מוחלטים בלי תנאי, ובא אחר כך לעשות תנאי רק על הנישואין שתישאר ארוסה, על זה לא מועיל תנאי. אבל אם גם הקדושין היו בתנאי – מתבטלים אחר כך גם הקדושין וגם הנישואין[[12]](#footnote-12)".

בהמשך מציעה הגמרא, שטעמם של בית שמאי הוא "לפי שאין אדם עושה בעילתו בעילת זנות".

"הלא לדבריו אין בית שמאי חוששים לזה, דהא אם "נתקדשה ביתמותה שוב אח"כ אפילו אם גם נשאת מועיל, שהרי המיאון עוקר את הנשואין וגם את הקדושין" (עכ"ל). ועוד הלא בירושלמי שם נאמר בטעמייהו דבית שמאי ומתניתין "א"כ נמצאת עושה כל הבעילות שבעל בעילת זנות. אמר רבי אבין אתיא דבית שמאי כר' ליזר, דתני ר' לעזר אמר אף הפנוי הבא על **הפנויה** שלא לשם אישות הרי זה בעילת זנות". ולפי פירוש זה הלא גם אחרי המיאון תשאר ארוסה, ואיך זה קתני הבא על הפנויה?[[13]](#footnote-13)". דומה שגם את דברי הירושלמי בו פתחנו קשה להלום לפי ביאורו של הרוגאצ'ובר.

1. **שיטת ר"י אל ברגלוני**

הרמב"ן מביא שיטה מיוחדת, הסבורה שאין צורך במיאון מן האירוסין.

"הרב הנשיא ר' יהודה הברגלוני ז"ל כתב תשובה לרבינו יצחק אלפסי ז"ל זה שאמרה המשנה **שהשיאתה** אמה או אחיה לדעתה ולא אמר שקדשתה, דקדושי קטנה אין כלום ואין קדושין מועילין אלא אחר הנשואין, ואחר נשואין צריכה למאן, ובקדושין לחודייהו אינה צריכה מיאון. וקשיא טובא: דהא תנן וב"ה אומרים ארוסות ונשואות, ותניא לקמן אי איפשי בפלוני בעלי אי איפשי בקדושין שקדשוני אמי ואחי, גט ובפ' התקבל (ס"ה א') אמר רבא וכנגדן בקטנה מתקדשת למיאון, ולפיכך דחאוה לתשובה זו בשתי ידים".

הרמב"ן סבור שניתו לתרץ את הקושיות בעזרת חילוק: בכל המקומות שמוזכר מיאון בארוסה, מדובר "כשקבלה את הקדושין בעצמה, אבל כשאחיה ואמה קבלו את הקדושיןאפילו בהסכמתה – אין זה כלום מפני שאין שליחות לקטן, ורק לאחר שתינשא היא צריכה למאן[[14]](#footnote-14)".

גישה זו הובאה בכמה אחרונים[[15]](#footnote-15).

אלא שבשו"ת הרי"ף[[16]](#footnote-16) שיטה זו מופיעה ללא חילוק:

"שקדושי קטנה אינן כלום בין שהיו על ידי עצמה בין שהיו על ידי אחיה ואמה". הרמ"א מביא מדברי הריא"ז חילוק הפוך: "וי"א דכל זה כשנשאת לדעת אחיה ואמה, אבל אם נשאת שלא לדעתן, אינה צריכה למאן (הגהות אלפסי פרק בית שמאי)[[17]](#footnote-17)". אולם זו דעת יחיד שלא ניתן לסמוך עליה[[18]](#footnote-18). לדעת השולחן ערוך נראה שאין כל הבדל:

"קטנה שאין לה אב... **והשיאוה לדעתה**, כיון שאין קדושיה אלא מדרבנן, אם אינה חפצה בבעלה אינה צריכה ממנו גט, אלא יוצאת ממנו במיאון... ממאנת, בין מן האירוסין בין מן הנשואין[[19]](#footnote-19) ".
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