

דף קכו.

ח"מ סימן רעה סעיף ז
עין לעיל דף קכד: עין משפט א

עין משפט א.

ח"מ סימן רעה סעיף ט

עין משפט ב.ג.

ט יא. במה דברים אמרים שלא מיחה הבכור אבל במיחה באחיו ואמר בפני שנים לא שאני מוחל על חלק הבכורה אני חולק בחילוק הנכדים בשווה, הרי זה מהאה ולא יותר בשאר הנכדים **ז**. מיחה בענבים וחילוק עמם בזיטים בשווה הרי יותר בשאר הנכדים שמחאתו על דבר אחר הייתה.

ח"מ סימן רעה סעיף ח

עין משפט ד.ה.

ח י. בכור שמכור חלק הבכורה קודם החלוקה ממכוו קיים, מפני שיש לבכור חלק הבכורה קודם החלוקה **ז**. וע"כ אם חלק עם אחיו במקצת נכסים בין בקרקע בין במטלטלין ונטל בניהם חלק כפשות הרי זה יותר ומחל בכל הנכדים ואין נוטל בשאר אלא כפשות.

ז. מימרא דרב הונא אמר רב אשי שם ב"ב קכ"ז ע"א וכפירוש רשכ"ס שם ד"ה אבל דרכום.

ועיין בפעמוני זהב דה"ה אחד השותפים שחלק עם חבריו ולא עירעד ליטול כל חלקו בריון, דהוי כאילו מחל, ואפי' תפס אח'כ מוציאין מידו ע"ש. **ק** מב"ב קכ"ז ע"ב והלcta וכו'. ואע"ג דהתורה קראה לו מתנה שנאמר "תתת לו פי שנים", והמתנה עד שלא הגיעה לידי אינה מתנה, וע"כ יכול אדם לסלק עצמו ממתנה וכן לא לפרט לב"ח הבכור מחלוקת הבכור כמו"ש בסעיף י', כל זה בגיןה דעתו הבכור שלא ניחא לו בזה לא זכה בחלוקת הבכורה בעל כורחו, אבל זה שמכור חלק בכורתו וגילה דעתו שנייה לו בחלוקת הבכורה, זכה בו יוכל למוכרו. סמ"ע ס"ק כ"ד.

דף קכו:

חו"מ סימן רעה פיעוף ח
עיין בסעיף הקודם

עין משפט א.

חו"מ סימן רפה פיעוף א

עין משפט ב.

א. אין אדם יכול להוריש מי שאינו ראוי לירושו, ולא לעקור הירושה מהירושה ר' בין שציה כשהוא בריא או שכיב מרע בין בכתב או בע"פ.

וע"כ האומר איש פלוני בכורי לא יטול פי שנים, או איש פלוני בני לא ירש עם אחיו לא אמר כלום ש. איש פלוני ירשמי במקום שיש לו בת, או בת תירשמי במקום שיש לו בן לא אמר כלום.

ב. היו לו יורשים רבים כגון הרבה בניים או אחיהם או בנות ואמר כשהוא שכיב מרע פלוני אחיו ירשמי מכלל אחיו, או בת תירשמי מכלל בניותי או שריבה לאחד ומיעט לאחר ר' דבריו קיימים בין שאמר בכתב ב

ר. ר מב"ס פ"ז מנהלות הלכה א' והוא משנה ב"ב ק"ל ע"א ומוסכם מן התנאים שכשאמר בלשון ירושה על מי שאינו ראוי לירושו לא אמר כלום. באර הגולה אותן ואפי' בשכיב מרע אין יכול לעקור ירושה. סמ"ע ס"ק ב'. ובפעמוני זהב הביא שוגם במטלטלין ולא רק בקרקעות שיקר איסור לעקור ירושה מן התורה, ועוד כתב שאין לנודות מי שהעביר ירושה מירושיו מדלא נינה עם כ"ד דברים שננדים עליהם. גם כתב למי שההוריש ממונו למי שאין ראוי לירושו אבל התנה שם יהיו בניו של המהוריש נוהגים כשרה יחוור להם גם בכך עובר איסור הוואיל ומונעת דבר זה משומש שאסור לעקור נחלה דאריתית. ועוד אפי' להניח איזה דבר ממשום ירושה דאריתית והשאר יעשה בו מה שלבו חוץ אסור דגש אם לא יהיה בנו נוהג כשרה או נוהג כשרה, אפשר בבן בנו עד סוף כל הדורות שנינה אחרת. עוד כתב הרבהadam ציהו שכן בנו ירש אותו במקום שיש לו בן דלא מהני והוא מהכנה"ג.

ש. שם משנה קכ"ו ע"ב וכק"ל ע"א. ת. דוקא בשכיב מרע יוכל לומר בלשון ירושה ולא בבריא, וככ"ט השם רב האיגן. סמ"ע ס"ק ב'.

א. כך הוסיף הרמ"א והוא מרשב"ט ב"ב קכ"ו ע"ב ד"ה ואם אמר. ועיין בסעיף ו' בשו"ע ובגאון שם אותה י"ח שכabbת דאם יש בכור והשווה אותו עם הפשט לא אמר כלום מבואר בסעיף ו' וכאנן איידי באין בכור, ע"ש.

ב. דרך בגין ובכתב אמרינן שעשה אותו אפוטרופוס מבואר בסוף הסעיף, ובס"י רמ"ג.

או בע"פ.

ג. היו לו בניים רבים ואמרبني פלוני ירשני לבדו אם אמר זאת בע"פ דבריו קיימים ^ז, אבל כתוב כל נכסיו לבנו לא עשו אלא אפוטרופוס כמו שנתבאר בסyi רמ"ו סעיף ד'.

ח"מ סימן רפואי ז

ein משפט ג'. *

ט. אין הדברים הללו-Amoraim שלא כשם אמר בלשון ירושה, אבל אם אמר בלשון מתנה דבריו קיימים ^ז, וע"כ המהלך נכסיו על פיו כשהוא שכיב מרע וריבבה לאחד ומיעט לאחר והשווה להם הבכור, או נתן למי שאין ראי לירושו דבריו קיימים, ואם אמר משום ירושה לא אמר כלום.

י. כתוב בין תחילתה לבין סוף בין באמצע משום מתנה בע"פ שהזכיר לשון ירושה בהתחילה ובסוף דבריו קיימים ^ז. וע"כ אם היו ג' שדות לשלה ירושים ואמר יירש פלוני שדה פלונית ותינתן שדה פלונית לפלוני ויירש פלוני שדה פלונית קנו כולם, בע"פ שהוא אמר לו בלשון ירושה איינו זה שהוא אמר לו בלשון מתנה ^ו. ובכלב שלא ישאה בין אמרה לאמירה יותר מכדי דיבור, אבל שהה צריך שייהה לשון מתנה מעורב בשלושתן ^ז.

נתן ג' השדות לאדם אחד אחת בלשון ירושה ואחת בלשון מתנה ואחת בלשון ירושה אפי' יותר מכדי דיבור מהני, וזה בשדה אחת לג' בני

ג. כתוב ה"ה שם בהלכה ב' דחילוק זה הוא מוכחה דלא תיקשי מה שקיים בדף קל"א ע"כ דהគות כל נכסיו לבנו לא עשו אלא אפוטרופוס, וכמובואר בסyi רמ"ו סעיף ד'. ולדעת מר"ן רק בבני אמרין שעשו אפוטרופוס ולא בכתו, ובבנוי אין חילוק בין כתוב לו בלשון ירושה או מתנה הרוי הוא רק אפוטרופוס, אבל לדעת הרמ"ה והרא"ש איינו כן דאפי' בכת עשה אותה אפוטרופוס, וכמו שכתב הרמ"א בסyi רמ"ו סעיף ו'. סמ"ע ס"ק ג'.

ד. רמב"ם פ"ז מנהלות הלכה ה' מב"ב קכ"ו ע"ב במשנה.

ה. שם בגם קכ"ט ע"א כי אתה רב דימי.

ו. מסקנת הגם' שם בע"ב.

ז. וכ"ש אמר לשון מתנה בהתחילה, כי ה"ה שם בהלכה ו'. וכדי דיבור כדי שאלת שלום תלמיד לרבות.

אדם. ויהי שצרכך שיאמר ותינגן עם ואנו החיבור אחורי לשון ירושה, אבל אמר תינגן בלי ואנו החיבור לא מהני גם אחורי לשון ירושה^ח.

הכותב לบทו שתקה לאחר מותו כחצי חלק זכר דיןו כירושה בעלמא, ובע"ח וכותבה קודמין למתנה זו^ט, וכן בעישור נכסי הבית.

כלימי חי הנותן יכול למכור הנכסים אע"פ שכתב לה מהיום ולאחר מכן, ואין הבית נוטלת אלא בנכסים שהיו לו בשעת נתינה אבל לא שהיו לו אח"כ דין אדם יכול להקנות דבר שלא בא לעולם.

מייהו מה שנוהגים עכשו לכתוב שטר חוב לบทו ומיתה שם יתנו לบทו חלק חצי זכר יפטר מה חוב כלפי, צריך ליתן לה בכל אשר לו דעתיקר הוא חוב^י, וכן צריך לקיים תנאו או ישולם חוב וכן המנהג.

כתב לบทו שטר חצי זכר וכותב לה ויצוائي חלציה^כ, הרי בנותיה ובנייה נוטלים בשווה הויאל ולא כתוב "ירושה" ויצואי חלציה.

התנה שלא יהיה לบทו חלק בספרים, ואח"כ אביה הלווה על הספרים ומסרם במשכון בשעת הלואתו^ל כיוון שאין הבעל חוב קונה משכון בכח"ג יש לבת חלק בספרים אלו^מ.

אח"ע סימן ל' סעיף ה'

ה. התנה עצמה בשעת הקידושין שלא יהיה לה שאר כסות, תנאו קיים.

ח. כ"כ הני בשם הרשב"א.

ט. פירוש אע"ג דין בע"ח וכותבה גוביין ממטלטליין שנותן הלווה במתנה לאחרים, ואפי' מקריע כשהמלוה הייתה בע"פ, שאני הכא שלא הייתה מתנה גמורה לบทו, אלא שתיטול היא בנכסיו לאחר מותו כחצי אחד מבניין הזרים, ומשום כך דינה כירושה. סמ"ע ס"ק י"ב.

ל. מיחו דין החוב הזה כירושה שגובין תחילת הבעל חוב וכותבת אשא מנכסיו. סמ"ע ס"ק י"ד.

כ. כמו"ש בשמות א"ה "כל ויצוין ירך יעקב", גאון אותן כ"ט. וכולם נכללים.

ל. כך פירש בסמ"ע ס"ק ט"ו דברי הרמ"א.

מ. הגם שהתנה שלא יהיה לה חלק בספריםanno אומרם שכונתו בהםם ספרים שרוצה לקיימן לעצמו אבל לא בספרים שמסתחר בהם ונוחן אותם למשכון וע"כ יש לה חלק בהם. ועיין בתשובה שבוט יעקב ח"ב סי' קכ"א.

אבל אם התנה על העונה תנאו בטל^ו, שכל המתנה על מש"כ בתורה ואין של ממן, תנאו בטל^ז. ו"י"א דכל מה שתיקון רבנן هو כמו שכותוב בתורה ואם התנה עליו תנאו בטל^ע.

אה"ע סימן סט סעיף ז

ט. סילוק מירושתה מהני רק אחרי שאירפה וקודם שנישאה, ולאחר שנשאה לא מהני סילוק^ט אף"י בקנין, שאין אדם יכול להסתלק ממה שראוי לירש מעבשו, ולפניהם האירוסין אין לה שייכות עמו אלא רק אחרי האירוסין DAGIDA BIHA קצת מועיל הסילוק.

ג'. אין לך אשה כשרה בנים^ט אלא מי שעושה רצון בעלה. הגהה:

ח"מ סימן רעוז סעיף יג

יג. שמעו אותו עדים שאמר פלוני בני בכורי הוא הרי זה נוטל פי שניים על פיהם, אבל שמעו אותו אמר בני פלוני בכור^ט הוא, איןנו נוטל על פי זה חלק הבכורה דשמא אמר בכור לאמו הוא.

ח"מ סימן רעוז סעיף ד

ד. בכור שנולד טומטום ואח"כ נקרע ונמצא זכר איןנו נוטל פי שניים, וכן פשוט שנולד טומטום ונקרע ונמצא זכר איןנו ממעט בחילק

ג'. כמו שהר"ן דצערاء בגופא לא ניתן למיחילה, וכך בטל.

ט. כתובות כ"ז בבריתא. ובמציאות צ"ד ע"א וכרכ"י.

ע. הଘות מיימוניות ריש דכותב, כמו שכתובות פ"ד ע"א, ועיין בהגר"א.

ט. וע"כ בנישואים שניים שעושים תנאים בהם שהבעל לא ירש אותה מתנים וכותבים בהם בין הקידושין לנישואין. עיין ח"מ ס"ק י"ב וצ"ע איך מהני היום כשהבעל ירוש אשתו ויש דברים הרואים לבוא שהוא לא יורש, ובניה רוצים להקנותם לאביהם, דהיינו לא מהני סילוק אף"י בקנין, וצ"ל דמקנים אותם בלשון חיב ולא סילוק וכן הוא בפ"ת ס"ק ג' בסופו ע"ש.

ט. הଘות מיימוניות מתנא דברי אליהו.

ט. מימרא דבר יוסף ב"ב קכ"ו ע"ב. ואם אמר דברים שמוכחים שהתקוו לבכור מן האב כגון שאמר בכור הוא ורоко מרפא חולין עינים והדבר ידווע שرك בכור מאב ורoco מרפא חולין העינים ולא בכור מאם הרי זה נוטל פי שניים על פיו. שם מעובדא לקמיה דרי' חניתא.

ה בכורה שנאמר וילדו לו בניים עד שהיה בן משעת לידה ^ר. כיצד אינו ממעט בחילק ה בכורה היה לו בן בכור ושני בניים פשוטים וזה הטומטום שנקרע ונמצא זכר. הרי ה בכור נוטל רביע הממון בחילק ה בכורה כאילו אין עמו רק שני פשוטים, ושלושת רבעים הנותרים מחילקים בנייהם שווה בשווה ה בכור ושני פשוטים והטומטום.

^ר. מב"ב קכ"ז ע"ב ומימרא דאמיר שם בראש קכ"ז.
ונלמד מהכתוב "והיה הבן ה בכור", שהיה בן משעת הוויה דהינו משעת לידה. סמ"ע ס"ק ח'.