

דף קעב.

עין משפט א.

חו"מ סימן מג סעיף ייח.יט.

יח יז. כשהכותבים השטר ביום הקניין, **ט** סומכים הזמן לקניין, וכותבין כך: קניינו מפלוני ביום פלוני וכתבנו ומסרנו ליד פלוני. וכשהכותבים השטר אחריו יום הקניין סומכים הזמן להחתימה, וכותבין כך: קניינו מפלוני וכתבנו וחתמנו ביום פלוני, ומסרנו לפלוני, כדי שלא יהיה **ט** מיחזי כשיקרה.

ט. אם אינם נזכרים ליום הקניין, לא יאמרו: ברור לנו שקניינו ממנו בתשרי, ואין אנו יודעים בכמה, ולפיכך נכתב מ恰恰לת חשוון, שהזיהוי כשיקרה. יש מי שאומר שם זוכרים שקניינו ממנו בתחלת תשרי או בסופו או באמצעותם יכתבו: בשליש הראשון של חדש פלוני, או באמצעותם, או בשליש אחרון.

חו"מ סימן מג סעיף ט

ט. אם נמסרה העדות במדינה אחת, וכתבו העדים השטר במדינה אחרת, אין מזכירין בשטר מקום העדות אלא מקום הכתיבה והחתיימה, ודוקא **ט** כתובין זמן הקניין אבל אם זוכרים וכותבים זמן הקניין, **ט** יכתבו מקום הקניין, שם יכתבו מקום הכתיבה נמצאו משקרים ופסול.

עין משפט ב.

אה"ע סימן קכו סעיף ו

ו. אמר הבעל לסופר ולעדים לכתב ולחתום גט לאשתו, ונתהרו כמה זמן או שינוי מקומם, או שנמצא פסול והואוצרכו לכתב אחר,

ט. טור מהרשב"א וה"ה.

ט. אבל השטר אינו נפסל בכך. כ"כ ה"ג.

ט. וודעת הרבה פוסקים דכותבים שנייהם, נמסר לנו במקום פלוני וכתבנו במקום פלוני. כ"כ הסמ"ע בס"ק ל"ט.

ט. והש"ך בס"ק מ"א כתוב הדעיקר שאינו נפסל בכך בדייעבד, כדעת רש"י ותוס', וכותב שכן מוכח מדעת המחבר עצמו בסעיף כ"א ע"ש.

כשכוותבין הגט יכתבו הזמן והמקום שעומדים בו שם בשעת הכתיבה **ג.**

חו"מ פימן נג סעיף א

א. מי שיש לו שטר על חבירו במאה, ואמר עשו לי שנים של חמשים חמשים כל אחד, או היו לו שנים של חמשים ואמר עשו לי אחד של מאה, **ל אין שומעין לו**, דאסור לשנות אלא מרצון הלוה.

ב. גם אם היה לו שטר של מאה ואמר שיקרעו אותו ויעשו לו שטר של חמשים, **מ אין שומעין לו**, ד倘 מא פרע לו אותו של מאה וכותב עליו שובר, ויזקיא עליו שטר של חמשים ויאמר שטר אחר הוא ויגבה בו.

חו"מ פימן קעא סעיף ו

ו. אמר לחבריו במקום שאין דין חלוקה מכור לי הילך בכך וכך או קנה ממני חלקו כשער הזה הדין עמו וכופין את הנتابע למוכר **לחבירו או לקנות ממנו** **נ.**

כ. בתרא קע"א. ויבמות קט"ז. ומ"מ אם כתבו זמן המוקדם לרשב"א ותוס' והרא"ש יש לו תקנה שימוש ע"י שליח, אף שהבעל נמצא כאן ולהר"ן רק אם בעלה במדה". ב"ש.

ל. מבתרא קע"ב ע"א מירא דרבא שםadam יעשה שטר אחד של מאה יש בו ריעותא לולה, שאם יפרע נ' יהיה לו דין פוגם שטרו, אבל כשהיהו שני שירותות של נ' כל אחד אם יפרע נ' יחזיר לו שטרו ולא יצטרך לשמור השובר. אם לא שהדבר יעשה מרצון הלוה. וכשהזה מרצון אף כותבין מזמן הראשון וביה"ד עושין זה קיום.

מ. מירא דרב אשי שם בברוא.

ג. גם' ב"ב י"ג ע"ב דיש גוד או אגד במה שאין בו דין חלוקה וכך פסק הרמב"ם בפ"א משכנים הלהכה ב'. והרמב"ם פירש גוד או אגד כפי העורך, אבל רשי" ב"ב ג' ע"א ד"ה אית פירש אחרת.

ומ"מ הרמב"ם כריש" והורא"ש שיכול להעלווה יותר מכדי שוויה, ולדעת רבינו ישעה וסיעתייה אין שומעין לו אלא שמן בכ"יד. וכותב בפעמוני זהב כיוון **שקיים**" לדעת מר"ן שפסק כהרמב"ם וגם בשכירות הדין כן מבואר בסעיף ט' אין חילוק בין מקח לשכירות וגם ביותר מכדי שוויה יכול לומר גוד או אגד. ועוד כתוב שם דגוד או איגוד אף אין החלקים שוים.

ועוד דין דגוד או איגוד שייך באשה, וכן כתוב הטור בסעיף כ"ז שזה מן הדין ודינה דמצרנות אינו אלא ממשום ועשית הטוב והישר ושאני ע"ש.

* אפי' אמר לשני לחתה הרבה יותר מדמיו צרייך הוא למוכר או לקנות. אם אין התובע רוצה לקנות או אין לו במא לקנות איןו יכול לכוף את חכירותו לקנות ממנה אפי' בשער הזול^ט שהחכירו יכול לומר לו אני רוצה לקנות אלא למוכר.

לפיכך שני אחיהם שאביהם השאיר להם מרוחץ או בית הבד אם עשאן האב לשכירות השכר לאמצע^ע כל זמן שירצטו לעמוד בשותפות, עשאן האב לעצמו איןו יכול לכוף את אחיו לשכור אלא שניהם משתמשים בהם כדרך שהשתמש אביהם. והעשיר י יכול לומר לעני^ט קח לך זיתים והביאם לבית הבד, קנה לך עבדים ויביאו לרוחוץ בבית המרוחץ, ואין העני כופה העשיר לקנות חלקו ממנה אלא א"כ אמר לו או קנה ממוני או מוכר לי בכך וכך. והגם שלעני אין בסוף יכול לומר הריני לוה וקונה, או שאני מוכר לאחרים כולם^ט.

* וי"א דין העני יכול לומר גוד או אגד כשהאין לו מעות^ט אלא צרייך למוכר חלקו לעשיר.

* אין אדם יכול לומר לחכירו גוד או אגד בפחות משווין, שם לא בן

ט. כיון דאיגוד ליכא, איןו יכול לומר גוד, ואם ירצה העני למוכר תלוי בפלוגחת הרמב"ם והרא"ש דבسمוך. ש"ך ס"ק ו.

ע. ודוקא באחד עני ואחד עשיר, אבל בשניהם עשרים ואין נוח להם להשתמש ביחד, ואין אחד מהם רוצה לומר גוד או איגוד, משתמשים בו לזמן מחלוקת או משכירין אותו לאחרים. סמ"ע ס"ק י"ג.

וכתב בביבורים בס"ק ז' דמ"מ העני יכול לשכיר חלקו בלבד לאחר. **ט.** ברייתה שם י"ג ע"א, ופירש המחבר כל זמן שירצטו לעמוד בשותפות, אבל אם רצה אחד מהן לומר גוד או אגד שומעין לו אע"פ שהדבר עומד לשכירות, וכן דעת הרשב"א בחידושיו שם.

ט. כלומר שאומר לו מוכר לי ואני מוכר כלו לאחרים כך פירש בסמ"ע בס"ק י"ד. **ט.** ס"ל ליל"א אלו, שהם הרא"ש ור"י, שלא אמרין גוד או איגוד אלא כשאומר אקנה חלקך לחשמיishi, ולא כဆומר איגוד הכל ע"י מכירה ואתן לך חצי דמים. כ"כ הטור בשם הרא"ש.

אבל כשיוכל ללוות מאחרים ולקנות חלק החכירו ולהזיקו לעצמו, ליכא מאן דפליג שיוכן לומר לו גוד או איגוד ע"י הלואה. סמ"ע ס"ק ט"ו. אבל חלקו יכול למוכרו לאחרים גם לדעת הרמ"א, ואם העשיר אומר גוד או איגוד יכול העני לומר איגוד ואמכרנו לאחרים. בביבורים ס"ק ח'.

ידחוק ר העשיר את העני למוכר שלו בפחות משיו.

חומר פימן מט סעיף ז עין משפט ז.

ז. היו שנים בעיר יוסף בן שמעון אין אחד יכול להוציא שטר על חבירו ש אם יש בו קניין, שיכول לומר לו שטר זה שאתה מוצא עלי שלי הוא והחזקתו לך כשרה ליה היה לי בידך. וכן אחר אינו יכול להוציא שטר חוב עליהם ה' שכל אחד יאמר לו, לא עלי נכתב אלא על חבירי, אלא א"כ באו עדי השטר ואמרו זה השטר שהעדנו עליו וזהו הלואה א'. ואם העידו כן עדים אחרים ולא עדי השטר, יש לו דין מלאה ע"פ.

ח. שני יוסף בן שמעון בעיר אחת ב' מוצאים שטרות על אחר, ולא יכול לאחר לומר לא נתחייב לך אלא לחבירך שמו כשםך, שכל מי שהשטר יוצא מתחת ידו מחייב אותו שהוא שלו. אם לא שיש ביד הלואה שובר אחד שיכול לדוחות כל אחד ע"פ השובר. אם לא שיכתבו זל"ז הרשות ג' ויגבו שהרי מודה שלא פרע אלא לאחר.

ר. ב"י בשם הרמ"ה.

ש. דרך ביש בו קניין דכוטבין לולה ע"פ שאין מלאה עמו מבואר בס"י ל"ט, אז יש חשש שהוא שמוציאו אותו לגבותו הוא הלوة האמיתית, אבל بلا קניין, אין חשש, דין כוטבין לולה כאשר אין מלאה עמו. כך ביאר הרמ"א את דברי השו"ע. ה. וה"ה דין אחר יכול להוציא השטר על העור שליהם, אפי' שהוא ערבי לשניהם או מנכסים המשותפים לשניהם, אבל שאינו יכול לחייב מהם כך אינו יכול לחבוע מהערב או מנכסים, דנכסי בעל חוב אינם משועבדים אלא מדין ערבי מבואר בסוף סימן זה בסעיף י'.

א. וה"ה אם אחד מהם היה קטן בזמן שנעשה השטר, גובין מהאחר. ותקנתם שיכתבו שימוש בשטר כלומר שם זקנם או סימן אחר. וה"ה אם הם מב' ערים וכתבו שם העיר של אחד הוא סימן, אם כתבו על אחד יוסף בן שמעון שליט"א ואביו של השני נפטר, הוא סימן, כ"כ הרמ"א. ובפעמוני זהב כתב, שלא הוא סימן בהכי לדעת מר"ן הב"י, דאפשר שהוא חזר עלייו ולא על אביו ע"ש שהאריך. ושכ"כ הב"י בעצמו.

ב. דلنפיליה לא חושין כן דיקדק ובא מהמשנה דף קע"ב ע"ב בברא. וכן נתבאר ביבמות קט"ז ע"א.

ג. ואם יטען פרעתי לשניהם וצוויתי לכתחוב רק שובר אחד כי הוא יספיק לי להראותו לכל מי שיבא מכם לחייב חובו, טענתו טענה, ולא יויעיל הרשותה. ואם יש בידו שובר לולה שיכול לדוחות כל אחד, זה רק בגין מושלים לא בשטרות ולא בשובר, אבל אם בשטרות מושלשים ולא בשובר, על בעל השובר להביא ראייה ולא יוכל

ח"מ סימן מט סעיף ט

עין משפט ח.

ט. מלאה אחד שהלהה לשני יוסף בן שמעון בשני שטרות והוא מושלשים שניכר שטרו של כל אחד, ונמצא אצל המלה שובר מקויים שטרו של יוסף בן שמעון פרוע, ולא היה השובר מושלש, ונמצא שני הسترונות בין שטרותיו של מלאה הקרוועים, הורע כחם של הسترונות ושניהם בחזקת פרועים.

דף קעב:**אה"ע סימן קבז סעיף ז**

עין משפט א.

ז. אףיו שלא נכתב זמן מדויק בgett כשר^ד, כגון שכח בו בשבוע פלוני או בשנה פלונית או ה' היום גירשתיה כשר.

ח"מ סימן ג סעיף א

עין משפט ב.

א. שטר שחחותמים עליו עדים, וככתוב בו אני פלוני לויתי ממך منها, כל המוציאו עליו יחרי זה גובה, אבל אם אין עליו עדים אלא שזה בכתב ידו, מתוך שנאמין לומר ז' פרעתינו נאמן לומר לא לויתי ממך אלא מאחר,

לדוחותם. זו דעת המחבר. אבל הש"ך הסיק מהטור רהדין עם בעל השובר, אבל העיקר מהמחבר, כך גם הסכים בכיראים.ומי שבידו שטר מושלש נשבע ונוטל, ואותו שאין לו שטר מושלש נשבע לו הלווה ומפסיד ע"י השובר שאינו מושלש.
ועיין בפעמוני זהב שהעללה דין אחד יכול לכוף חבירו לכתב לו הרשותה ע"מ שיגבו ממנו.

ד. ניתנן י"ח ע"ב. וע' ב"י שלרש"י כתובין כן אף' לכתילה ולהרמב"ם כתוב הב"י בדרכ' אפשר דכוותבין, אך מלשון השו"ע נראה דרך אם נכתב כן.

ה. כתוב בשלחה"ג דמ"מ בעין שהערדי מסירה ידעו הימים שנרגשה בו, ותמה עליו הב"ש דמ"מ איך נדע לעניין פירות נ"מ ולהיפות, ואפשר דעת ע"י חתימה שחחותמו בו אפשר לבור וע"כ כשר, או שהערדי מסירה יתנו לב יותר כשיראו שבgett אין זמן.

ו. מעובדא דבר דיןא דרב הונא בתרא קע"ב ע"ב, וכתיב הב"ח בטוען מפלוני קניתיו שלותה ממנה ג"כ, גובה בו המוציאו עליו אף' בלי הרשותה.

ז. אבל להדר"ם לא יכול לטוען. ובטענת פרעתינו נאמן על כת"י בלי נאמנות, אבל בס"ט סעיף ב' הביא ב' דעתה בזה והעיקר דנאמן לטוען פרעתינו על כת"י, אבל לשחוק ולא לטוען דבר או לומר למזכרת נתתי לך כת"י אינו נאמן, כי"כ הש"ך ס"ק ד'.
ואם יטען ממוני נפל צ"ע אם נאמן במינו דנפל מאחר, אתה מצאתה אותו. נתיבות ס"ק

את הספרים "דף הימי עין משפט על הדף" ו"מנחת אשר", של הרב מ. אלחדר שליט"א אב"ד בירושלים מעוטרים בהסכמהיהם של גדולי ישראל, ניתן להציג בהוצאה "כתרם" בטלפון 02-5712225 או 0584150477 email: minchat.aaa@gmail.com

* ומןנו נפל.

ב. פסק דין **ה** שכתו ב פלוני נתחייב לכגדו, חייב לשלם למי שמוציאו עליו, וכן שטר שכתו ב פלוני חייב לפלוני או לכל מי שמוציאו, או מה שנוהגים לכתוב למוסר כתוב זה, חייב לשלם לכל מי שמוציאו. והוא שבא **ט** כמיופה כה של אותו פלוני, אא"כ כתוב בו בפירוש בין שבא מחתמו או שלא מחתמו.

ח"מ סימן סא סעיף י

שטר שכתו בלשון זה: ביאור מה שהודעה בפנינו ראות שיש עליו מממון עזובין יעקב כך וכך, אין לו דין שטר לגבות ממשבדי כי אין בו קניין אלא הודהה בעלמא הוא. ומוכיחה הלשון שלא כיונו בכתובת זו אלא לזכור דברים ולא לשם שטר, שכתו: ביאור מה שהודעה בפנינו, ולא כתבו: העדנו על עצמו, כמו שרגילים לכתוב בשטרות, ולא: הודה בפנינו, כמו שכותבים בשטרי הודות. שטר שלא נכתב בו (שם המלווה), אלא שיעבד עצמו הלוה לכל מי שמוציאו עליו שטר זה שיגבה ממנו, כל המוציאו יגבה בו, אף"י שידוע שהוא לא הלוה זה הממון, והוא שיהיה נולד בשעת כתיבת השטר (ויעין לעיל סימן נ').

ח"מ סימן מט סעיף ז

עין משפט ג. עין לעיל דף קעב. עין משפט ז

ג'.

ה. הינו למ"ד דא"נ לומר פרעתני נגד פסק דין, כמבואר בס"י ל"ט, דאל"כ נאמן במיגו דפרעתני, ש"ך ס"ק ה'.

ט. ואם כתוב בשטר ממשעבד עצמו נגד המוציא שטר חוב זה עליו, אף"י שידוע לנו שלא היה חייב לו מעולם, מ"מ חייב לשלם לו שהרי נשחעבד נגדו, ואדם יכול לחייב עצמו וכמו שנותבואר בס"י מ', ועיין בס"י ס"א סעיף י'. ובלבך שנולד המוציא כתוב זה בשעת כתיבת השטר. אולם במוסר כתוב זה א"צ שהוא בא כמיופה כת.