

## דף טו.

ein meslefet A

הרמב"ם הל' שחיטה פ"ב ח"ב

השוחט את הפרה ואחר כך שחת שנוי בגינה לוקה שתי מלקיות. שחת את בוגינה ואחר כך שחת היא לוקה אחת. שחתה ואת בטחה ואת בן בטחה לוקה שפתיים. שחתה ואת בן בטחה ואחר כך שחת את הבת לוקה אחת בין הינו בין אחר:

ein meslefet B

הרמב"ם הל' שגנות פ"ד ח"ד

עיין לעיל דף יד: עין משפט ד

ein meslefet C

הרמב"ם הל' שגנות פ"ד ח"ה

אבל הבא על אחותו ט שהיא אחות אביו והיא אחות אמו חיב שלוש חטאות שנאמר (ויקרא כ-יז) 'ערנות אחותו גלה'. חיב על אחותו בפני עצמה ולאחר על פי שהיא אחות אמו ואחות אביו. והיאך תהיה זאת כגון שבא על אמו והולד ממנה שטי בנות ובעל אחת מבנותיו והולד ממנה בן. בשיובו המזר היה על הבית השנית. שהיא אחות אמו המזרת. שהיא אחות מאביו. שהיא אחות אביו מאמו. חיב שלוש חטאות. וכן כל כיוצא בזה:

ט. כספ' משנה אבל הבא על אחותו שהוא אחות אביו וכו'. גם זה משנה שם (דף ט"ו) וגמרה בראש כריתות (דף ב):

## ein m'shpeth d

## הרמב"ם הל' שגנות פ"ה ח"ג

הבא על עריות הרבה בהעלם אחת<sup>ו</sup>. אף על פי שבלן ממש אחד הויאל והן גופים מחלוקת מ Vib על כל אחת ואותה. כיצד. הרי שבעל חמיש נשיו נדות. או שבא על חמיש אחיותו או על חמיש בנותיו בהעלם אחת. Vib על כל גופו וגוף. מקאן אתה למד שהשאמרו חכמים הבא על הזכור והביא זכור עליו בהעלם אחת Vib חטא אחת. בפה דברים אמורים כשהיה אותה הזכור עצמו. אבל אם היה זכור אחר. בין שבא על שניים בין שבא על זה והביא זה עליו Vib על כל גופו וגוף. והוא הדין בבא על הבהמה והביא בהמה עליו:

## ein m'shpeth h

## הרמב"ם הל' שגנות פ"ד ח"ה

ein le'il ein m'shpeth g

## ein m'shpeth v.z.

## הרמב"ם הל' שגנות פ"ה ח"א

הבא על ערוה ביאות הרבה בהעלם אחת<sup>ז</sup>. אף על פי שהיה בין בעילה ובועליה ימים הרבה. הויאל ולא נודע לו בינו לבין הרי היא גופ אחד. הרי הכל שגגה אחת ואינו Vib אלא חטא אחת. אבל אם שגג בה ואחר כך נודע לו וחזר ושגג בה עצמה ובעה. ואחר כך נודע לו

<sup>ו.</sup> כסוף משנה הבא על עריות הרבה בהעלם אחת וכו'. משנה שם:

<sup>ז.</sup> כסוף משנה הבא על ערוה אחת ביאות הרבה וכו'. בפ"ג דكريות (דף ט"ז) פלוגתא דתנאי ופסק כחכמים. ומיש שהידיעות מחלוקת. בפ' כלל גדול (דף ע"א):

וְחַזֵּר וְשָׁגַג בָּה עֲצָמָה וּבַעַלְהָה. חִיב עַל כָּל בַּעֲילָה וּבַעֲילָה. **שְׂהִידֻוֹת מִחְלֻקּוֹת הַשְׁגָגוֹת:**

**הרמב"ם הל' שנגות פ"ז ח"י**

ein meshpeth zo

**מֵי שְׁקָצֶר וַטְחָן כְּגַרְוָגֶרֶת בְּשָׁגָגָת שְׁבָת לַזְדוֹן מַלְאֲכֹות שְׁאַינָּו חִיב אֶלָּא חַטָּאת אֶחָת. וְחַזֵּר וְקָצֶר וַטְחָן כְּגַרְוָגֶרֶת**

לו. בסוף משנה מי שקצר וטחן גרווגרת בשגגה שבת וזדון מלאכות וכו'. מימרא דרבא פרק כלל גדול (דף ע'ו). ודע אמרין החתום בגמ' (דף ע"א) על הא דרבא וממי אית ליה לרבע גרייר ואה אמר אל שני זיתוי הלב בהעלם אחת ונודע לו על אחד מהם וחזר ואכל צדית בהעלמו של שני אמר רבא הביא קרבן על ראשון ראשון ושני מתכפרים שלישי אינו מתכפר וכו' אבי אמר אפילו הביא קרבן על אחד מהם נתקפרו כלם בתור דשעה מאבי סברה א"ה לחינה נמי תגרר לטחינה גרייר לאית ליה. ומשמע מהדר ביה רבא לגבי אבי ואמר אפילו הביא קרבן על אחד מהם נתקפרו כלום וכן פירש"י וא"כ יש לתמורה על רביינו שבפרק הקודם זה פסק כשהיא דאל שני זיתוי הלב בהעלם אחת כהזה אמר רבא שם הביא חטא על הרាជון ראשון ושני מתכפרים שלישי אינו מתכפר וכיון דאמרין מהדר ביה רבא לגבי אבי היל למפסק שאפילו הביא קרבן על אחד מהם נתקפרו כלם. ועוד קשה שני פסקים אלו סותרים זה את זה שאה אומר בדין של פרק זה שקצרה גוררת קצירה ותחינה שעמה צירך אתה לומר בדין שבפרק שקדום זה שאפי' הביא קרבן על אחד מהם נתקפרו כלם והיאך לא פסק רביינו כן וזה כמו שטרא לבני תרי. ולתרץ זה יי'ל היכי קאמר בתור דשעה מאבי סברה היל למימר הדר ביה רבא מההיא ולבן סובר רביינו שאין לפреш מהדר ביה רבא אלא היל כשמשע רבא שאבי סובר כמה גדול כה גרייר לדעתו שאפילו הביא קרבן על אחד מהם נתקפרו כלם סבר דמהニア גרייר לקצירה ותחינה שעמה אבל לא חשיב כה גרייר כי' שיועיל כאוכל שני זיתוי הלב שאפילו הביא קרבן על אחד מהם נתקפרו כלם. וטעם יש בדבר חלק בין גרייר זו לجريיר זו שבענין קצירה ותחינה שירץ ביה למימר גרייר דכוין דבשוגגת שבת נעשו שתיהם היל דבר אחד אבל אוכל שני זיתוי הלב בהעלם אחת ההעלם איןנו מצוי שייעלם ממנה שהחלה אסור אבל ההעלם הרואין הרוגיל וההוה הוא שיעלם ממנה שזה הלב ויסבור שהוא שומן וא"כ כשהכל כוית הלב זה וסביר שהוא שומן וזה וסביר שהוא שומן הרי הם כ שני דברים ואע"פ שמתכפרים שניהם בקרבן אחד מ"מ לא חשיבי כי' דבר אחד לשיתכפר בקרבונו של ראשון השלישி שלא היה בהעלמו אע"פ שהיה בהעלמו של שני: ומוצאתי למורי הרב מהריי כי רב זיל שנסאל ממנה לשון זה שה של רביינו והסביר שהרייטב"א הוקשה לו והניח הדבר בצד'ו ושהוא זיל נראה לו לישב זה כשנאמר שאע"פ שבגמ' הקשו מרבא לרבעה לך שהנוסאים שווים אומר לך ששמעה מאבי קבלה מיניה והדר ביה, אבל האמת הוא שהקושיא מתחילה אינו קושיא ולא דמי כלל שמי שיאמר שההועשה קצירה ותחינה בשוגגת שבת אין בכךין אלא מעשה אחד שהשוגגה לא הייתה אלא בשסבר שלא היה שבת ואין שם אלא מעשה אחד שהוא שוגגת שבת אבל באכל שני זיתוי הלב יש שם שני מעשיות ומפני זה כשאנו אומרים שהקצירה גוררת קצירה ותחינה שעמה אין זה גרייר שהכל הוא דבר אחד שכיוון שנתקפער שוגגת שבת כל מה שעשה ג'yc מתכפר

בזדון שbat וsegat מלאכות שהוא חיב על כל מלאכה  
ומלאכה. ונודע לו על קצירה של segat שbat וזדון  
מלאכות. קצירה גוררת קצירה וטהינה גוררת טהינה  
ובallo עשה ארבעתן בשגת שbat וזדון מלאכות שאינו  
חיב אלא חטאת אחת. וכיון שהקריב חטאת זו נתקפר  
לו על הכל. וכשידעם אחר כן אין צריך לחייב חטאת  
אחרת. אבל אם נודע לו תחלה על קצירה של זדון שbat  
ושגנת מלאכות והקריב חטאת. נתקפר לו על זו  
הקצירה שנודע לו עליה ועל הקצירה והטהינה של  
segat שbat וזדון מלאכות. מפני ששניהם במאכה אחת  
ונגרה קצירה וטהינה עם הקצירה ותשאר הטהינה של  
זדון שbat עד שנודע לו עליה ובניה חטאת שניה. קוצר  
**פְּחָצִי גְּרוֹגַרְתָּ בְּשֶׁגֶת שֶׁבֶת וִזְדוֹן מְלָאכֹת וְחֹזֶר וּקְצָר**

שהכל הוא מעשה אחד ואני גירעה שהכל הוא אחד אבל בעניין שני זית הלב שאכל  
בהullen אחת ונודע לו על הראשון ואכל השלישי בהullen השני למה יתפרק השלישי בשליל  
השני והרבנן לא נעשה בשביל השני אלא בשביל הראשון ומפני שהיה בהullen מתפרק  
השני עכ"ל: ונטיע מדברי המאיר. וזה ר' קורוקס ז"ל כתוב שאפשר שם שתירצו כן  
היו מושום דסביר דהפרשיות דוקא מחלוקת הילךanca דלא הויא אלא ידיעה לחודה לא  
עדיפה מההיא דקוצר וטחן ואיצטריך לומר דהדור בה אבל כיון דידיעות לחודיו  
מחלקות ר' לבנווע ונודע אי' מינה דידיעה דידע קודם זית שלישי חשבא טובא ומחלקת  
טובא לבטל טעם גירעה. ואפשר עוד שסובר רבינו דכתבר דאקשו מטהינה ותירצו גירעה  
אית ליה גירעה דגירעה לית ליה אין אלו צרכין עוד לומר דהדור בה אלא אמרין ההיא  
דית שלישי אינו מתפרק עם הראשון מושום דחשיב גירעה לגירעה דזית שני נקרא גירעה  
עם הראשון כמו שנתבאר ממי' שהקוצר גורות קצירה וכיוון שלישי אינו בהullen של  
ראשון חשיבא כగירעה לדגירעה ודוקא גבי נושא דין נפטר שהרי בריש מא מחשייבים | ארבעתן  
שגגה אחת דוק ותשכח עכ"ל. וכותב עוד ז"ל וכותב רבינו ונודע לו על קצירה של שגגה  
וכו' ואילו במירא אמרו על קצירה וטהינה כבר פירושי' דעל קצירה או על טהינה קאמר  
ואין צריך לדיעת שתיהן וכיון שהם בהullen אחת כל שנודע לו על אחת כנודע על שתיהן  
דמי ושתיهن גוררות שתים השניות זהה דעת רבינו עכ"ל. על מי' רבינו קוצר החצי גירעה  
וכו' מצאתי כתוב בספר אחר כלשון הזה כתוב הראב"ד אנו אין לנו אלא לחטאות ולא  
מצטרפי עכ"ל. וכבר כתבתי טעם לדברי רבינו:

פְּחָצִי גַּרְזֶגֶת בְּזֹדוֹן שְׁבַת וְשָׂגָגָת מְלָאכָות הַרִּי אֶלָּג מְצֻטְרֵפִין. קַצְירָה גּוֹרָרָת קַצְירָה. וְכֵן כֵּל פִּיוֹצָא בְּזָה בְּשָׁאָר מְלָאכָות:

#### עין משפט ט הרמב"ם הל' שאר אבות הטומאה פ"ב ח"ה

הַבְּשָׁר אָוֹ הַאִיבָּר הַמְּדֻלְּלִין בְּבַהֲמָה אָוֹ חַיָּה שַׁאֲינֵנָה יִכּוֹלֵין לְחַיּוֹת וְלִהְדִּיבֵּק בְּשָׁאָר הַגּוֹף אַיִּנֵּן מְטֻמָּאֵין כְּנֶבֶלֶת כֵּל זָמֵן שַׁהְבַּהֲמָה בְּחַיִים וְהַרִּי הַנְּזֵבֶת כְּשֶׁאָרֶב אַכְּלִין אָמַת הַכְּשָׁרוֹ מְקַבְּלִין טְמָאָה בָּמְקוֹמָה. נְשָׁחַטָּה הַבַּהֲמָה הַכְּשָׁרוֹ בְּשְׁחִיטָה וְאַיִּנֵּן מְטֻמָּאֵין כְּנֶבֶלֶת שַׁאֲינֵן הַשְׁחִיטָה עֹשֶׂה אָוֹתָן כְּמוֹ שְׁפֵרְשׁוֹ מְחַיִּים. אָבֵל אָמַת מְתָה הַבַּהֲמָה הַבְּשָׁר שַׁהְיָה מְדֻלְּל בָּהּ צְרִיךְ הַכְּשָׁרָה. וְהַאִיבָּר מְטֻמָּא מְשׁוּם אִיבָּר מִן הַחַי וְאַיִּנוּ מְטֻמָּא מְשׁוּם אִיבָּר מִן הַנֶּבֶלֶת. וִמֵּה בֵּין אִיבָּר מִן הַחַי לְאִיבָּר מִן הַנֶּבֶלֶת. **שַׁהְבָּשָׁר הַפּוֹרֵשׁ מֵאִיבָּר מִן הַחַי טְהוֹר. וְהַבְּשָׁר הַפּוֹרֵשׁ**

**מ.** **כسف** משנה האבר והבשר המдолדים וכו'. משנה פרק העור והרוטב (דף קני"ז). ומיש נשחתה הבהמה וכו'. שם במשנה פלוגתא דרי'ם ור"ש ופסק קר"מ: וכותב הר"י קורוקוס זיל שטעמו משום דברפרק מי שהוזיאוهو (דף מ"ו ע"ב) אמרין ר"מ ור"ש הלהכה בדברוי מי וסלקא בתיקו הילך נקטין בדברי המהמיר כמו שתכתב בהלכות עולם ועוד דהתקם בעי רבבה בהמה בחיה מהו שתעשה יד לאבר והינו אליבא דרי'ם גם בפרק בהמה המקשה מוכיה שהלהכה קר"מ: כתוב הר"י קורוקוס כבר נתבאר דבר הפורש מן החיה אין בו טומאת נבילות ומה שהזכיר רביינו בשער מдолידל משום סייפה דקאמר דהוי כשר ואוכלים אפילו בעודה במקומה מחוברים הזכירו והוא הנזכר במשנה עכ"ל. ומיש ואינט מטמאים כנבללה וכו'. שם בוגרא. ומה שבתב אבל אם מטה הבהמה וכו'. שם במשנה פלוגתא דברי מאיר ורבבי שמעון ופסק כובי מאיר וכדבسمוך. ומה שבתב ומה בין אבר מן החיה וכו'. שם ברייתא. ומה שבתב זה וזה שווין לשיעור. כלומר דמטמאין בכל شأن ושותך שהיה בהם בשער וגדיים ועצמות ויהיה עליו בשער כדי להעלות ארוכה נוסחה אחרת מצאתי בדברי רביינו שתכתב בה וזה וזה אין לו שיעור היא נוסחה נכוונה:

**מֵאִיבָר מִן הַגְּבָלָה מַטְמָא בְּכֹזִית בְּמַגְעָ וּבְמַשָּׁא.** זהה זוּה  
**שְׂוִין לְשֻׁעוֹר:**

עי' משפט י

הרמב"ם הל' טומאת מת פ"ב ח"ז

**הַאִיבָר וְהַבָּשָׂר הַמְדֻלְּדָלִים בְּאָדָם:** אף על פי שאין  
יכולין לחזור ולחיות טהורים. מת האדם הרי הבשר  
טהור והאיבר מטמא משום איבר מת מהי ואינו מטמא  
משום איבר מת. מה בין איבר מת מהי לאיבר מת  
המת. איבר מת מהי בשור הפורש ממנה ועצם הפורש  
מן טהורים ואיבר מת בשור הפורש ממנה ועצם  
הפורש ממנה כמפורטים מן המת השלם ומטמאין  
**בשעורן:**

**ג.** בסוף משנה האבר והבשר המודולדים באדם וכו'. משנה בפרק העור והרוטב (דף קכ"ט ע"ב) האבר והבשר המודולדים באדם טהורים ופירש"י משום דכי ימות כתיב ומשמע לרובינו דאפיקלו באינם יכולים לחזור ולחיות מיידי דאי יכולם לחזור ולחיות פשיטה. ומיש' מה האדם הרי הבשר טהור וכו'. שם מה האדם הבשר טהור האבר מטמא משום אבר מת החיה ואינו מטמא משום אבר מת דברי ר' יר' ור' יש מטהר ובגמרא ור' יש ממן אי מיתה עושה ניפול ליטמא משום אבר מת החיה ואי אין מיתה עושה ניפול ליטמא משום אבר מת ר' יש בעולם קאי דאמר תנא קמא וכו' אין מטמא משום אבר מת אלמא אבר מן המת בעולם מטמא וכו' וכבר נתבאר שאבר מת מטמא וא"כ גם לה הלהנה קר'ם: מה בין אבר מת חי לאבר מת וכו'. בפי'ו דעתו (משנה ג') וכבר יהושע דבכל חדא הי' רבים במקום יחיד מבואר שם. ומיש' ואבר מת בשור הפורש ממנה ועצם הפורש ממנה וכו'. פשוט הוא:

## דף טו:

ein meshpit A

הרמב"ם הל' טומאת אוכליין פ"ג הי"ד

**הממחק את הפרישה** <sup>b</sup> להסיר המים מעלהיה והסתוחט שערו בכסותה המים היוציאין תלושין ברצון. והנשארין אין תלושין ברצון מפני שרצוננו שייצו מכלן. וכפרישה עצמה הקשרה שבעת פרישתה מכבשין. ואם נתקה המים מעלהיה בכל فهو לא הקשרה:

ein meshpit B

הרמב"ם הל' טומאת אוכליין פ"ב ה"ז

**מי שירדו עליו גשמיں ע'** אפלו היה אב הטמאה. המים מעליו אף על פי שירדו מצד העליון לתחתון תhorin

<sup>b</sup>. כסוף משנה המחק את הכרישה וכו' והסתוחט שערו וכו'. משנה פ"ק דמכשירין המחק את הכרישה והסתוחט שערו בכסותו רבוי יוסי אומר הויצאים בכוי יותן ואת שבוי אין בכוי יותן מפני שהוא מתכוון שייצאו מכלו ופסק רבינו רבוי יוסי משום דעתך כב"ה דהנתם גבי מרעיך את האילן להשיר ממנו משקין: ומיש וכירisha עצמה הוכשרה לו. פ"ג דכרייתות (דף ט"ו ע"ב):

<sup>c</sup>. כסוף משנה מי שירדו עליו גשמיں וכו'. גם זה שם. ומיש ע"פ שירדו מצד העליון וכו'. בתוספתא פרק קמא דמכשירין. ומה שכח והוא שינתקם מעליו וכו'. בפ"ג דכרייתות עליה ט"ז ע"ב זב וטמא מת שהיו מהלclin בדרכו וכו' אמר רב יוסף בניתזים בכל כוחן כלומר דאל"כ בשעת פרישתן נטמאו ועיין ברבינו שמalon ריש מכשירין. ומיש ובזמן שהם תhorin וכו' ואם נייר וכו' עד הימים שעליו טמאים. פרק ד' דמכשירין: וכחוב הראב"ד א"א שיבוש יש כאן לו: וכחוב עוד הראב"ד ואם נייר וכו' כמדומה אני שנשתבש וכו'. בשתי השגות אלו טועמו שהוא זיל מפרש שהניעור השינוי במשנה הינו מה ששנו בברייתא לאחר שייצאו מכלוי ובזה הוא שאמרו שינתקם בכל فهو כדי שלא יטמא בשעת פרישתו ומה שאמרו בברייתא המים נתלשין מצד עליון תחתון הוא כשם עדין בגד עצמו ולא יצדיק לומר בהם והוא שינתקם מעליו בכל فهو וייל שכח פירוש דברי רבינו ע"פ שירדו מצד העליון לתחתון תhorim בין בעודם בגד בין לאחר שייצאו מהבגד והא דטההורם לאחר שייצאו מהבגד הוא שינתקם מעליו בכל فهو שאלה'כ בשעת פרישתן נתממו ולענין ההשר בזמן שהם טהורים ככלומר שהם על אדם טהור אינם מכשירים בין כשם בגד בין לאחר שייצאו מן הבגד מפני שאינם לרוץון ואם נייר הרי זה בכוי יותן משום דהוה ליה לרוץון ובהשגה הראשונה כתוב לפי שהם ניטלין והוא ט"ס וצריך לכתב במקומו לפי שהם בטלים. ובהשגה השנייה כתוב שנשתבש כל המשנה וחסר בית' וכך צריך לכתב בכל המשנה:

והיא שינתקם מעליו בכל פהו. אבל אם היה שותתין וירדיהם בשעת פרישתם מתחטמאין. ובזמן שהן טהורין אין מכשירין שהרי אין תלושין עליהם לרצונו. ואם נער הרי אלו לרצון. עמד תחת האenor להקר או לידוח הרי זה לרצון. ואם היה טמא הימים שעליו טמאין:

ein m'shet g.d.h. הרמב"ם הל' שגנות פ"ז ה"ב

אבל נותר מהמשה זבחים פזיות מכל זבח בהullen אחת. אף על פי שאכלו במשה תמחויין אינו חייב אלא חטא את אחת שבלו שם אחד הן והתמחויין אין מחקין. וגופי הזבחים אין מחקין. שאחד האוכל בשר מזבחים רבים או מזבח אחד. וכן השוחט המשה זבחים בחוץ בהullen אחת. אינו חייב אלא חטא את אחת. הא למה זה דומה למשתחה לחמש צורות בהullen אחת:

ein m'shet 1 הרמב"ם הל' שגנות פ"ח ה"ז

כל דבר שהיבין על וודאו חטא קבואה אחת חיבין על לא הודיע שלו אשם תלוי אחד. וכל דבר שהיבין על וודאו חטאות הרבה חיבין על לא הודיע שלו אשומות תלויין הרבה כמני החטאות. כיצד. בשם שאם אכל

**כ.** כספ' משנה אכל נותר מהמשה זבחים וכו'. גם זה שם במשנה (דף ט"ז): משמע דר"ע פליג אר' יהושע ופסק רבינו קר"ע ע"ג דתلمידיה הוא משום שהשיב על דבריו ושתק. ומ"ש וכן השוחט חמשה זבחים בחוץ וכו'. שם במשנה שאל ר' יהושע ר' יהושע שחיב על כל אחד ואחד והביא ראייה לדבר ואמרי' בגמרא שהקשה ר' ייש על ראייתו:

**ז.** כספ' משנה כל דבר שהיבים על וודאו חטא קבואה וכו' כיצד בשם שאם אכל חלב ודם וכו'. משנה שם (דף י"ז):

חַלְבָּן וְדַם וְנוֹתֶר וּפְגַוֵּל בְּהַעַלְמָם אַחֲת חִיב אַרְבָּע חַטָּאוֹת.  
כִּי אִם נִסְתְּפֵק לוֹ אִם אַכְּלָנָן אוֹ לֹא אַכְּל אֶלְאֶחָת  
שֶׁל הַתְּר שֶׁהָיו עַמְּהָם מַבְיא אַרְבָּעָה אַשְׁמָות תְּלִוִיִּין. וְכֵן  
אִם נִסְתְּפֵק לוֹ אִם הָאֲשָׁה שֶׁבָּא עַלְיָה אַשְׁתָּו. אוֹ פְּלוֹנִית  
הַעֲרֻוָה שֶׁהִתְהַעֲרַת עַמָּה שְׁחִיב עַלְיָה שְׁמוֹנָה חַטָּאוֹת. הַגִּי  
זֶה מַבְיא שְׁמוֹנָה אַשְׁמָות תְּלִוִיִּין: