"גר קטן אין יכול להתגייר אלא א"כ גדול הביאו עמו.. כתיב: יברך יראי ה' הקטנים עם הגדולים (קטו, יג).. רש"י שם כתב דיראי ה' קאי על הגרים.. משום דכבר כתוב בית אהרן ובית ישראל.. על כן קאמר הפסוק: 'הקטנים עם הגדולים', דכאשר הגרים הקטנים מתגיירים, באים עם הגדולים[[1]](#footnote-1)".

מסכת כתובות דף יא עמוד א

אמר רב הונא: גר קטן מטבילין אותו על דעת בית דין. מאי קמ"ל? דזכות הוא לו, וזכין לאדם שלא בפניו, תנינא: זכין לאדם שלא בפניו, ואין חבין לאדם שלא בפניו! מהו דתימא עובד כוכבים בהפקירא ניחא ליה, דהא קיימא לן דעבד ודאי בהפקירא ניחא ליה, קמ"ל דהני מילי גדול, דטעם טעם דאיסורא, אבל קטן - זכות הוא לו. לימא מסייע ליה: הגיורת, והשבויה, והשפחה, שנפדו ושנתגיירו ושנשתחררו פחותות מבנות שלש שנים ויום אחד; מאי לאו דאטבלינהו על דעת בית דין! לא, הכא במאי עסקינן - בגר שנתגיירו בניו ובנותיו עמו, דניחא להו במאי דעביד אבוהון. אמר רב יוסף: הגדילו - יכולין למחות. איתיביה אביי: הגיורת, והשבויה, והשפחה, שנפדו ושנתגיירו ושנשתחררו פחותות מבנות שלש שנים ויום אחד - כתובתן מאתים; ואי ס"ד הגדילו יכולין למחות, יהבינן לה כתובה דאזלה ואכלה בגיותה? לכי גדלה. לכי גדלה נמי ממחייא ונפקא! כיון שהגדילה שעה אחת ולא מיחתה, שוב אינה יכולה למחות. מתיב רבא, אלו נערות שיש להן קנס: הבא על הממזרת, ועל הנתינה, ועל הכותית, ועל הגיורת, ועל השבויה, ועל השפחה, שנפדו ושנתגיירו ושנשתחררו פחותות מבנות שלש שנים ויום אחד - יש להן קנס; ואי אמרת, הגדילו יכולין למחות, יהבינן לה קנס דאזלה ואכלה בגיותה? לכי גדלה. לכי גדלה נמי ממחייא ונפקא! כיון שהגדילה שעה אחת ולא מיחתה, שוב אינה יכולה למחות. אביי לא אמר כרבא, התם קנסא - היינו טעמא, שלא יהא חוטא נשכר; רבא לא אמר כאביי, כתובה - היינו טעמא, שלא תהא קלה בעיניו להוציאה.

**גר קטן מטבילים אותו על דעת בית דין**

1. **כיצד הגיע הקטן לבית דין**

רב הונא קובע כי ניתן להטביל גר קטן על דעת בית דין. הגמרא מנסה להוכיח את דבריו מעצם קיומה של גרה פחות מבת שלוש, ודוחה את הראיה בטענה ששם מדובר שבאה עם אביה. אם כן עולה השאלה כיצד הגיע הקטן לבית דין במקרה של רב הונא. רש"י כותב: "אם אין לו אב, ואמו הביאתו להתגייר".

הרשב"א מבאר שאין הבדל בין אב לאם, אלא שרב הונא דיבר במצב "שהביאתו ולא נתגיירה". כך מוכיח בפני שלמה, מכך שהגמרא נצרכה לנימוק 'זכין', ולא השתמשה בסברה "דניחא להו במאי דעביד אבוהון". אולם בשיטה מקובצת הסיק להיפך: "מה נפשך: אם אמו נתגיירה עמו למה לי דעת בית דין?.. נגררים הבנים אחר האם כמו אחר האב ויותר. ואם לא נתגיירה אמו עמו, למה ליה למימר דאין לו אב? אפילו שהיה לו אב, כיון דאינו מתגייר עמו, בעינן דעת בית דין. ואפשר דכל שיש לו אב ואם ומביאין אותו להתגייר **אף על גב דאינם מתגיירים עמו,** ניחא ליה במאי דעבדי ליה אביו ואמו ואינו צריך דעת בית דין". הריטב"א הוסיף על דברי רש"י: "**כל שכן** כשיש לו דעת והוא בא **מעצמו** להתגייר".

בשיטה מקובצת בשם הרא"ה התיר אפילו בקטן שאין לו דעת שבא לפנינו. המרדכי[[2]](#footnote-2) הוסיף, שאם אין הקטן רוצה וגיירוהו בעל כרחו, אינו גר אף על פי שיד ישראל תקיפה עליהם, שאם כן נגייר כשידנו תקיפה עליהם את כל בניהם הקטנים. אולם הר"ן[[3]](#footnote-3) כתב ש"אם עשו כן בי"ד מעצמם", הרי זה גר[[4]](#footnote-4).

המאירי כורך את שני המקרים: שאביו מביאו מבלי שהוא עצמו יתגייר, או שהקטן תובע. הרי"ד התיר אף בלי הורה או תביעת קטן: "אף על פי שאין לו אב ואם, כגון תינוק שנמצא מושלך, או ששבו ישראל קטני גוים, בית דין מלין אותן". אולם בחידושי הרי"ם סבור, שלפי רש"י הגיור מסתמך על 'זכין לו'. זכייה כזו מסתמכת על כך, שלו היה זה שזוכים עבורו נוכח כאן, היה אומר בפירוש שרוצה. אמנם בדרך כלל דברים שבלב אינם דברים, אך כשיש אומדנא דמוכח, דברים שבלב הם דברים. אולם כשהקטן בא לבדו, "כיוון דהוא ספק וליכא אומדנא דמוכח שרוצה, א"כ ממילא אף אם הוא זכות לא מהני, דהוי דברים שבלב דאינן דברים. דאינו מוכח שרוצה". גם בפני שלמה מבין ש"משמע מדברי רש"י ז"ל דאם קטן עצמו בא להתגייר אין מקבלין אותו. וזהו באמת סברת בעל הלכות הביאו הטור ביו"ד סי' רס"ח שכתב: 'חרש שוטה וקטן שבאו להתגייר אין מקבלין אותן. ואין מקבלין קטן אלא ע"פ אבותיו ע"פ אביו או על פי אמו'... והא דלא מקבלין קטן שבא להתגייר בעצמו, היינו מתקנת חכמים שמא יחזרו לסורם". נסכם:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| התגייר עם אביו | התגייר עם אימו | הביאו אביו בלי שיתגייר בעצמו. | הביאתו אימו בלי שתתגייר | קטן תובע | קטן שגויר בלי רצון או הורה |
| גמרא: נוח לו כאביו. גם בלי רב הונא | רשב"א: כמו אביו.  ב"ח[[5]](#footnote-5) :  צריך דעת ב"ד | .  שטמ"ק: צריך דעת ב"ד. | רש"י: צריך ב"ד.  זכין (שט"מ). | פשט רש"י: לא מגיירים[[6]](#footnote-6).  ריטב"א: אם יש לו דעת – זכין.  רא"ה: אפילו בא בלי דעת.  רי"ד: אפילו לא בא | מרדכי: אינו גר  ר"ן: גר בדיעבד. |

**ב. כיצד זוכים עבור הקטן**

בעלי התוספות עומדים על צורת הזכייה לקטן:

"מטבילין אותו על דעת ב"ד משום דזכות הוא - ותימה דהא זכייה הוי מטעם שליחות[[7]](#footnote-7), דכיון דזכות הוא לו אנן סהדי דעביד ליה שליח. וא"כ היאך זכין לקטן, והלא אין שליחות לקטן כדאמרינן באיזהו נשך (שם עא:) . ועוד דאכתי עובד כוכבים הוא, ואמרי' התם דקטן דאתי לכלל שליחות אית ליה זכייה מדרבנן, עובד כוכבים דלא אתי לכלל שליחות אפילו זכייה מדרבנן לית ליה. ונראה לר"י דהכא נמי ד**זכין לו מדרבנן** כדאמרינן התם, דקטן אית ליה זכייה מדרבנן. ואף על גב דאכתי עובד כוכבים הוא, הא אתי לכלל שליחות. א"נ **כיון דבהך זכייה נעשה ישראל,[[8]](#footnote-8) הוה ליה כישראל גמור לעניין זכייה**[[9]](#footnote-9). וא"ת היכי הוי גר מדרבנן ושרינן ליה בבת ישראל וקידושיו קידושין הא מן התורה עובד כוכבים הוא? וי"ל דקסבר כמ"ד בהאשה רבה (יבמות דף פט:) דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מן התורה בקום ועשה".

במקום אחר תירצו אחרת: "נראה דזכייה דגירות לא דמי לשאר זכיות, דמה שב"ד מטבילין אותו אינם זוכין בעבורו אלא **הוא זוכה בעצמו** ובגופו שנעשה גר ונכנס תחת כנפי השכינה. והא דפריך בכתובות 'תנינא זכין לאדם שלא בפניו, ומשני: 'מהו דתימא עובד כוכבים בהפקירא ניחא ליה', היינו משום דאם היתה חובתו לא היה לב"ד להתמצע להכניס גופו בדבר שיש לו חובה. ואפילו בתינוק דלאו בר דעת חשיב גר, מדמייתי מקטנה פחותה מבת שלשה שהזכייה בעצמו הוא כדפרישית, שהמילה והטבילה בגופו. וגם מצינו שאבותינו נכנסו לברית במילה וטבילה והרצאת דמים וכמה קטנים היו בשעת מתן תורה[[10]](#footnote-10)". החתם סופר תמה על כך:

"ב"ד של ישראל מי שם לשר ושופט על קטני או"ה בני נכרים... מאי ראי' מתמן? התם ב"ד של ישראל דקודם מ"ת הכניסו קטני אומותם לברית מ"ת עמם, ואין זה ראי' לב"ד של ישראל שיכניסו בני נכרי' לדתינו".

יתכן שרש"י[[11]](#footnote-11)התכוון להשיב על שאלה זו בכתבו: "והן נעשין לו אב", "דעדיפא הך זכיה דנעשין לו כאב דלא הויא מטעם שליחות[[12]](#footnote-12)". אפשרות דומה: "דמה דקיי"ל אין שליחות לקטן.. משום דמעשה קטן אינו כלום והעשיה שעשה שליח לית ביה מששא, ומיהו זה דוקא במקום דצריך דעתו.. אבל היכא דא"צ דעתו שיעשה לשליח, גם לקטן יש שליחות[[13]](#footnote-13)". נפקא מינא בין תירוצי התוספות היא, השאלה האם הגרות חלה מדרבנן או מדאורייתא. מדברי רש"י ורע"א נראה שרצו לומר שהגרות תקפה מן התורה, אולם רש"י[[14]](#footnote-14) כתב שגר על דעת ב"ד

"מגעו ביין כשר". נראה שהקפיד להתייחס לגזירה דרבנן דווקא[[15]](#footnote-15). גם אם תבוטל הגרות "מגעו ביין למפרע מותר הואיל וקטן היה. ואף על פי שגוי קטן עושה יין נסך, ההיא לגזירה דגדול, אבל הכא מילתא דלא שכיחא היא ולא גזרינן[[16]](#footnote-16)". "אבל לענין שחיטה ושאר דברים של תורה **אין סומכין עליהם.** ואם קדש בת ישראל ובא אחר וקדשה צריכה ממנו גט. ותדע דהא קי"ל דאם הגדילו יכולין למחות... ואם כן היאך נסמוך עליהם בשל תורה והיום או מחר יחזור בו ונמצא גוי גמור למפרע וישראל אוכל נבלות גמורות על ידו ואשת איש יוצאה בלא גט

ומכל מקום **אין שיטה זו נכונה,** דאם כן הו"ל לתלמודא לפרושי ולא למנקט סתמא. והיכי פרכינן: מאי קמשמע לן? דהא ודאי טובא קמשמע לן דאע"ג דמדאורייתא לא הוי גר דהוי גר מדרבנן, **אלא ודאי דהוי גר מדאורייתא** וסומכין עליו לכל דבר, כיון דזכות הוא לו וזכין לאדם שלא בפניו מן התורה, ודקאמרת ניחוש שמא ימחה, יש לומר דכיון דנתחנך מקטנותו והורגל בתורת ישראל הקדושה- מסתמא לא יסור ממנה .ו**מילתא דלא שכיחא הוא שימחה**, ולכל מילתא דלא שכיחא לא חיישינן לה **ואפילו מדאורייתא[[17]](#footnote-17)**.. עיקר הדין נראה אמת שהוא גר גמור מן התורה כנ"ל, וכן דעת הרמב"ם ז"ל[[18]](#footnote-18)". יתכן שגם רש"י מסכים לזה, שכתב[[19]](#footnote-19): "ואם קדש אשה **משמיחה** אינה צריכה גט להיות כישראל מומר". הרי שאם קידש לפני כן קדושיו חלים. כשמחה "נעשה הוא גוי למפרע וסופו הוכיח שלא חלה קדושה עליו כלל[[20]](#footnote-20)". הדוגמה של היין האסור יכולה להיות דווקא רבותא: אע"פ ששנינו:

"אמר רב נחמן אמר שמואל: הלוקח עבדים מן העובדי כוכבים, אף על פי שמלו וטבלו - עושין יין נסך עד שתשקע עבודת כוכבים מפיהם[[21]](#footnote-21)", כאן היין כשר מיד[[22]](#footnote-22).

**ג. מי מוחה ומתי**

רב יוסף מחדש, שהקטן יכול למחות כשהוא גדל, ולבטל את הגרות. שואל הרשב"א: "וא"ת והא ואי אפשר לצמצם דהא משתגדיל יכולה למחות וקודם שהגדילה אינה יכולה למחות, י"ל **במוחה מתוך קטנות לאחר גדלות** שלא גדלה שעה אחת בלא מחאה, ובתוספות מתרצין, דעד שמודיעין אותה מתן שכרן ועונשן של מצות אינה גיורת גמורה והגדילה שעה אחת בגירותה- אחר שהודיעוה עונשן של מצות קאמר, ולפי דבריהם **צריכין להודיעו לאחר שיגדיל".**

בתוספות רא"ש מציע: "כיון שהגדילה שעה אחת **וקיימה שוב מצות יהדות**.. שוב אינה יכולה למחות". הרי"ד מחדש: "הגדילו דרב יוסף לאו דוקא שבאו לכלל עונשין, אלא שבאו לכלל דעת ועדין לא באו לכלל עונשין".

"אי לא מיחה, הוברר למפרע דהוה גר גמור. ואף על גב דקיי"ל בדאורייתא אין ברירה, מ"מ הכא דרובא דרובא אינם מוחים דהרי זכות הוא לו- לא שייך הכא ברירה. ועיין ר"ן נדרים ר"פ השותפין דכל דבר שרובו מתברר בתחלתו אף על גב שמיעוטו יתברר בסופו- יש ברירה[[23]](#footnote-23)". יתכן שההבדל בדרך ההגעה לבית דין, ייצור הבדל ביכולת המחאה של הגר כשיגדיל: "עיין שו"ת חתם סופר (יו"ד סי' רנ"ג) שכתב לדעת ראשונים בשיטמ"ק: שאינו יכול למחות אלא בנתגייר על דעת בי"ד, אבל אם נתגיירו אבותיו עמו, אינו יכול למחות, שזכות גמורה היא לו, ואנו אומרים שמא נתרצה ועכשיו הוא שחוזר בו. אבל הר"ן כתב בשם הרמב"ן לדעת הרי"ף שהשמיט הלכה זו, שסובר להיפך, שלא אמרו אם הגדיל יכול למחות אלא אם נתגייר עם אבותיו, אבל בנתגייר על פי בי"ד אינו יכול למחות, שאם לא כן מה כח בי"ד יפה. אבל במגיד משנה בהל' איסו"ב נקט בדעת הרי"ף, שסובר שכל דין זה שיכול למחות, מחלוקת אמוראים בדבר, והלכה כדעת הסוברים שלעולם אינו יכול למחות[[24]](#footnote-24)". אולם הרשב"א הוכיח שהכול יכולים למחות, שהרי רבא ואביי הקשו על רב יוסף ממקומות שלכאורה רואים בהם שאין מחאה, "ולא פרקינן: הכא במאי עסקינן בגר שנתגיירו בניו ובנותיו עמו כדפרקינן לעיל". הרי שדינם שווה. כך פסק בשו"ע[[25]](#footnote-25).

**ד. מסקנת הסוגיה**

"לענין פסק הלכה, קיי"ל כרב הונא דאמר גר קטן מטבילין ומלין אותו על דעת ב"ד בין גר שנתגיירו בניו ובנותיו עמו בין גר שגירוהו ב"ד מעצמן, ואם הגדילו ומיחו קיי"ל כרב יוסף דאמר יכולין למחות, ואף על גב דאותיבו עליה אביי ורבא, לאו לאיפלוגי עליה אלא לברורי מתני' דלא תקשי עליה ושנינן להו. ועוד, דלדעת אביי מתני' דקנס לא דמיא לה ולדעתיה דרבא מתני' דהגיורת והשבויה לא דמיא לה, והרב אלפסי ז"ל לא הביא הא דרב יוסף כלל[[26]](#footnote-26)".

"כתב הב"י ביו"ד סי' רס"ח דבה"ג פסק דלא כרב הונא ואפ"ה פסק דעבד קטן יכולין לגיירו.. הב"י לשיטתו שם שחולק על הטור וס"ל דבה"ג פוסק כרב הונא, אלא דס"ל כפירש"י דר"ה מיירי במביאתו אמו להתגייר דניחא לי' במה דעביד אמו[[27]](#footnote-27)".

**ה. שיטת הרי"ף**

השמטת דברי רב יוסף בידי הרי"ף העסיקה רבים.

1. "הרי"ף לא הביא הא דר' יוסף כלל דהגדילו יכולין למחות. ומשמע דס"ל דר"ה ור' יוסף פליגי, דלר"ה דאמר סתם מטבילין לית ליה דהגדילו יכולין למחות[[28]](#footnote-28)". "כתב הרמב"ן ז"ל לדעת הרי"ף ז"ל, דדוקא דנתגיירו בניו עמו הוא דיכולין למחות, אבל בהטבילוהו ב"ד אין יכולין למחות דא"כ מה כח ב"ד יפה". לפי זה, לכאורה היה ניתן להדוף את הקושיות של רבא ואביי, שבמקרים שהם הביאו, אכן אין מחאה כי מדובר בהטבילוהו בית דין. אמנם, כיוון שרב הונא לא חילק, מניחים שדעתו שונה ומקשים מכך על רב יוסף[[29]](#footnote-29).
2. "הך דרב יוסף ודאי הלכתא היא ולא שנא בגיירו אביו או גיירוהו בית דין. אלא דסבירא ליה להרי"ף דלא אתא רב יוסף אלא לומר **שאין לנו לענשו בב"ד אפילו ידינו תקיפה.** כיון שאין במעשה קטן כלום וכשהגדיל יכול למחות.. ומטעם זה גם הרמב"ם לא כתבו להך דרב יוסף בפי"ג מהלכות איסורי ביאה אבל בפ"י מהלכות מלכים כתבו, דכיון דעיקר דבריו אינו אלא שלא לענשו בב"ד כשידינו תקיפה לכך- כתבו לשם אצל הלכות בן נח, אימתי יענש ויהרג בעברו על המצות[[30]](#footnote-30)".
3. "הרי"ף ז"ל לא הביא הא דר"י כלל, משמע דמפיק לה מהלכתא משום דאביי ורבא לא סברי לה[[31]](#footnote-31) ולא נהירא[[32]](#footnote-32)".
4. לכאורה יש לשאול, מדוע זכות היא לו, הרי היה לו יותר נוח לו היה עושה המצוות כגוי בהתנדבות. אמנם רב יוסף לשיטתו בהווא אמינא, שגדול המתנדב[[33]](#footnote-33), ולכן יכול למחות ששללו לו אפשרות זו. אולם דעת אביי ורבא היא לפי המסקנה שגדול המצווה ועושה, וממילא זכות היא לו ואינו יכול למחות[[34]](#footnote-34).

* הקשה בפני יהושע[[35]](#footnote-35) מדוע לא תקנו חכמים גם שלא יוכל למחות כשיגדיל. אכן, יש צורך גדול בזה, כדי לא לפסול שחיטתו למפרע. גם אם נאמר שרק מיעוט ימחו, יש לסמוך מיעוט זה לחזקת חיים ואיסור אכילה של הבהמה, ולאסור. אכן, רב יוסף לשיטתו שאין מחזיקים מאיסור לאיסור[[36]](#footnote-36). אך רבה חולק עליו, ולכן יש לחשוש ואין להתיר למחות. זו סברת הרי"ף[[37]](#footnote-37).

**ו. דרכו של הרב ישראלי[[38]](#footnote-38)**

א. כתב הר"ן בשם הרמב"ן[[39]](#footnote-39) לבאר שיטת הרי"ף, שזכות המחאה היא רק כשנתגייר מכח אביו, אבל מי שגיירוהו בית דין אינו יכול למחות.

ב. "ויש לדקדק א"כ מאי פריך אביי ורבא? אימא דהני משניות בגיורת שהטבילו אותה ע"ד ב"ד. וי"ל דאין מטבילין גר קטן ע"ד ב"ד אא"כ הוא תובע להתגייר וזאת פחותה מבת ג' אין בה דעת לתבוע[[40]](#footnote-40)".

ג. דברי הקרבן נתנאל תמוהים: הרי הגמרא רצתה להוכיח את דברי רב הונא מן המשנה הדנה בגרה פחות מגיל שלוש, ואיך נאמר שאי אפשר להתגייר כך? גם את ביאור הרמב"ן ברי"ף יש להבין: מדוע לא הביא הרי"ף את אפשרות המחאה למי שהתגייר מכח אביו?

ד. הכרחי לומר שהרי"ף מבין שרב יוסף חולק על רב הונא, ודעתו כדחיית הראיה מהמשנה. מגיירים קטנים רק על סמך זה שנוח להם במעשה אביהם, ולא במעשה בית דין. אולם לדעת רב הונא, גם כשאביהם מביא אותם זהו מכח מעשה בית דין. לפיכך, מאחר שפוסקים כרב הונא, אין יותר כל אפשרות למחות. בזה מתורצת קושיית הקרבן נתנאל: רב יוסף לא יכל לתרץ את קושיות אביי ורבא ששם מדובר שהטבילוה על דעת בית דין, כי לדעתו אין בכלל גרות כזו.

ה. מכל מקום, הרמב"ן עצמו כתב על תירוצו: "ואינו מתחוור". בכל מקרה, אם הלכה כרב הונא, יש לכוון להלכה את ביאור הזכייה לקטן. לא נוכל להיעזר בהסבר ראשון בתוספות, שהסתמך על הדעה שיש בכוח חכמים לעקור דבר מן התורה בקום ועשה, כי זה לא נפסק להלכה. ביאוריהם האחרים של התוספות, מסתמכים על קבלה בהמשך של הגר, "יוצא לפי זה דאפשרות המחאה היא מעצם מהות הגרות, שכן זו אינה נשלמת אלא ע"י ההסכמה לקבל המצוות כשגדלו. ומובן אפוא שאם מוחה ואינו מקבל המצוות, הרי אין ממש בגרות. אם כן, לא יתכן כלל לומר שרב הונא לא סבירא ליה הא דרב יוסף".

ו. כבר התבאר שהרמב"ם הביא את דברי רב יוסף בהלכות מלכים ולא בהלכות איסורי ביאה. הב"ח הציע שהנפקא מינא המשמעותית היא לעניין עונשים לעתיד לבוא, וזו גם הסיבה להשמטת הרי"ף. "אך הב"ח עצמו כבר הרגיש בחולשת התירוץ, שהרי נפקא מינא גדולה לעניין אם יקדש אישה.. ו..אם יבוא לשאול, אם אינו מרוצה מהגרות ורוצה לדעת אמיתת ההלכה, אם הדבר בידו לחזור בו".

ז. כתב הרמב"ם: "ישראל שתקף עכו"ם קטן או מצא תינוק עכו"ם והטבילו לשם גר הרי זה גר, לשם עבד הרי זה עבד[[41]](#footnote-41)". הכסף משנה מביא כמקור את סוגייתנו. הרי ששלל הרמב"ם גירות כשבא הקטן מצד עצמו, או אפילו כשאימו הביאתו, "ולזאת פירש הסוגיה בישראל, שתינוק זה הוא ברשותו גם להטבילו לעבד, וכן להטבילו כישראל. ולפי זה הגרות איננה מצד אומדנא של דעת התינוק, שכשיגדל מעשה הגרות יהיה לו זכות, **אלא הוא מדין אדנות של הישראל שזכה בו,** ויכול לעשות בו כרצונו, אם כעבד ואם כגר". ופשוט שאין מקום למחאה. "ל..רב הונא.. לפי זה, גם במי שמביא בניו להתגייר, הרי גירותם היא מכח בעלות הנכרי על ילדיו" ואין מקום למחאה. רב יוסף חולק על רב הונא, ושולל את יכולת המוצאו לגייר. הגירות היא רק על בסיס זכות ולפיכך יש מקום למחאה. כך ניתן לבאר את דברי הרי"ף, שהוא פוסק כרב הונא. אולם הרמב"ם הביא את אפשרות המחאה בהלכות מלכים.

ח. אלו דברי הרמב"ם: "בן נח שנתגייר ומל וטבל, ואחר כך רצה לחזור מאחרי ה' ולהיות גר תושב בלבד כשהיה מקודם, אין שומעין לו.. ואם היה קטן כשהטבילוהו בית דין, יכול למחות בשעה שיגדיל ויהיה גר תושב בלבד..[[42]](#footnote-42)". "בהלכות איסורי ביאה כשמדבר על גירות, דיבר על 'עכו"ם', שמתגייר, ואילו כאן הכינוי הוא בן נח' ". בנוסף לכך יש להבין כיצד הקטן חוזר להיות גר תושב, והגדול מנסה לעשות כן. הרי גר תושב הוא מעמד שיש להתחייב אליו, בקבלה מפורשת בפני שלושה[[43]](#footnote-43), ומתי עשה כן גר זה[[44]](#footnote-44)?

לכן יש להסביר שאכן המדובר "במי שהיה גר תושב, ונתגייר לקבל עליו תרי"ג מצוות. וכהאי גוונא המדובר בקטן שהוא בן לגר תושב".

י. "פשוט, שמה שכתב הרמב"ם שיצויר עניין של גירות על ידי האדון, כפי שכתב בהלכות איסורי ביאה לגבי קטן שמצאו ישראל וזכה בו... אין זה אלא בעכו"ם. ולא כן בגר תושב שאנו מצווים להחיותו, דאין לישראל זכות לזכות בתינוק גר תושב". לכן, בהלכות איסורי ביאה דיבר הרמב"ם על עכו"ם. שם הגירות מסתמכת על אדנות, ואין מקום למחאה, ולכן גם הרי"ף לא הביאה. "לא הזכיר הרמב"ם אפשרות זו של קטן שנתגייר על דעת בית דין שרשאי הוא למחות, כי בעכו"ם ובזמן הזה, שאין מציאות של גר תושב קיימת, באמת לא תתכן ההלכה של 'הגדילו יכולים למחות'.

אולם יש מקום ליישם את סברתו של רב יוסף בהלכות מלכים, שם הגירות היא מכח אומדן דעת. "שכן בהלכות אלו נתפרטו גם ההלכות בזמן שהיובל נוהג, שאז גם קיימת אפשרות של גר תושב, וממילא גם אפשרות של קטן גר תושב, שמתקבל לגירות על ידי אביו שמביאו להתגייר".

אם כן, שני מסלולי גיור המה. גוי קטן שתפשו ישראל מדין אדנות, שאינו יכול למחות. מצבו בוודאי השתפר, שכן לא התכוון לקיים אפילו שבע מצוות בני נח. לעומת זאת, גר תושב מטבילים אותו על דעת בית דין, והוא יכול למחות כשיגדל.

תמונה שמכילה טקסט

התיאור נוצר באופן אוטומטי

1. דף על הדף בשם ר' חיים קניבסקי בספרו טעמא דקרא על תהלים. [↑](#footnote-ref-1)
2. יבמות סימן מ' בשם הראבי"ה. [↑](#footnote-ref-2)
3. על הרי"ף דף ד עמוד א. [↑](#footnote-ref-3)
4. ותמה עליו הב"ח מנין לו זה (יו"ד סימן רסח אות ט). [↑](#footnote-ref-4)
5. יו"ד סימן רס"ח אות ט בשיטת רש"י. [↑](#footnote-ref-5)
6. ב"י יו"ד סימן רסח אות ח. [↑](#footnote-ref-6)
7. הכלל זכין לאדם שלא בפניו "נאמר בקנינים או במצוות התלויות בממון וכדומה, שחלותם תלויה במעשה האדם או בשליחותו, שכל דבר שזכות הוא לאדם נעשה חברו שליח עבורו שלא מדעתו, ודבר שחוב הוא לו, אינו נעשה שליח עבורו אלא מדעתו. נחלקו הראשונים בגדר דין הזכיה, דעת רש"י בגיטין (ט, ב) ובעוד מקומות, וכן דעת התוס' כאן ובעוד מקומות, והר"ן בנדרים (לו, ב), והרא"ש בגיטין (פ"א סי' יג), ש**זכייה היא מטעם שליחות**, והביאור, שכיון שהדבר זכות הוא לו, אנן סהדי [אנו עדים] שנוח לו שיהיה חברו שלוחו ונחשב כאילו עשהו שליח לזכות עבורו. והקצוה"ח בסי' ק"ה ס"ק א' כתב שאפילו למאן דאמר שזכיה מתורת שליחות, לאו משום אנן סהדי שעשאו שליח, אלא גזירת הכתוב הוא שיהא מועיל הזכיה לאחר מתורת שליחות.. אבל דעת הרמב"ן בקדושין (כג, ב) והריטב"א שם והרשב"א בב"מ (עא, א), והר"ן בקדושין רפ"ב.. דבעי למילף, שזכייה אינה מטעם שליחות, שהרי למדו שזכין לאדם שלא בפניו, מחלוקת הארץ שהיו שם קטנים שאינם בני שליחות והחלוקה היתה מטעם זכייה. ועוד, שהרי הוצרכו לימוד מיוחד לדין שליחות ולא למדוהו מדין זכייה. ולפי הסוברים שזכיה לאו מטעם שליחות, ביאר הקצוה"ח שם, שיסוד **דין** **הזכיה הוא מטעם יד"** (חברותא, הערה 5) **.** אלו דברי בעל הקצות:

   "לאביי דאמר יאוש שלא מדעת לא הוי יאוש, שליחות שלא מדעת נמי לא הוי שליח. אף על גב דלכי ידע ניחא ליה, מ"מ השתא מיהא לא ידע. ולכן נראה דאפשר דמזה דעת כמה הראשונים שאמרו ד**זכיה מתורת יד** אמרו ולא מתורת שליחות. ואפילו למאן דאמר דזכיה מתורת שליחות, לאו משום אנן סהדי דעשאו שליח, אלא דגזירת הכתוב שיהא הזוכה לאחר מהני" (קצות החושן סימן קה ס"ק א) . [↑](#footnote-ref-7)
8. "ותירוץ הזה הוא העיקר, והוא מוכרח. דלתירוץ הא' דהוא מדרבנן ומשום דיש כח ביד חכמים לעקור דבר מה"ת בקום ועשה- קשה, דאנן קי"ל **דאין** כח ביד חכמים.. ואעפ"כ קי"ל כרב הונא בגר קטן, ועל כרחך כתירוץ הב' דבקטן הוא מדאורייתא הזכיה ובנכרי הכא ג"כ אית ליה זכי' מדאורייתא משום דבזכי' זו נעשה ישראל". (חידושי הרי"ם). [↑](#footnote-ref-8)
9. "כתב הגאון ר' שלמה זלמן אויערבך זצ"ל: וצ"ע מה הגדר של זכיה זו, הרי אין זוכין עבורו איזה חפץ וא"כ איזה זכיה שייך בזה. ואי נימא דהזכיה היינו שחושבין עבורו קבלת עול יהדות הרי זה תמוה מאד, דהרי אפילו בזכות גמור היכן מצינו שאחד יכול לקבל קבלה עבור חברו, הגע עצמך ראובן שיודע בשמעון שלא יוכל לאכול ולשתות כלל למחר, וכי יכול הוא לקבל תענית עבורו דהא בודאי ניחא לי' בכך כיון שבלא"ה לא יוכל לאכול, וע"כ דאין זו קבלה מה שאחר מקבל עבורו, וא"כ כמו דלא מועיל קבלה כזו לענין תענית כך לא מועיל קבלה כזו על כל התרי"ג מצוות" (דף על הדף). [↑](#footnote-ref-9)
10. תוספות מסכת סנהדרין דף סח עמוד ב ד"ה קטן.הרשב"א כאן הוסיף: "גירותו וזכותו באין כאחד". [↑](#footnote-ref-10)
11. ד"ה על דעת ב"ד. [↑](#footnote-ref-11)
12. שיטה מקובצת . . [↑](#footnote-ref-12)
13. גירותו וזכותו באין כאחד. [↑](#footnote-ref-13)
14. ד"ה על דעת. [↑](#footnote-ref-14)
15. פני יהושע. [↑](#footnote-ref-15)
16. מאירי בשם הגאונים. [↑](#footnote-ref-16)
17. ניתן גם לברך על הגרות ללא חשש שתבוטל (שו"ת חת"ס (יו"ד סי' רנ"ג). בשו"ת הר צבי מוסיף: "תקנו ברכה על למול את הגרים היינו על ספק זה דכל הרוצה להתגייר מלין אותו וכך היא המצוה ולכך שפיר מברך, כמו נטילת ידים לסעודה, ולכך בהך עובדא נמי שפיר מברך" (דף על הדף). [↑](#footnote-ref-17)
18. ריטב"א. [↑](#footnote-ref-18)
19. ד"ה יכולין. [↑](#footnote-ref-19)
20. מאירי. [↑](#footnote-ref-20)
21. מסכת עבודה זרה דף נז עמוד א. [↑](#footnote-ref-21)
22. הרב קוק, הערות לדעת כהן סימן קמז. [↑](#footnote-ref-22)
23. חתם סופר. [↑](#footnote-ref-23)
24. חברותא הערה 7. [↑](#footnote-ref-24)
25. שולחן ערוך יורה דעה סימן רסח סעיף ז. [↑](#footnote-ref-25)
26. שיטה מקובצת בשם הרשב"א. [↑](#footnote-ref-26)
27. הפלאה . כך ניחא לעבד במה שעושה רבו. [↑](#footnote-ref-27)
28. פני שלמה. [↑](#footnote-ref-28)
29. משמרות כהונה. [↑](#footnote-ref-29)
30. ב"ח יורה דעה סימן רסח אות ט. [↑](#footnote-ref-30)
31. כך סבור במגיד משנה הלכות איסורי ביאה פרק יג הלכה ז. [↑](#footnote-ref-31)
32. ריטב"א. [↑](#footnote-ref-32)
33. "אמר רב יוסף: מריש ה"א, מאן דהוה אמר לי הלכה כר"י, דאמר: סומא פטור מן המצות, עבידנא יומא טבא לרבנן, דהא לא מיפקידנא והא עבידנא, השתא דשמעיתא להא דא"ר חנינא: גדול מצווה ועושה יותר ממי שאינו מצווה ועושה, אדרבה, מאן דאמר לי דאין הלכה כרבי יהודה, עבידנא יומא טבא לרבנן" (מסכת קידושין דף לא עמוד א). [↑](#footnote-ref-33)
34. חידושי ברוך טעם. [↑](#footnote-ref-34)
35. ד"ה באותו דיבור וי"ל. [↑](#footnote-ref-35)
36. (יבמות ל: תוד"ה אשה). [↑](#footnote-ref-36)
37. חידושי הרי"מ. החתם סופר רוצה לומר שדברי רב יוסף תלויים במחלוקת אמוראים ביבמות. [↑](#footnote-ref-37)
38. הרב ישראלי, שערי שאול, כתובות, שיעור יג. נשתמש בחלוקת הסעיפים לאותיות שנקט. מכאן ואילך סתם ציטוט, לקוח מדבריו שם. [↑](#footnote-ref-38)
39. סוף דף ד עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-39)
40. קרבן נתנאל פרק א סימן כג אות ז. [↑](#footnote-ref-40)
41. רמב"ם הלכות עבדים פרק ח הלכה כ. [↑](#footnote-ref-41)
42. רמב"ם הלכות מלכים פרק י הלכה ג. [↑](#footnote-ref-42)
43. ולדעת הרמב"ם דבר זה אפשרי רק ביובל. [↑](#footnote-ref-43)
44. "לאחר שמחו הרי הן כגרי תושב, משום דבגר תושב אמרו לשיטת רבינו בפ"ז מהלכות מלכים, דכופין אותן לקיום שבע מצות ולקבל אותן עליהן.., וכיון דאיתא ע"י כפיה... לכן מועיל קבלה דקטנים, הואיל ואיתא בע"כ, ולא שייך על זה שימחו (אור שמח הלכות איסורי ביאה פרק יב הלכה י). אולם הרב ישראלי מקשה על כך, שהרי הרמב"ם כתב: "כמו שהיה **קודם".** [↑](#footnote-ref-44)