מסכת כתובות דף כב עמוד ב

ת"ר: שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת, שנים אומרים נתגרשה ושנים אומרים לא נתגרשה - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא, רבי מנחם בר יוסי אומר: תצא. אמר רבי מנחם בר יוסי: אימתי אני אומר תצא? בזמן שבאו עדים ואח"כ נשאת, אבל נשאת ואח"כ באו עדים - לא תצא. מכדי תרי ותרי נינהו, הבא עליה באשם תלוי קאי! א"ר ששת: כגון שנשאת לאחד מעדיה. היא גופה באשם תלוי קיימא! באומרת ברי לי. אמר רבי יוחנן: שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת - הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא

**עדויות סותרות על מיתת הבעל**

1. **סיכום הסוגיה**

כששני עדים מעידים שהבעל מת, ושני עדים מעידים שהוא חי, נחלקו תנאים. לדעת חכמים אסור לאישה להינשא, ואם כבר נשאה לא תצא. לדעת רבי מנחם ברבי יוסי זה רק אם באו העדים המתירים קודם שנשאה, והאוסרים לאחר שנשאה. אחרת תצא גם בדיעבד. רבי יוחנן פוסק כחכמים. הגמרא תוהה כיצד היא יכולה להינשא, וכיצד יכול בעלה החדש לישא אותה, כשהיא אסורה מספק. לכן מעמידים בכגון שהיא אומרת שברי לה שבעלה מת, והחתן החדש הוא אחד העדים המתירים.

1. **הנישואין לעד**

העירו בעלי התוספות[[1]](#footnote-1) על נאמנות העד הנישא לאישה:

"והא דתנן בפ' שני דיבמות (דף כה. ושם) הרגנוהו לא ישא את אשתו - לא ששנים מעידין כן, **דבשום מקום אין שנים חשודין.** כדמוכח לקמן, דאפילו למאן דחייש לגומלין אם שנים מעידין על זה ושנים על זה -נאמנין". דהיינו: איסור עד להינשא לאישה, הוא רק כשהוא מעיד לה לבדו. אולם הר"ח[[2]](#footnote-2) מחמיר בזה: "י"ל [שנשאה] **עד אחר זולתי השנים** שמכחישים אלו את אלו. שאם נאמר אחד מאלו שנשא את האשה **- נשאר אחד.** ואין דבריו של אחד במקום שנים כלום". לפיכך, אם נשאה לאחד משני עדיה תצא. שני תירוצים נוספים מניחים שאכן אחד משני העדים אינו נאמן, אלא שבמקרה שלנו נאמן, היות שלא הייתה לו נגיעה בזמן העדות, או בגלל שהייתה לו אישה בעת שהעיד[[3]](#footnote-3), "וא"כ מותר בה כדאמרינן לעיל: 'וכולן שהיו להן נשים ומתו מותרות לינשא להם', דלא שייך חשד כיון שהיה לו אשה כשהעיד[[4]](#footnote-4)". או שמדובר[[5]](#footnote-5), "בשנשאת לאחר על פיו ונתארמלה או נתגרשה, שמותרת לו". "ויש מפרשים בשעבר וכנס[[6]](#footnote-6)". הרמב"ם[[7]](#footnote-7) והשולחן ערוך[[8]](#footnote-8) סותמים להתירה לעד, ונראה שהקלו כשיטת התוספות, גם אם הוא אחד משני עדים[[9]](#footnote-9).

1. **אומרת ברי לי**

בפשטות הכוונה היא שטוענת "שראתה אותו מת[[10]](#footnote-10)". אמנם, אז יש לתהות מדוע שלא תהיה נאמנת."והא קיימא לן [ביבמות קיד, ב] האשה שאמרה מת בעלי נאמנת...". מתרץ הרא"ה: "הני מילי היכא דליכא עדים, אבל במקום עדים, וודאי אמירה דידה לית בה ממשא". הריטב"א מציע, שדווקא בגלל שישנם עדים שבעלה מת, היא סומכת עליהם יותר, ואינה מדייקת לבדוק זאת. אולם רש"י פירש[[11]](#footnote-11): "אין לבי נוקפי, שברי לי אילו היה קיים היה בא". המאירי מרחיב: "אף על פי שאינה מבררת לנו היאך הדבר ברור לה... ואפילו פירשה על אי זה צד היא בריאה בכך, ואינה טענה בריאה כל כך, הואיל ואין לבה נוקפה- לא תצא"

כמה הסברים נתנו לכך שרש"י נקט בפירוש מקל זה:

1. הקושיה מדוע שלא תהיה נאמנת כפי שנאמנת לבדה על מות בעלה[[12]](#footnote-12). באמת, "אם אומרת ברי לי שמת בעלי- מותרת אפילו לאחר[[13]](#footnote-13)".
2. אם אומרת ברי לי לגמרי, "מאי טעמא דר' מנחם בר' יוסי[[14]](#footnote-14)"?.
3. לא כתוב בגמרא: 'אומרת שמא' אלא: 'אומרת ברי לי[[15]](#footnote-15).

הראשונים הקשו על רש"י, שאם אין היא בטוחה לחלוטין, "וודאי לא חשיבא ידיעה לאפוקי נפשא מספיקא דתרי ותרי[[16]](#footnote-16)". "הרב מבריסק יישב את דעת רש"י - שסבר רש"י שחיוב אשם תלוי שייך רק אם ליבו נוקפו שמא עבר איסור, אך כאן שאין ליבה נוקפה, אף על פי שאין זה ברי גמור, מכל מקום אינה חייבת באשם תלוי[[17]](#footnote-17)". "בעל חמדת שלמה כותב בביאור שיטת רש"י, שאדם נאמן על עצמו, ולכן האישה יכולה לסמוך על האומדנא שלה שמת. ובית הדין, שיש לו ספק בדבר, מחמת הכחשת העדים, אינו מצווה להפרישה, שאין היא מזידה בדבר[[18]](#footnote-18)". הביא בפתחי תשובה קושיה נוספת על שיטת רש"י:

"בס' בית מאיר.. לכאורה קשה לפירוש רש"י: תינח הוא והיא, אבל מה נעשה להבנים שיוולדו? הא יהיו ספק ממזרים! ולפי הר"ן לפום ריהטא ניחא, דעדותה שאומרת ברי מועיל נמי להכשיר הולדות[[19]](#footnote-19)". בתוספות ישנים[[20]](#footnote-20) הציעו פירוש אמצעי:

"שאומרת שברי לה שמת **ששמעה** מבני אדם שמכרת אותם **ויודעת שלא ישקרו** בשום ענין".

"הרי לן דמהני מה שמאמין לעד פסול להתיר לאשה להינשא אף שעד זה כלל לא העיד בבית דין..דבאמת לא צריך עדות כשרה להעיד שמת בעלה להתירה לשוק[[21]](#footnote-21)".

הרמב"ם והשולחן ערוך ניסחו שאמרה: 'ברי לי שמת'. ונראה שדעתם כרוב הראשונים שעליה לבטא וודאות מוחלטת[[22]](#footnote-22). אלם הלחם משנה הציע שהרמב"ם סובר כרש"י "שאומרת ברי לי שאילו היה קיים היה בא[[23]](#footnote-23)".

1. **החזקה**

לפני שהעמידו באומרת ברי לי שנשאה לאחד מעדיה, שאלה הגמרא כיצד מותר, הרי הם באשם תלוי. שאלו בעלי התוספות: "תימה, דבחטאת קאי דהא מסקינן בפרק ד' אחים (יבמות דף לא. ושם) דתרי ותרי ספיקא דרבנן, ומדאורייתא אוקמה אחזקה. ומאי משני נמי כשניסת לאחד מעדיה- הא עד נמי בחנק קאי דאוקמה אחזקה. ואומר ר"ת דחזקה **דאשה דייקא ומנסבא מרעה לה להך חזקה**, דמהאי טעמא נמי שרינן לה כי ליכא עדים כלל אף על פי שהיא בחזקת אשת איש[[24]](#footnote-24)". אולם לדעת הרא"ה כשישנם עדים – אין מקום כלל להתבוננות על חזקות:

"מדקאמרי' הבא עליה באשם תלוי קאי, שמעינן מינה דכל תרי ותרי לא אזלינן בתר חזקה, דאי לא א"כ הכא במאי עסקינן?, אי דקיימא בחזקת אשת איש- כיון דאתו תרי ותרי הוה ליה לאוקומה אחזקתה דקיימא בחזקת אשת איש, ואשם וודאי מבעי ליה, ואי דקיימא בחזקת פנויה- אפי' אשם תלוי ליכא בדמוקמי לה אחזקתה, אלא לאו וודאי כדאמרן". יש לדברים השלכה נוספת, לגבי השאלה מדוע מדובר כאן על אשם תלוי, ולא על חטאת:

"למאן דאית ליה דתרי ותרי ספיקא דאורייתא[[25]](#footnote-25) היא ומפקי לה מחזקתה -אתי שפיר, דהאי נמי לא קאי בחטאת אלא באשם תלוי. אבל למאן דאית ליה ספיקא דרבנן היא הוה ליה למימר הבא עליה בחטאת קאי, דהא בחזקת נשואה קיימא ואם בא עליה שוגג בחטאת הוא...

ודעת רבינו יצחק אלפסי ז"ל דספיקא דרבנן היא, והכא למ"ד ביבמות ספיקא דאוריתא היא, קאמר, ולרווחא דמילתא. לומר דהבא עליה **לפחות** באשם תלוי קאי. וכ"ש למ"ד ספיקא דרבנן דאית בה איסורא טפי". הצעה נוספת להסביר מדוע מדובר באשם תלוי, היא להבין שהקושיה היא רק לדברי רבי מנחם ברבי יוסי, שהאשה ראשית הותרה ונשאה, בטרם הגיע זוג העדים השני. במקרה זה, לא הוחזק איסור. לתנא קמא באמת יש לנסח את הקושיה, שבני הזוג החדש בחיוב חטאת[[26]](#footnote-26).

בשיעורי ר' דוד, ביאר שבעלי התוספות מודים שאין חזקה נחשבת בתרי ותרי, אלא שחזקה 'דייקא ומינסבא' אינה עומדת מול חזקת אשת איש, אלא מנטרלת אותה מראש:

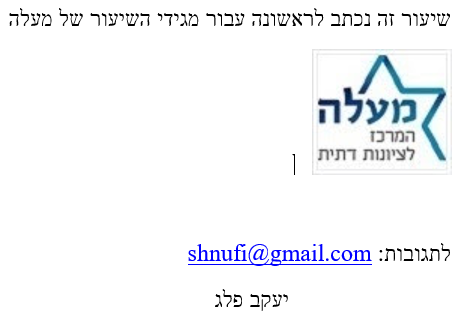
"צ"ע מה מהני חזקה זו דדייקא ומינסבא, הא קי"ל בתרי ותרי שאפי' יבואו כל עדים שבעולם לא מהני כלום, דתרי כמאה, ונשאר ספק ומוקמינן אחזקה דמעיקרא, וא"כ איך מהני ראיה של חזקה זו להכריע נגד החזקה יותר משאר ראיות דלא מהני.

וכן צ"ב לשון התוס' שכתבו דחזקה זו "מרעא" להך חזקה, דלמה כתבו רק משום ריעותא, ולא כתבו דהוי חזקה נגד חזקה, ומהו בכלל כל עיקר חזקה זו דאשה "דייקא" ומינסבא.

ונראה בזה... דיסודו של חזקה הוא לתלות שלא נשתנה ממה שהוחזק אצלינו, וזהו חזקת א"א דתלינן שלא נשתנה ועדיין היא א"א, משא"כ הך חזקה דדייקא ומינסבא כל עיקר החזקה הוא **שהיא מדייקת ומחפשת לברר ולשנות ממה שהיה ידוע ומוחזק אצלינו קודם,** והוא ריעותא בכל עיקר חזקת א"א. וא"כ לא דמי לשאר חזקות או רוב דלא מהני בתרי ותרי, דהתם לא הוי ריעותא בעיקר חזקת א"א אלא רק עוד ראיות אחרות נגד חזקת א"א, ובזה אמרינן תרי כמאה, ואין מוסיף מה שיש עוד ראיות נגד החזקה, אלא נשאר תו"ת דמוקמינן אחזקה.

משא"כ הכא דכל עיקר החזקה דדייקא ומינסבא הוא ריעותא בכל יסוד חזקת א"א - שאומר לא לשנות, דאדרבה חזקה זו עיקרה הוא לומר שנשתנה, להכי **מהני שפיר להוריד חזקת א"א.**

ומדויק היטב לשון התוס' שלא כתבו דהוי חזקה נגד חזקה אלא דמרעא להך חזקה דא"א, דכל מה דמהני הוא משום דהוי ריעותא בעיקר החזקה דאל"כ היה נשאר כתו"ת כמ"ש".



1. ד"ה כגון. [↑](#footnote-ref-1)
2. מובא ברשב"א. [↑](#footnote-ref-2)
3. ומתה בינתיים מן הסתם. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות ישנים מסכת יבמות דף פח עמוד ב. לדעת הרב מרגליות הלכה זו מהווה ראייה מכרעת על מיעוט המקרים של נישואין לשתי נשים. [↑](#footnote-ref-4)
5. מאירי מסכת יבמות דף פח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-5)
6. מאירי שם. [↑](#footnote-ref-6)
7. גירושין פרק יב הלכה כג. [↑](#footnote-ref-7)
8. אבן העזר סימן יז סעיף מב. [↑](#footnote-ref-8)
9. מגיד משנה בדעת הרמב"ם. [↑](#footnote-ref-9)
10. רא"ה. [↑](#footnote-ref-10)
11. ד"ה באומרת ברי לי. [↑](#footnote-ref-11)
12. רא"ה וריטב"א. [↑](#footnote-ref-12)
13. פורת יוסף. [↑](#footnote-ref-13)
14. שם. [↑](#footnote-ref-14)
15. ים של שלמה סימן לב. [↑](#footnote-ref-15)
16. רא"ה ובדומה לכך בר"ן. [↑](#footnote-ref-16)
17. חברותא הערה 95. [↑](#footnote-ref-17)
18. בירור הלכה, ציון א, אות ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. פתחי תשובה אבן העזר סימן יז אות קנז. [↑](#footnote-ref-19)
20. מסכת יבמות דף פח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-20)
21. הרב אשר ווייס,

    <https://minchasasher.com/he/shiur/%d7%a4%d7%a8%d7%a9%d7%94-%d7%a9%d7%99%d7%a2%d7%95%d7%a8%d7%99%d7%9d/%d7%a0%d7%90%d7%9e%d7%a0%d7%95%d7%aa-%d7%91%d7%9b%d7%a9%d7%a8%d7%95%d7%aa-%d7%9c%d7%9e%d7%99-%d7%a9%d7%90%d7%99%d7%a0%d7%95-%d7%a9%d7%95%d7%9e%d7%a8-%d7%aa%d7%95%d7%a8%d7%94/> [↑](#footnote-ref-21)
22. ביאור הגר"א על אבן העזר סימן יז ס"ק קכד. [↑](#footnote-ref-22)
23. לחם משנה הלכות גירושין פרק יב הלכה כ. [↑](#footnote-ref-23)
24. תוספות ד"ה הבא. [↑](#footnote-ref-24)
25. דיון הוא במסכת יבמות דף לא עמוד א. בפשטות המסקנה היא שזה ספק דרבנן, ומן התורה מעמידים על החזקה. [↑](#footnote-ref-25)
26. שיטה מקובצת בשם תלמידי רבינו יונה. [↑](#footnote-ref-26)