מסכת כתובות דף לד עמוד א

שחיטת שבת שחיטה ראויה היא, דתנן: השוחט בשבת וביום הכפורים, אף על פי שמתחייב בנפשו - שחיטתו כשרה! סבר לה כר' יוחנן הסנדלר; דתניא: המבשל בשבת, בשוגג - יאכל, במזיד - לא יאכל, דברי ר"מ: ר' יהודה אומר: בשוגג - יאכל למוצאי שבת, במזיד - לא יאכל עולמית; רבי יוחנן הסנדלר אומר: בשוגג - יאכל למוצאי שבת לאחרים ולא לו, במזיד לא יאכל עולמית לא לו ולא לאחרים. מאי טעמא דרבי יוחנן הסנדלר? כדדריש ר' חייא אפיתחא דבי נשיאה: ושמרתם את השבת כי קדש היא לכם - מה קודש אסור באכילה, אף מעשה שבת אסורין באכילה. אי מה קודש אסור בהנאה, אף מעשה שבת אסור בהנאה? ת"ל: לכם, שלכם יהא. יכול אפילו בשוגג? ת"ל: מחלליה מות יומת, במזיד אמרתי לך ולא בשוגג. פליגי בה רב אחא ורבינא, חד אמר: מעשה שבת דאורייתא, וחד אמר: דרבנן. מאן דאמר דאורייתא, כדאמרן; מאן דאמר דרבנן, אמר קרא: קדש היא, היא קודש ואין מעשיה קודש.

**הנאה ממעשה שבת**

1. **הרקע בסוגיה**

חכמים פוטרים מחיוב תשלומים של ארבעה וחמישה טובח ומוכר בשבת[[1]](#footnote-1). סוגייתנו מזהה דעה זו עם דברי רבי שמעון, הפוטר בשחיטה שאינה ראויה. הנחה נוספת היא כדברי רבי יוחנן הסנדלר, שהמחלל שבת במזיד אסורה הנאה ממלאכתו לעולם ולכולם. לפיכך השחיטה איננה מכשירה לאכילה, ואין עליה חיוב טביחה. רבי מאיר חולק על חכמים בשני תחומים: ראשית לדעתו השחיטה ראויה, כי הבהמה מותרת לאכילה כפי שיתבאר. בנוסף לכך, לדעתו יש לחייב גם על שחיטה שאינה ראויה, כגון שור הנסקל. מכל מקום, שחיטה שאינה ראויה איננה פוטרת מעונש על חילול שבת, בדומה לזה שחילול שבת איננו הופך עשיה בדבר שאין מתכוון ל'לא ניחא ליה' בשל החשש מעונש.

"דמה שנאסר דבר הנ"ל אינה מחשיב לקלקול, והא ראיה, לר' יוחנן הסנדלר דס"ל מעשה שבת אסור מן התורה, א"כ יחשב הכל מקלקל דע"י שבשל או דש או זורק וכיו"ב נאסר הדבר, וא"כ ש"מ שאין זה מקלקל. וכמו דאיתא מס' פסחים דף ע"ג [ע"א] גבי השוחט בשבת בחוץ לע"ז, מה תיקון? להוציא מידי אבר מן החי, ופי' רש"י ז"ל [ד"ה מידי] לענין בן נח שאינו נהרג עלי', אלמא תיקון לגבי גוי הוה ג"כ תיקון, כש"כ בזה ודאי תיקון לענין אדם בעלמא שראוי' לשתיה לו, ולענין מידי דעלמא חשוב עכ"פ איזה תיקון משהו[[2]](#footnote-2)".

1. **טעם האיסור**

לדעה שמעשה שבת דאורייתא, הרי זו גזרת הכתוב. אולם רש"י מביא שני טעמים נוספים לאיסור: קנס, ושלא להנות מעבירה. כמה הבדלים בין הטעמים. קנס הוא אישי ולפיכך "איהו דעבד איסורא קנסוהו רבנן אבל אחריני לא[[3]](#footnote-3)".

כמו כן יש מקום לאסור לו גם במוצאי שבת. אולם אם המגמה היא שלא להנות מחילול שבת, מצד אחד יש לאסור גם לאחרים "ובעינן בכדי שיעשו, דלא נימטיה הנאה מעבירה[[4]](#footnote-4)". מאידך, לאחר בכדי שיעשו, יהיה מותר גם לו, כי

כבר אין הנאה מחילול שבת.

1. **בירור שיטות התנאים**

לגבי שיטת רבי מאיר למדנו: "המבשל בשבת, בשוגג - יאכל, במזיד - לא יאכל[[5]](#footnote-5)". הגמרא משווה בין מבשל לבין משהה. רב נחמן בר יצחק סבור שדין משהה חמור יותר, בגלל החשש שישהה במזיד. "האי דאתי לאיערומי - בשוגג נמי לא יאכל". כל התועלת בהשהיית תבשיל, היא לשבת. מכאן שרבי מאיר מתיר בבישול בשוגג בו ביום, אפילו לו[[6]](#footnote-6), מאחר שאין לגזור שמא יבשל במזיד. כמו כן, אפילו במזיד מותר לו במוצאי שבת - אחרת דינו של רבי מאיר במזיד זהה לרבי יהודה, ויהיה תמוה שרבי יהודה נצרך לחזור על הדברים. בדעת רבי יהודה שנינו בחולין: "מתני'. השוחט בשבת וביום הכיפורים, אף על פי שמתחייב בנפשו- שחיטתו כשרה: גמ'. אמר רב הונא, דרש חייא בר רב משמיה דרב: אסורה באכילה ליומא, ונסבין חבריא למימר רבי יהודה היא[[7]](#footnote-7)... רבי יהודה דמבשל היא, דתנן: המבשל בשבת, בשוגג - יאכל, במזיד - לא יאכל, דברי רבי מאיר; רבי יהודה אומר: בשוגג - יאכל במוצאי שבת, במזיד - לא יאכל עולמית[[8]](#footnote-8)". הרי שרבי יהודה מתיר לו בשוגג במוצאי שבת[[9]](#footnote-9). במזיד הוא אוסר לעבריין לעולם – אבל מתיר לאחרים, שאם לא כן דעתו זהה לדברי רבי יוחנן הסנדלר. נמצא ש"מזיד דרבי מאיר - שוגג דרבי יהודה. מזיד דרבי יהודה- שוגג דרבי יוחנן הסנדלר[[10]](#footnote-10)". מזיד של רבי מאיר, הוא כשוגג של רבי יהודה, ומזיד של רבי יהודה הוא כשוגג של רבי יוחנן[[11]](#footnote-11).

אולם בסוגייתנו רש"י כותב בשיטת רבי מאיר: "במזיד לא יאכל - הוא **לעולם**, אבל אחרים ישראלים אוכלים". ממילא הוא הדין לשיטת רבי יהודה בשוגג. כך נראה בסוגיה בגטין, שם מציעים שרבי יהודה 'קונס שוגג אטו מזיד' באיסורים דאורייתא. "לטעמא דשוגג אטו מזיד.. - ליכא למקנס אחריני[[12]](#footnote-12)".

"יתכן אפוא, שלדעת רש"י הסוגיות חלוקות, שלפי הסוגיה בגטין האיסור לדעת רבי מאיר כשבישל במזיד, ולרבי יהודה כשבישל בשוגג הוא רק למבשל ומטעם קנס, בעוד שלפי הסוגיה בחולין האיסור הוא בין לו ובין לאחרים, כדי שלא יהנו ממלאכת שבת. לעומת זאת לפי התוספות נראה, שאף אם הטעם הוא משום קנס – יש מקום לאסור גם לאחרים בשבת עצמה[[13]](#footnote-13)".

על פי האמור מסדרים רש"י ותוספות את השיטות כדלקמן:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | שוגג | | מזיד | |
|  | שבת | מוצאי שבת | שבת | מוצאי שבת |
| רבי מאיר | מותר | | **אסור**  רש"י: מותר לאחרים | **מותר** |
| רבי יהודה | **אסור**  רש"י: מותר לאחרים | **מותר** | *אסור* | *לו אסור,*  *לאחרים מותר* |
| רבי יוחנן הסנדלר | *אסור* | *לו אסור,*  *לאחרים מותר* | אסור לכולם לעולם | |

1. **בכדי שיעשו**

כדי לשלול הנאה ממעשה שבת, לעיתים נדרש להמתין במוצאי שבת, את פרק הזמן בו ניתן היה לבצע בזמן חול את הפעולה שעשו באיסור בשבת. מקור המושג בסוגיה בביצה:

"אמר רב פפא: הלכתא: נכרי שהביא דורון לישראל ביום טוב, אם יש מאותו המין במחובר - אסור, ולערב נמי אסורין בכדי שיעשו. ואם אין מאותו המין במחובר, תוך התחום - מותר[[14]](#footnote-14)".

רש"י, מיישם זאת גם לגבי המבשל בשבת, ואפילו לשיטת רבי מאיר:

לא יאכל - בו ביום עד שתחשך **ובכדי שיעשו** והוא הדין לאחרים נמי דאסור למיכליה בו ביום **דטעמא משום דלא נמטייה הנאה מאיסורא הוא**, וכי שהי לאורתא בכדי שיעשו- לא מטי לו הנאה מיניה[[15]](#footnote-15)". אולם הרמב"ם והשו"ע, כל שהתירו – התירו מיד. בסיבת ההבדל נתנו ארבעה הסברים:

1.הרמב"ם ביאר את ייחודה של ההלכה בביצה: "ישראל שאמר לגוי לעשות לו מלאכה זו בשבת.. מותר לו ליהנות באותה מלאכה לערב אחר שימתין בכדי שתעשה. **ולא אסרו בכל מקום עד שימתין בכדי שיעשו אלא מפני דבר זה, שאם תאמר יהא מותר מיד- שמא יאמר לגוי לעשות לו,** וימצא הדבר מוכן מיד. וכיון שאסרו עד שימתין בכדי שיעשו לא יאמר לגוי לעשות לו שהרי אינו משתכר כלום, מפני שהוא מתעכב לערב בכדי שיעשה דבר זה שנעשה בשבת[[16]](#footnote-16)". "אבל במבשל ליכא למיגזר, דבשול דבר חמור הוא. ואפילו שרית ליה למוצאי שבת מיד, לא אתי למיעבד לכתחלה[[17]](#footnote-17)". 2.בעל הלבוש סבר ש"לא אמרו בכדי שיעשו אלא בדבר שהוא נעשה באיסור דרבנן, וגזרו בכדי שיעשו לעשות חיזוק לדבריהם[[18]](#footnote-18)". 3. חלק על כך הפרי מגדים. לדעתו החמירו ספציפית במלאכה שנעשית על ידי נכרי, ש"דווקא על ידי עכו"ם, קל אמירה בעיניו[[19]](#footnote-19)". 4. לעומת זאת מדברי התוספות עולה, שבאיסור בישול לבדו הקלו, "דאין נהנה כ"כ, כיון דבלאו בישול ראוי לכוס" אמנם הוסיפו: "במילתא דלא שכיח לא גזרו[[20]](#footnote-20)". "לפי סברה זו, יתכן שבשאר מלאכות צריך להמתין בכדי שיעשו[[21]](#footnote-21)".

**ה. מחלוקת האמוראים בתוקף האיסור**

רבי חיא הביא פסוק כמקור לדעת הרב יוחנן הסנדלר. כהמשך לכך מובאת מחלוקת רב אחא ורבינא, בשאלה האם מעשה שבת דאורייתא. הגמרא שואלת: "ולמאן דאמר דרבנן, מאי טעמייהו דרבנן דפטרי[[22]](#footnote-22)"? שאין להגדיר שחיטה שאינה ראויה בגלל איסור דרבנן. כמה אפשרויות בהבנת מחלוקתם: הרי"ף כתב:

"קי"ל דבכל התורה כולה רב אחא ורבינא הלכה כדברי המיקל, וש"מ דליתא לדר' יוחנן הסנדלר. הלכך הלכה כרבי יהודה[[23]](#footnote-23)". מדבריו עולה, שנחלקו האמוראים האם הלכה כרבי יוחנן הסנדלר. על כך שואל הרא"ש[[24]](#footnote-24): מדוע שאלה הגמרא לפי הסובר שמעשה שבת דרבנן, כיצד חכמים פוטרים, הרי מתבקשת התשובה "דחכמים סברי כרבי יוחנן הסנדלר דאית ליה מעשה שבת דאורייתא". והאמורא לא כן עימדו. על כך משיב הרמב"ן בפשטות:

" כיון דאמרת דליתא לדר' יוחנן הסנדלר, ודאי ליכא לאוקמה למתניתא דקתני לה בלשון חכמים כוותיה. וכיון שכן, מאי טעמייהו דרבנן דפטרי? ויש כיוצא בזה בתלמוד שלא רצו להעמיד משנתם כמאן דאיפסיקא הלכתא דלא כוותיה[[25]](#footnote-25)". הרא"ש עצמו סבור ש"רב אחא ורבינא לא נחלקו בסברת עצמן, אלא בפירוש דברי רבי יוחנן הסנדלר.. ואם כן מדהני אמוראי בתראי פליגי בפי' דברי רבי יוחנן הסנדלר, היה מסתבר דהלכה כוותיה". שיטה שלישית מובאת בדברי הרמב"ן:

"יש מי שפירש דאליבא **דכ"ע פליגי**. מאן דאמר דאורייתא- נמי ס"ל דרבי מאיר ורבי יהודה ורבי יוחנן הסנדלר בדרשה דקרא פליגי, רבי מאיר סבר: 'כי קדש היא מחלליה מות יומת'- בעוד שהיא קדש ואסור לחללה מעשיה קדש כלומר ליומיה. ורבי יהודה סבר:' למחלליה היא קדש ולעולם'. ושאר אינשי דאסירי ביומיה דרבנן, ורבי יוחנן הסנדלר, סבירא ליה:'כי קדש היא' – 'לעולם'. והא דאמרינן מ"ט דרבי יוחנן הסנדלר, משום דאוקימנא לברייתא אליבא דידיה קאמרינן. ודחיק האי מפרש נפשיה בהאי פירושא כי היכי דלא ניקום לפלוגתייהו אליבא דרבי יוחנן דלית הלכתא כותיה **ואין צורך לכך, דאינהו פירושי מפרש לה ולא משום דס"ל כותיה.** הרמב"ן ז"ל[[26]](#footnote-26)".

הרב יחזקאל פנט, תלמידו של רבי מנחם מנדל מרימנוב ומייסד חסידות דעש, מציע מהלך כדלקמן:

* לפימ"ש בחידושי הר"ן בחולין דף י"ד [ע"א בד"ה מתני' השוחט] דלר' שמעון דסבירא ליה [שבת קו א] מקלקל בחבורה חייב, שחיטת שבת אסורה משום שחיטת מומר. אם כן מאי פריך בגמרא: 'אי בטובח על ידי אחר מאי טעמא דחכמים דפטרי', דלמא סבירא ליה מקלקל בחבורה חייב ואפילו למ"ד שחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה, מכל מקום בשחיטת מומר מודה כיון דהוי נבילה".
* לרבי יוחנן, שהא מרא דשמעתא[[27]](#footnote-27), לא קשה, כיוון שהוא נוקט שמקלקל גם בחבורה פטור[[28]](#footnote-28).
* "אמנם על המקשן דפריך למ"ד מעשה שבת דרבנן, מ"ט דרבנן דפטרי.. הוה ליה למימר דסבירא ליה דמקלקל בחבורה חייב".
* גם מי "דיליף לר' יוחנן הסנדלר דמעשה שבת אסורין במזיד ולא בשוגג מקרא דמחלליה מות יומת, דאינו אסור רק כשיש חיוב מיתה", חייב להניח שמקלקל בחבורה חייב.
* "ולפי זה י"ל דבזה תליא פלוגתא דרב אחא ורבינא, דמ"ד מעשה שבת דרבנן דעל כרחך **מכחיש כל הברייתא** וילפותא דר' יוחנן הסנדלר. הוכרח לזה **משום דסבירא ליה מקלקל בחבורה פטור** ע"כ הברייתא משובשת, אבל מ"ד מעשה שבת דאורייתא סבירא ליה שפיר דהברייתא כתקונה ומעשה שבת דאורייתא".
* כיוון שכך, ברור שהסובר שמעשה שבת דרבנן, אינו יכול לתרץ שרבנן סוברים שמקלקל בחבורה חייב. "טעמא דסבירא ליה מעשה שבת דרבנן ומשבש הברייתא, היינו רק משום דסבירא ליה מקלקל בחבורה פטור".
* יוצא, שגם אם הלכה כרבי יהודה "יש כאן נפקא מינה לענין שחיטה. דלמ"ד מעשה שבת דאורייתא לר' יוחנן הסנדלר והיינו משום דסבירא ליה מקלקל בהבערה חייב והכי נמי בשחיטה, ממילא דהוי שחיטת מומר ואסור גם לרבי יהודה, אבל למ"ד לר' יוחנן הסנדלר מעשה שבת דרבנן היינו משום דמקלקל בחבורה ובהעברה פטור, ממילא דגם שחיטת שבת מותרת דלא נעשה מומר".
* לפי זה הוא מציע, שהרי"ף מסכים לדברי הרא"ש, שהאמוראים נחלקו בדעת רבי יוחנן הסנדלר. אולם עדיין ראה לנכון לפסוק כדברי המקל. כיוון שהסובר שמעשה שבת דרבנן מוכרח לסבור "דמקלקל בהבערה ובחבורה פטור, ממילא דגם לענין שחיטה אין איסור לדידן ומותר לאחרים במוצאי שבת[[29]](#footnote-29)".

1. **פסיקת ההלכה**

כתב הריטב"א: "כולה סוגיין מוכחא בהדיא דאליבא דר' יוחנן הסנדלר פליגי, דאיהו הוא דאסר מעשה שבת. ומיהו אין להביא ראיה מכאן שיהא הלכה כמותו דהא אמרינן בפ"ק דחולין (ט"ו א') דרב הוה מורה לתלמידיה כר"מ ודריש בפירקא כר' יהודה. ומי לנו גדול מרב לפסוק הלכה. ואי משום סוגיין דהכא - **אליבא דרבי יוחנן איפליגו ולדידהו לא סבירא להו**, ומשום דאוקי לברייתא דלעיל כר' יוחנן איצטריכנא לפרושי טעמא דידיה, ואייתי נמי מאי דפליגי עלה רב אחא ורבינא משום הא דבעינן למפרך על אוקמתא דלמ"ד מעשה שבת דרבנן מ"ט דרבנן דפטרי זהו הנכון והאמת, ושלא כדברי רבינו האי גאון ז"ל שפסק כר' יוחנן הסנדלר". לדעת הרי"ף התבאר, שהלכה כאמורא המקל, שלא כדעת הרב יוחנן הסנדלר.

גם הרמב"ן פוסק כהרב יהודה:

"כיון דליתא לדר' יוחנן הסנדלר על כרחין הלכה כר' יהודה, דר"מ ור' יהודה הלכה כדברי ר' יהודה. ולא כדברי בעל המאור ז"ל שאמר דמדרש בפירקא כר' יהודה ואוריי לתלמידים כרבי מאיר. משום דרב אמרה לההיא ורב לטעמיה דאמר מטין אתמר, אבל אנן, מכיון דקי"ל **הלכה אתמר,** כר' יהודה דרשי' וכר' יהודה מורינן. ועוד דהאידנא דנפישי עמי הארץ ולא שכיחי תלמידי דצניעי הלכך איכא למיחש טובא למילתא וכרבי יהודה מורינן... ואיכא טעמא נמי משום דרב גופיה אוקמה לסתם מתני' דבפרק קמא דחולין כר' יהודה וקיי"ל הלכה כסתם משנה[[30]](#footnote-30)". כך פוסקים הרמב"ם[[31]](#footnote-31), הטור והשולחן ערוך[[32]](#footnote-32). לדעתם אין צורך להמתין בכדי שיעשה. אם כן אסור בשוגג בו ביום. נחלקו הפמ"ג והגר"א[[33]](#footnote-33) אם באיסור דרבנן יקל רבי יהודה. הגר"א מוכיח להקל, מהתריו של הרמב"ם ליהנות בשבת כשהיה שוגג בהטבלת כלים, בהפרשת תרומות ומעשרות בשבת[[34]](#footnote-34).

אולם התוספות בחולין[[35]](#footnote-35) פסקו כרבי מאיר. הגאון עצמו מאריך להוכיח שהלכה כהרב מאיר, "דסתמא דפ"ב דתרומות כר"מ[[36]](#footnote-36) וכן סוגיא דרפ"ג דשבת נפק ודרש כו' כוותיה, וכן רב אורי כר"מ...

ועוד דבהדיא אמר בירושלמי פ"ב דתרומות: "בעון קומי ר' יוחנן: את מה את אמר? א"ל אין לי אלא משנה -המעשר והמבשל בשבת, בשוגג יאכל במזיד לא יאכל. וא"כ הלכה כר"מ דבשוגג יאכל.. ומ"ש הגאונים.. דלהכי יש לפסוק כר"י משום דנפישי ע"ה גבן.. -ליתא דכבר כתבו תוס' בפ"ק די"ט וש"מ **דאנן חשיבי בני תורה".** "ובמקום הצורך יש לסמוך על זה בבשול בשוגג[[37]](#footnote-37)".

שיעור זה נכתב לראשונה עבור מגידי השיעור של מעלה.

תמונה שמכילה טקסט

התיאור נוצר באופן אוטומטי

לתגובות: [shnufi@gmail.com](mailto:shnufi@gmail.com)

יעקב פלג

1. דף לג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. שו"ת לבושי מרדכי אורח חיים מהדורה תניינא סימן סא. [↑](#footnote-ref-2)
3. רש"י מסכת חולין דף טו עמוד א ד"ה רבי יהודה. [↑](#footnote-ref-3)
4. שם. [↑](#footnote-ref-4)
5. מסכת שבת דף לח עמוד א. [↑](#footnote-ref-5)
6. תוד"ה המבשל. [↑](#footnote-ref-6)
7. מסכת חולין דף יד עמוד א. [↑](#footnote-ref-7)
8. מסכת חולין דף טו עמוד א. אפשרות נוספת המוצעת שם היא שמדובר במזיד, ובשיטת רבי מאיר. [↑](#footnote-ref-8)
9. תוד"ה בשוגג. [↑](#footnote-ref-9)
10. תוספות ד"ה מזיד [↑](#footnote-ref-10)
11. תוד"ה במזיד. [↑](#footnote-ref-11)
12. מהרש"א מסכת חולין דף טו עמוד א. [↑](#footnote-ref-12)
13. בירור הלכה שבת לח עמוד א סוף אות א. [↑](#footnote-ref-13)
14. מסכת ביצה דף כד עמוד ב. [↑](#footnote-ref-14)
15. רש"י מסכת חולין דף טו עמוד א ד"ה לא יאכל. [↑](#footnote-ref-15)
16. רמב"ם הלכות שבת פרק ו הלכה ח. [↑](#footnote-ref-16)
17. הר"ן על הרי"ף מסכת שבת דף יז עמוד א. [↑](#footnote-ref-17)
18. לבוש אורח חיים סימן שיח סעיף א. [↑](#footnote-ref-18)
19. פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן שיח תחילת אות א. [↑](#footnote-ref-19)
20. תוספות מסכת חולין דף טו עמוד א ד"ה מורי. [↑](#footnote-ref-20)
21. בירור הלכה סוף אות ב. [↑](#footnote-ref-21)
22. דף לד עמוד א. [↑](#footnote-ref-22)
23. רי"ף מסכת שבת דף יז עמוד א. [↑](#footnote-ref-23)
24. רא"ש מסכת בבא קמא פרק ז סימן ו. [↑](#footnote-ref-24)
25. מלחמת ה' מסכת שבת דף יז עמוד א. [↑](#footnote-ref-25)
26. שיטה מקובצת בשם הרא"ה. [↑](#footnote-ref-26)
27. סוף דף לג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-27)
28. שבת דף קו עמוד א. [↑](#footnote-ref-28)
29. שו"ת מראה יחזקאל סימן קטז. [↑](#footnote-ref-29)
30. מלחמת ה' מסכת שבת דף יז עמוד א. בהמשך הוא מצטט כמה סוגיות שסתמן כרבי יהודה. [↑](#footnote-ref-30)
31. הלכות שבת פרק ו הלכה כג. [↑](#footnote-ref-31)
32. או"ח סימן שיח סעיף א. [↑](#footnote-ref-32)
33. שם. [↑](#footnote-ref-33)
34. פרק כג מהלכות שבת, הלכות ח, טו. [↑](#footnote-ref-34)
35. דף טו עמוד א ד"ה מורי. [↑](#footnote-ref-35)
36. "וזו מחלוקת בברייתא וסתם במתניתין". [↑](#footnote-ref-36)
37. משנה ברורה סימן שיח ס"ק ז. [↑](#footnote-ref-37)