נדרים דף מט עמוד א

/מתני'/. הנודר מן המבושל - מותר בצלי ובשלוק..

גמ'. תניא: ר' יאשיה אוסר, ואף על פי שאין ראיה לדבר - זכר לדבר, שנא': ויבשלו (את) הפסח באש כמשפט. לימא בהא קמיפלגי, דרבי יאשיה סבר: הלך אחר לשון תורה, ותנא דילן סבר: בנדרים הלך אחר לשון בני אדם! לא, דכולי עלמא - בנדרים הלך אחר לשון בני אדם, מר כי אתריה ומר כי אתריה, באתרא דתנא דילן - לצלי קרו ליה צלי ולמבושל קרו ליה מבושל, באתרא דר' יאשיה - אפילו צלי קרו מבושל. והא קרא נסיב לה! אסמכתא בעלמא.

**הנודר מן המבושל**

1. **הראיה מן הפסוק**

רבי יאשיה אסר את הנודר מן המבושל גם בצלוי, והוכיח שגם צלוי קרוי מבושל מפסוק בדברי הימים[[1]](#footnote-1). רבי עקיבא איגר תוהה:"למאי הביא ראיה מקרא זה דהוא בד"ה, ולא מביא מקרא בפ' ראה דכתיב גבי פסח **ובשלת** ואכלת?"כמה אחרונים נדרשו לשאלה זו:

החתם סופר מציע שהבאת הפסוק בתורה הייתה עלולה לגרום טעות הלכתית, שבאמת לדורות מותר בבישול, אולי לאחר צליה: "וצ"ל דה"א בישול דתורה ממש וגלי רחמנא בפסח דורות דלא בעי' צלי אש, א"נ י"ל דבשלו אחר שכבר צלאו וקמ"ל אין הבישול מבטל הצליה"... אמנם הכא כתיב ויבשלו את הפסח **באש**, משמע בודאי צלי אש ממש. ועוד דכתיב אחר זה ואת השלמים בשלו בסירות, משמע אבל הפסח צלו באש בלי הפסק סירות בינו לאש, א"כ מבואר דצלי אש נמי קרוי בישול וממילא נימא דובשלתם דפ' ראה, נמי צלי אש קאמר כמו הכא. שוב מצאתי בירושלמי פ' כיצד צולין הלכה יג סבר פסח מצרים צלי אש **ואין פסח דורות צלי אש**[[2]](#footnote-2)".

לדעת הרש"ש הפסוק בפרשת ראה נועד להתיר בישול של ממש, ללא אכילה:

"איתא בספרי שם (פיס' עו) דאע"פ שחייב על אכילתו כשהוא מבושל מ"מ על בישולו אינו חייב. ולזאת א"ש דל"א הכתוב וצלית משום דהוה משמע דמצוה לצלותו וא"כ אם היה מבשלו היה עובר על לאו הבא מכלל עשה והתורה לא רצתה לתת שום אזהרה ע"ז, לכן השתמשה בזה **בלשון מושאל על גמרו של דבר,** כמו כי בשל קציר (יואל ד')".

הנצי"ב מוולוז'ין מבאר שאה"נ, הירושלמי לומד מן הפסוק בראה. הבבלי נמנע מכך,

"משום דקאי על ובקר האמור בפסוק ב' והפי' **בחגיגה**. אבל במכילתא וירושלמי איתא הראיה מובשלת ואכלת וגו', ומש"כ צאן ובקר- מפרש לענין מותר הפסח שקרב **שלמים...**ולפי המסקנא אין ראיה לדבר משום דלשון בני אדם משתנה. ומעתה ודאי ניחא הא שלא הביא קרא דס' דברים דהוי **לשון תורה.** ובירושלמי שהביא הוכחת רב אושעיא ממקרא דספר דברים, באמת מפרש דר"י סובר דהולכין בתר לשון תורה[[3]](#footnote-3)". דהיינו שלמסקנה יש עדיפות דווקא לפסוק מדברי הימים, שקרוב ללשון בני אדם כמ"ש התוס' לקמן (דף נה א) ד"ה וכפרוץ הדבר כו', דבנדרים הלך אחר לשון בני אדם, מלהביא ראי' ממקרא שבתורה דלשון תורה לחוד.

1. **מהו שלוק שהנודר מן המבושל מותר בו**

"הנודר מן המבושל מותר בצלי ובשלוק. י"מ שלוק שהוא מבושל **יותר מסתם בישול** וכדאמרינן בפרק כל הבשר הכבד אוסרת ואינה נאסרת ושלוקה נאסרת, וי"מ שלוק **בשיל ולא בשיל** כמאכל בן דרוסאי, ובודאי דשלוק משמע הכין ומשמע הכין.. מיהו נראה לי **דלגבי נדרים לא משמע אלא שאינו מבושל כל צרכו, משום דבנדרים הלך אחר לשון בני אדם.** וכל עצמו אינו מותר בשלוק אלא משום דלא קרו ליה אינשי מבושל, דמדינא אפי' בשיל ולא בשיל- מבושל הוא דבר תורה.. וכיון שכן **כל שהוא מבושל הרבה- מבושל קרו ליה אינשי,** והלכך אף בנדרים אסור. אלא שאינו מבושל כל צרכו קרוי שלוק ושרי[[4]](#footnote-4)". אולם רש"י באמת נקט כפירוש הראשון: "מבושל יותר מדאי". גם מצב זה יהיה מותר לנודר מן המבושל. התוספות רי"ד מציע פירוש שלישי:

"מבושל יקרא כל דבר שמתבשל עם תבלין, כגון בשר המתבשל עם כרוב או עם שאר ירקות. ושלוק יקרא כשנשלק לבדו בלא תבלין". הרמב"ם פוסק:

"נדר או נשבע מן המבושל, אם דרך אותו מקום באותו לשון באותו זמן שקוראין מבושל אפילו לצלי ולשלוק ה"ז אסור בכל, ואם אין דרכם לקרות מבושל אלא לבשר שנתבשל במים ובתבלין - הרי זה מותר בצלי ובשלוק[[5]](#footnote-5)". לכאורה הבין כדרכו של תוספות רי"ד[[6]](#footnote-6). אולם הכסף משנה הביא בהקשר זה את דברי הר"ן, שנקט כרשב"א. כך פסקו למסקנה גם הב"ח והש"ך[[7]](#footnote-7). הבישול במים ובתבלין הוזכרו בדברי הרמב"ם, רק כסימן שהבשר כבר מבושל דיו ואינו שלוק יותר[[8]](#footnote-8).

1. **דעת רבי יאשיה למסקנה**

בירושלמי נאמר: "אמר ר' יוחנן: 'הלכו בנדרים אחר לשון בני אדם'. א"ר יאשיה: הלכו בנדרים אחר לשון תורה'. מה נפיק מן ביניהון? 'קונם יין שאיני טועם בחג'. על דעתיה דרבי יוחנן אסור ביום טוב האחרון, על דעתיה דרבי יאשיה מותר. אף רבי יאשיה מודה שאסור, לא אמר ר' יאשיה אלא לחומרין[[9]](#footnote-9)". דהיינו, הנודר מן היין לכל חג הסוכות, בלשון תורה יום טוב אחרון איננו כלול, אולם בלשון בני אדם כן. לכן הציע הירושלמי שלפי רבי יוחנן יהא אסור שמיני עצרת, ולפי רבי יאשיה מותר. אולם המסקנה היא שגם לרבי יאשיה אסור. לשון תורה רק מוסיפה חומרה על לשון בני אדם. הסיבה לשינוי ההבנה, היא "דלא תיקשי מתני' לרבי יאשיה, דמודה דאזלינן בתר לשון בני אדם. .והא דקאמר דאזלינן בתר לשון תורה- היינו בדבר המסופק בלשון בני אדם דמקצתן קורין כך ומקצתן אינן קורין, אזלינן בתר לשון תורה לחומרא[[10]](#footnote-10)". נפקא מינא שנותרה היא "הנודר מן המבושל. לרבי יוחנן מותר בצלי ולרבי יאשיה אסור[[11]](#footnote-11)". מכל מקום הדבר נתון במחלוקת תלמודים: "ולפום גמרא דילן, דאפי' ר' יאשיה מודה דאין הולכין בנדרים אלא אחר לשון בני אדם, שמעינן מינה דבין להקל בין להחמיר, האומר: 'בחג' - יום טוב האחרון של חג בכלל[[12]](#footnote-12)". יוצא ש"אם אומר קונם עלי יין מאחר החג, אינו אסור לשתות יין ביום טוב האחרון של חג, דהוא בכלל החג שלא אסר עצמו לשתות בחג[[13]](#footnote-13)", ואילו לפי הירושלמי יהיה אסור. השולחן ערוך פוסק: "קונם יין שאיני טועם בחג, אסור בי"ט האחרון[[14]](#footnote-14)". ונראה שנקט כירושלמי[[15]](#footnote-15).

1. **משמעות לשון בני אדם**

מסקנת הסוגיה היא שלשון בני אדם קובעת. לפיכך "המקומות שנהגו בהם לקרות למבושל צלי- אף הוא אסור בצלי. ומקומות שלנו מיהא אין נוהגין כן ונמצא לפי ענין מקומותינו הלכה כסתם משנתנו, ואם נדר מן המבושל מותר בצלי[[16]](#footnote-16)".

גם כשמכריעים שלשון בני אדם קובעת, יש מקום ללשון תורה כאשר לשון בני אדם מסופקת:

"בפרקין דלעיל פרק ארבעה נדרים גבי ערלה שלא נתברר לנו לשון בני אדם אזלינן בתר לשון תורה ומייתינן ראיה מדכתיב כל הגוים ערלים[[17]](#footnote-17)". בנוסף לכך לשון תורה מכרעת לשון נכרים:

"אנן דמשתעינן בלשון גוים, אם נדר בלשון הקדש מן המבושל הולכין בו אחר לשון תורה. וצלי בלשון תורה איקרי מבושל כדכתיב: 'ויבשלו את הפסח' וכן כל כי האי גונא. הרנב"י ז"ל[[18]](#footnote-18)".

"כתב ר' ירוחם בנדרים הלך אחר לשון בני אדם. ואם אין לשון בני אדם כגון שנדר בלשון הקדש ובאותו מקום אין מדברים בלה"ק- הלך אחר לשון תורה. כך פשוט בפ' השותפין עכ"ל ומביאו בית יוסף[[19]](#footnote-19)". גם תקנות הציבור מתפרשות לפי לשון בני אדם[[20]](#footnote-20).

1. **האם ניתן לכנות את שמיני עצרת 'חג'?**

בשאלה זו הציב הרב דוד תמר מהלך מרשים:

1."בבכור שור סוכה מ"ו הקשה מהירושלמי מו"ק פ"ז ה"ה דיליף שבעה ימי אבל מדכתיב בעמוס ח, 'והפכתי חגיכם לאבל', מה ימי חג שבעה אף ימי אבל שבעה, ומדכתב בלשון רבים חגיכם נפק"ל שמועה רחוקה כמו שמיני עצרת שהוא יום אחד, הרי **דבלישנא דקרא נקרא שמע"צ חג**..

2.ולפענ"ד אין ראיה זו מוכרחת, דהרי הנביא מוכיח לישראל כי סרו מדרך התורה והמצוה, וע"ז אומר והפכתי חגיכם לאבל, כלומר הימים **שאתם קורים** חגים, והנביא מדבר בלשון בנ"א, ובלשון בנ"א נקרא שמע"צ חג. ופירוש והפכתי חגיכם לאבל ע"ד המ"ר סוף פרשת פנחס, שאל גוי אחד את ר"ע למה אתם עושים מועדות? לא כך אמר לכם הקדוש ברוך הוא: 'חדשיכם ומועדיכם שנאה נפשי'? אמר לו ר"ע: אילו אמר: 'חדשי ומועדי שנאה נפשי', היית אומר, לא אמר אלא: 'חדשיכם ומועדיכם'. בשביל אותן מועדות שעשה ירבעם, שנאמר ויעש ירבעם חג בחודש השמיני וכו'... ועפי"ז נדחית גם ראיה השניה מהבכו"ש מתענית ל, מ"ד מר"ח עד התענית, מדכתיב והשבתי חגה חדשה ומועדה, ופירש רש"י דמ"ד מר"ח יליף מדכתיב חגה, **ור"ח מיקרי חג** מדמיקרי מועד, וא"כ כ"ש שמע"צ דאיקרי מועד. ולפי האמור הא דכתיב 'והשבתי חגה' - דבר הנביא בלשון בנ"א דנקרא חג. אבל התורה אינה קורא ר"ח חג.

3. ובזה נדחית ג"כ ראית הגר"א פלקלס המובא בארחות חיים סימן תרס"ח, דהרי כתיב בתהילים פ"א, 'תקעו בחודש שופר בכסא ליום **חגנו**', ואמרו רז"ל בר"ה ח איזה חג שהחודש מתכסה בו זה ר"ה וכו', ומעולם לא שמענו לומר **חג** הזכרון הזה. ברם אין זה סתירה להירושלמי שאין זה לשון תורה אלא לשון המשורר אסף באמרו בלשון פיוטי... חגנו כלשון בנ"א שקוראין לשמע"צ חג. אף דבלשון תורה אינו נקרא חג. ובשו"ת מעיל צדקה סימן ח הביא ראיה ממשנה ביכורים פ"א, מהחג ועד חנוכה מביא ואינו קורא, ובכלל החג הוא גם שמע"צ, הרי דבלישנא דתנאי מקרי חג.. ואין זה ראיה דוודאי דדברי התנאים כלשון בנ"א ובלשון בנ"א נקרא חג.

4. והנה מרן פוסק.. כהירושלמי, אולם בסימן תרס"ח פוסק דבשמע"צ אומר: 'את יום שמיני חג העצרת הזה', וע"ז כתב הרמ"א בהג"ה 'ואנו נוהגין שאין אומרים חג בשמע"צ דלא מצינו בשום מקום שנקרא חג אלא אומרים את יום שמיני עצרת', ובשע"ת שם מביא מהברכי יוסף דבסידור ר"ע גאון וכ"ה בדברי פוסקים ראשונים כהב"י. וצ"ע הרי בלשון תורה לא נקרא חג עיין שם[[21]](#footnote-21). 5. ובשו"ת מעיל צדקה הנ"ל כתב ואפשר דב**לשון תפלה וברכות מן הראוי שיהיה כלשון בנ"א**, אף כי לשונות התפלה והברכות על סמך המקראות נתיסדו, מכל מקום במאי דאינו מנוסח המקרא עדיף טפי לשון בנ"א..ונראה ראיה ברורה לדבר שהרי ברכת על נטילת לולב הוא עפ"י לשון בנ"א, שהשם לולב כולל כל הארבעה מינים ומפני שהוא גדול שבכולן.. וכן ברכת על נטילת ידים הוא לשון חכמים, וכן הברכה על תפילין אינה עפ"י לשון התורה שתפלה של ראש נקרא טוטפת ותפלה של יד אות, ואין הולכין בזה אחר לשון תורה אלא אחר לשון חכמים ולשון בנ"א, שנקראו תפילין ומברכין להניח תפילין. ואף לגבי שמע"צ יש ללכת אחר לשון בנ"א שנקרא חג ולומר בתפלה חג שמע"צ הזה והטעם בזה מפני שכן הלשון שגור בפי בנ"א.

5. ודומה לזה נוהגים הספרדים לומר בברכה על היין בורא פרי הגפן הגימל בסגול, וכן משיב הרוח ומוריד הגשם הגימל בסגול, וכן יש כאלו בין האשכנזים שנוהגין כן, וכבר הקשו על נוסח זה שהוא נגד כללי הדקדוק דבאתנחתא וסוף פסוק הסגול משתנה לקמץ, וצריך לומר בורא פרי הגפן בקמץ ומוריד הגשם בקמץ וכ"ה מנהג אשכנזים. אולם לפי הנ"ל יש לומר דכללי הדקדוק האלו נאמרו רק בלשון התורה אבל לא בתפלה וברכות דהולכין אחר לשון בנ"א ולשון חכמים...

ונראה הטעם שתקנו אנשי כנה"ג בלשונם הם ובלשון חכמים, כדי **להטביע על הברכות החותם של תורה שבע"פ** ולהוציא מלב הקראים הכופרים בתורה שבע"פ, וכל תפלות וברכות שלהם מורכבות רק מלשון הפסוקים שבתנ"ך. כלפי הכופרים בתורה שבע"פ ראו אנשי כנה"ג ורבותנו התנאים והאמורים להטביע החותם של תורה שבע"פ על הברכות ועל משנתם[[22]](#footnote-22)".

1. **דין מעושן ומטוגן**

 כתב הרשב"א: "ירושלמי: הנודר מן המבושל, מהו שיהא מותר במעושן? מהו שיהא מותר במטוגן? מהו שיהא מותר בתבשיל שנתבשל בחמי טבריה? הנודר מן המעושן מהו שיהא מותר במבושל? ומשמע דכיון ד**לא איפשיטא אזלינן בהו לחומרא.** ומיהו **אין הולכין בכל אלו אלא לפי לשון המקומות** ולשון הנודר". הטור כותב להלכה:

"ולא איפשיטא ולחומרא. והרמב"ם כתב שהולכין אחר לשון בני אדם לפי המקום והזמן, והתיר ביצה מגולגלת. ולא נהירא, דבירושלמי אסר אותה בהדיא[[23]](#footnote-23)". נחלקו הב"י והב"ח בהבנת היחס בין דברי הטור לדברי הרמב"ם. לדעת הב"י[[24]](#footnote-24) לא נחלקו: "רבינו נראה לכאורה שמשיג עליו למה תלה הדבר בלשון בני אדם והיה לו לאסור סתם דכיון דלא איפשיטא נקטינן לחומרא ואין זו קושיא דהא קיי"ל (ל:) בנדרים הלך אחר לשון בני אדם. וגם הוא ז"ל כתב כן בסימן זה.. ואפשר לומר דהכי קאמר: הרמב"ם כתב שהולכין אחר לשון בני אדם **ובהא לא פליגנא עליו, דודאי קושטא הכי** **הוי**.. אבל מה שהתיר ביצה מגולגלת לא נהירא". אולם הב"ח[[25]](#footnote-25) סובר שנחלקו בשאלת עדכון: האם דבר שנותר בתלמוד בספק, ניתן לפשוט אותו לפי מוסכמות לשון בני אדם בזמננו:

הרמב"ם חולק הוא אמה שכתב: 'ולא איפשיטא ולחומרא' דמשמע דאין הולכין בזו אחר לשון בני אדם, דאם כן מאי קמיבעיא ליה? הא פשיטא דהולכין אחר לשון בני אדם בעל כרחך מדקא מיבעיא ליה אלמא דלא הוי ברירא להו לחכמים בהא לשון בני אדם. והילכך אזלינן לחומרא בכל הזמנים **דלית לן למימר השתא ברירא לן, ואיפשיטא לן מאי דלא איפשיטא להו לקמאי.** אבל הרמב"ם סבירא ליה דאית לן למימר השתא איפשיטא לן, דכל מה שהוא תלוי בלשון בני אדם הכל הוא לפי הזמן ולפי המקום. ולכן כתב בפרק ט': 'וכן המעושן והמבושל בחמי טבריא וכיוצא בהן הולכין אחר הלשון של בני העיר".

"החיד"א[[26]](#footnote-26) מבאר שהירושלמי מסתפק בהתאם לשיטתו שרבי יאשיה סובר שהולכים אחר לשון תורה: האם בלשון תורה 'מבושל' כולל דברים אלו. אבל להלכה, שהולכים אחר לשון בני אדם, אין מקום לספק, אלא הדין נקבע לפי המקום והזמן[[27]](#footnote-27)".

**ז.קדרה**

במשנה נאמר, שהנודר מן המבושל מותר במעשה קדרה עבה, דהיינו אפוי. השאלה האם נודר מן **התבשיל** נאסר בקדרה, תלויה בגרסאות בירושלמי:

"הנודר מן המבושל מהו שיהא מותר בעבה[[28]](#footnote-28). נישמעינה מן הדא: אסור במעשה קדירה רך ומותר בעבה. מה אם תבשיל שהוא נאסר בצלוי ובשלוק מותר בעבה,. מבושל שהוא מותר בצלוי ובשלוק אינו דין שיהא מותר בעבה. ויש קל וחומר בנדרים!? אלא כיני תבשיל שאסור בצלוי ובשלוק מותר בעבה. מבושל שמותר בצלוי ובשלוק מותר בעבה[[29]](#footnote-29)". כך גורס הרשב"א, ולפי זה מעשה קדרה מותר.

 אולם המאירי גורס בסיום הדברים: "תבשיל שהוא אסור בצלוי ושלוק מותר בעבה ומבושל שהוא מותר בצלוי ושלוק אסור בעבה. כך היא הגרסא הנכונה". לפי זה מעשה קדרה אסור.

1. דברי הימים ב פרק לה פסוק יג. [↑](#footnote-ref-1)
2. אמנם זו שיטה אחת משתיים בביאור דעת רבן גמליאל. [↑](#footnote-ref-2)
3. מרומי שדה. [↑](#footnote-ref-3)
4. רשב"א. [↑](#footnote-ref-4)
5. רמב"ם הלכות נדרים פרק ט הלכה א. [↑](#footnote-ref-5)
6. רבי אברהם מן ההר. [↑](#footnote-ref-6)
7. שולחן ערוך יורה דעה הלכות נדרים סימן ריז אות א. [↑](#footnote-ref-7)
8. שו"ת הרלב"ח, סימן ט. [↑](#footnote-ref-8)
9. נדרים פרק ו הלכה א [↑](#footnote-ref-9)
10. שיירי קרבן על הירושלמי. [↑](#footnote-ref-10)
11. שיירי קרבן על הירושלמי. [↑](#footnote-ref-11)
12. ר"ן כאן. [↑](#footnote-ref-12)
13. שלמי נדרים. [↑](#footnote-ref-13)
14. שולחן ערוך יורה דעה סימן רכ סעיף כ. [↑](#footnote-ref-14)
15. עלי תמר. ובשלמי נדרים תמה מדוע. [↑](#footnote-ref-15)
16. מאירי. [↑](#footnote-ref-16)
17. שיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-17)
18. שיטה מקובצת . [↑](#footnote-ref-18)
19. ש"ך יורה דעה תחילת סימן ריז. [↑](#footnote-ref-19)
20. פתחי תשובה יורה דעה סימן רטז אות ד, בשם תשובת הראנ"ח (ח"ב סימן ע"א) . [↑](#footnote-ref-20)
21. "מצאתי כתוב בשם מהר"ר ליב מפראג: מכאן ראיה לומר בשמיני עצרת: 'את יום חג שמיני עצרת הזה' דהא מקרי חג עכ"ל ויש לדחות ראיה זו, דבנדרים שאני דהולכין אחר לשון בני אדם. ובל' בני אדם מקרי חג ולא בשל תורה. אבל נראה להביא ראייה ברורה מפרק אלו נאמרין (דף מ"א) 'ואי כתב רחמנא **בחג** הסכות הוה אמינא אפילו יום טוב האחרון - כתב רחמנא 'בבוא כל ישראל'. הא קמן דאפילו בלשון תורה מקרי חג, דהא אצטריך למעוטי ולכתוב קרא יתירה. וזה ראיה ברורה שאין עליה תשובה" (ט"ז יורה דעה סימן רכ ס"ק טו). [↑](#footnote-ref-21)
22. עלי תמר נדרים פרק ו הלכה א. [↑](#footnote-ref-22)
23. טור יורה דעה סימן ריז. [↑](#footnote-ref-23)
24. סעיף א. [↑](#footnote-ref-24)
25. אות ב. [↑](#footnote-ref-25)
26. שיורי ברכה ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-26)
27. בירור הלכה דף מט עמוד א ציון ג בסופו. [↑](#footnote-ref-27)
28. "עבה. שנאכל בלא פת" (קרבן העדה). [↑](#footnote-ref-28)
29. תלמוד ירושלמי פרק ו סוף הלכה א. [↑](#footnote-ref-29)