מסכת נדרים דף עו עמוד ב

מתני'. הפרת נדרים כל היום, יש בדבר להקל ולהחמיר. כיצד? נדרה בלילי שבת - יפר בלילי שבת וביום השבת עד שתחשך, נדרה עם חשכה - מפר עד שלא תחשך, שאם חשכה ולא הפר - אינו יכול להפר.

 מסכת נדרים דף עז עמוד א

תנן התם: מפירין נדרים בשבת, ונשאלין לנדרים שהן לצורך השבת. איבעיא להו: מפירין נדרים בשבת לצורך השבת, או דלמא אפי' שלא לצורך? ת"ש, דתני רב זוטי דבי רב פפי: אין מפירין נדרים אלא לצורך השבת. אמר רב אשי, הא לא תנן הכי: נדרה עם חשיכה - מפר לה עד שלא תחשך; ואי אמרת לצורך השבת אין, שלא לצורך השבת לא, מאי איריא חשכה? אפי' בתוך היום אינו יכול להפר, דשלא לצורך! תנאי היא: הפרת נדרים כל היום, רבי יוסי ברבי יהודה ור"א בר' שמעון אמרו: מעת לעת; למ"ד כל היום אין, טפי לא, אפילו שלא לצורך השבת מפר; למאן דאמר מעת לעת, לצורך השבת אין, שלא לצורך השבת לא. ונשאלין לנדרים שהן לצורך השבת. איבעיא להו: כשלא היה להם פנאי, או דלמא כשהיה להם פנאי? ת"ש: דאיזדקיקו ליה רבנן לבריה דרב זוטרא בריה דרב זעירא, אפילו בנדרים שהיה להם פנאי מבעוד יום.

**שלילת נדרים בשבת**

**א.סיכום הסוגיה** במשנה מבואר שאין נשאלים בשבת על נדר, אלא אם כן הדבר נצרך לשבת. הגמרא מסתפקת מה דין הפרה, ומסיקה שהדבר תלוי במחלוקת תנאים. לפי תנא קמא ניתן להפר כל נדר בשבת, שכן לאחר השבת יהיה מאוחר מדי. הנדר מתקבע עם צאת השבת. אולם לפי רבי יוסי ברבי יהודה ורבי אלעזר ברבי שמעון, זמן ההפרה הוא מעת לעת, ולפיכך אין להפר בשבת, שכן, תהא שהות להפרה במוצאי שבת. "הלכך לענין הלכה, לדידן דקיי"ל דהפרת נדרים כל היום ותו לא, מפירין נדרים בשבת אפי' שלא לצורך השבת[[1]](#footnote-1)".

**ב. סוגיה מקבילה**

במשנה האחרונה במסכת שבת שנינו: "מפירין נדרים בשבת ונשאלין לדברים שהן לצורך השבת[[2]](#footnote-2)".

בגמרא נאמר: "איבעיא להו: הפרה - בין לצורך ובין שלא לצורך; ושאלה - לצורך - אין, שלא לצורך - לא. ומשום הכי קפלגינהו מהדדי - או דילמא: הפרה נמי, לצורך - אין, שלא לצורך - לא. והא דקא פליג להו מהדדי - משום דהפרה אין צריך בית דין, ושאלה צריכה בית דין? תא שמע, דתני זוטי דבי רב פפא: מפירין נדרים בשבת לצורך השבת. לצורך השבת - אין, שלא לצורך השבת - לא[[3]](#footnote-3)". בלשון שניה מגיעים למסקנת סוגייתנו, 'תנאי היא'.

**ג. טעמי האיסור בשבת**

מכל מקום, סתם הפרה וסתם הישאלות אסורות בשבת. הרמב"ם מתחיל פרק בכותרת:

"יש דברים שהן אסורין בשבת אף על פי שאינם דומין למלאכה ואינם מביאין לידי מלאכה, ומפני מה נאסרו? משום שנאמר (ישעיהו נ"ח) אם תשיב משבת רגלך עשות חפציך ביום קדשי[[4]](#footnote-4)..."

בהמשך[[5]](#footnote-5) הוא פוסק: "ומפירין נדרים בשבת בין לצורך שבת בין שלא לצורך שבת, ונשאלין לחכם על הנדרים שהן לצורך השבת ומתירין אף על פי שהיה להן פנאי להתירן קודם השבת, שדברים אלו מצוה הן". הרי שהבעייתיות בהסרת נדרים היא טרחה שלא לצורך, האסורה משום כבוד השבת. וכן כתב הר"ן[[6]](#footnote-6). אולם בסוגייתנו מציע הר"ן[[7]](#footnote-7) בהסבר החקירה, על הצד ששאילה שלא לצורך אסורה :

"דכיון דצריך חכם או שלשה הדיוטות, מיחזי כדינא. א"נ שאין שעה עוברת לשאלה".

אם כן, שני טעמים מביא הר"ן: מחזי כבית דין, וטרחה יתירה שניתן להתירה אם 'שעה עוברת', דהיינו הנדר יתקבע.

רבי עקיבא איגר[[8]](#footnote-8) תוהה: מכמה מקורות נראה שהכרחי לומר שטרחה יתירה היא הטעם העיקרי. הרי לגבי הפרה לא שייך לאסור מטעם שנראה כבית דין, ולו זה היה נימוק האיסור, "אף אילו לא היה שעה עוברת יכול להפר בשבת". אולם מסקנת סוגייתנו היא שהפרה אסורה, אלא אם כן זמנה חולף. כמו כן, יש לבחון סוגיה בהמשך: "א"ר חנינא: השותק על מנת למיקט[[9]](#footnote-9) - מפר אפילו מכאן ועד י' ימים[[10]](#footnote-10)". הגמרא דוחה דעה זו במספר קושיות. ביניהן:

"מתיב רבא: נדרה עם חשכה - מפר לה עד שלא חשכה, שאם לא הפר וחשכה - אינו יכול להפר; אמאי? להוי כשותק על מנת למיקט! תיובתא[[11]](#footnote-11)". דהיינו, שגם בשבת שתק מסיבה צדדית, ששבת היא מלהפר, ובכל זאת עם חשכה הנדר קיים, ומקשה רבא, שכן צריך להיות דין הנודר על מנת למיקט, שאף על פי שהוא מנוע כרגע מלהפר, על הנדר להתקיים. יש להבין את ההשוואה, שהרי גם אם נתיר לו להפר במוצאי שבת, מדוע איננו יכול להפר בשבת? ואם יכול להפר כעת אין זה דומה לנודר על מנת למיקט. לכן קושיית רבא תמוהה, שיכול רבי חנינא לתרץ, שמי שלא הפר בשבת קיים, שהרי יכל להפר אך לא כן השותק על מנת למיקט.

כדי שההשוואה תהיה מובנת, יש לומר שאסור לבעל להפר בשבת. אין מדובר באיסור מטעם הדמיון לבית דין, שאיננו קיים בהפרה. כמו כן הדרך להתיר איסור כזה, היא צורך לשבת. אולם כאן אין צורך כזה, שהרי כבר סמוך לחשיכה, ולא נותר זמן בשבת ליהנות מהפרת הנדר. על כרחנו האיסור הוא משום טרחה יתירה, והחשש שהנדר יתקיים עם חשיכה מתיר, שכבר אין זו טרחה יתירה. אם אין חשש לקיום כזה, אסור להפר, למרות שאין זה דומה לבית דין. הרי שהטעם המרכזי הוא טרחה יתירה[[12]](#footnote-12).

**ד. שיטת הרב ישראלי** מאחר שאין סיבה לכאורה לאסור הפרה, דברי המשנה "שאם חשכה ולא הפר אינו יכול להפר -זהו לאו נתינת טעם הוא, אלא דהוא מילתא באפי נפשה.. צריך להקדים עצמו.. דאם חשיכה אינו יכול להפר[[13]](#footnote-13)". לפי זה ניתן לבאר את ההשוואה לשותק על מנת למיקט: אם שותק על מנת למיקט יכול להפר גם לאחר הזמן, הרי שגם בשבת יכול להפר לאחר חשיכה, **גם אם יכל להפר בשבת,** כפי שכתב הרא"ש:"אם נדרה עם חשכה **ולא הופנה** להפר, או הניח **בשביל כבוד שבת** ודעתו להפר[[14]](#footnote-14)". לא הניח מלהפר, אלא לרצונו, בדומה לנודר על מנת למיקט, ומדוע לא יקבל זמן נוסף גם כאן? מכל מקום הנחת היסוד היא שהפרה אכן מותרת, כי הטעם העיקרי לאיסור שאילה הוא הדמיון לבית דין, שאינו רלוונטי להתרה[[15]](#footnote-15). קושיה נוספת של רע"א היא, שלמסקנת הסוגיה, הסובר שיש לבעל מעת לעת להפרה, "אינו יכול להפר בשבת. הרי דבאין שעה עוברת, גם בעל, דלא מחזי כדינא, אינו יכול להפר, ומוכח כטעם שני[[16]](#footnote-16)". מבאר הרב ישראלי:

1. עיקר הסוגיה היא במסכת שבת.
2. שם ללישנא קמא מכריע זוטי, שגם הפרה מותרת רק לצורך השבת. אם אין צורך לשבת, אסור אפילו אם זמן ההפרה יחלוף.
3. רק בלישנא השניה מצמידים את היתר הפרה בשבת, למחלוקת התנאים בשאלה האם ישאר לו זמן להפר עד להשלמת מעת לעת.
4. לדעת הר"ן, זו היא מחלוקת שתי הלישנות. הראשונה מסתפקת האם האיסור הוא משום הדמיון לדין – ואז הפרה מותרת- או משום 'ודבר דבר'. זוטי מכריע שמפרים רק לצורך השבת, ואפילו לפי הדעה שבחשיכה כבר לא יהיה ניתן להפר.
5. ללישנא בתרא "כל הספק מעיקרא לא היה על דין ההפרה בשבת, אלא על **זמן** ההפרה.. ולפיו הסיפא באה לנמק הרישא, שהפרה מותרת בשבת משום שזמנו עובר, והמסקנא.. היא דתליא בפלוגתא דתנאי[[17]](#footnote-17)".
6. ממילא אכן סוגייתנו, העוקבת אחר הלישנא השניה בשבת, וכן הסוגיה המשווה לשותק על מנת למיקט, אכן סוברות שהטעם העיקרי הוא עובדין דחול. לא הביא הר"ן את טעם הדמיון לבית דין, אלא כדי לסדר את שיטת הלשון הראשונה במסכת שבת, שאכן איננה מתאימה לסוגיות בנדרים. לכן הביא את הטעמים לאיסור כבר בשאלה, ולא בתשובה שנוקטת כלשון השניה במסכת שבת[[18]](#footnote-18).

**ה. נפקא מינות בין הטעמים**

"יתכן שיש הבדל להלכה בין שני הטעמים, כאשר נצרך להתיר לצורך מצווה שאינה לצורך שבת, שלפי הרמב"ם מסתבר ש..מותר להתיר, שהרי.. מותר לדבר בחפצי שמים[[19]](#footnote-19)". אם טעם האיסור הוא בשל התכנסות בית דין, נחלקו הדעות.

"אם נדר שלא יאכל כלל ולא ישתה כלל ואפילו אם נדר שלא ילבוש בגד חשוב, מקרי צורך שבת. וה"ה נדר שנוגע לשאר דבר מצוה כשיתירו לו, מותר להתיר בשבת [ת"ש] ויש מי שאוסר [מהרש"א ריש בכל מערבין ע"ש] **ונראה עיקר כדיעה ראשונה**. דכיון דנוגע לדבר מצוה, הוה כחפצי שמים. ובמשנה ששנינו: 'לצורך השבת'- אורחא דמילתא קתני, וכ"ש לדבר מצוה גמורה[[20]](#footnote-20)".

בקרן אורה הכריע ספק של הר"ן:

"שמע ערב שבת בין השמשות, אי יכול להפר אפילו שלא לצורך השבת לר"י בר"י. והדבר מבואר בירושלמי בשמעתין (פ"י ה"ח) דיכול להפר לר"י בר"י גם כן, וכמו שכתב הרא"ש ז"ל".

רבה של הארחוב, רבי רפאל מייזליס, הפליא למצוא היתרים נוספים:

"לפעמים משכחת לה דנשאלין אפי' שלא לצורך השבת, כגון בעל שקיים נדרי אשתו דקי"ל דיכול לישאל על ההיקם, ואח"כ יכול להפר לה. ולפי דעת הרב רמ"א דבעינן דוקא שיהיה ביום שמיעה ולכך יכול לישאל על ההיקם בשבת כדי שיוכל להפר בו ביום. וכתב עוד: ודבר פשוט הוא דאם הבעל אינו יודע עדיין מנדרי אשתו והוא שלא לצורך השבת, יותר טוב שלא להודיעו בשבת עד אחר השבת כדי שלא יצטרך להפר בשבת ביום שמיעה. מיהו לפעמים מצוה להודיעו לו כגון אם היא ארוסה וכבר שמע אביה את נדרה, אז צריך להודיע גם להארוס שיפירו שניהם בשותפות, לפי מה דקיימ"ל שצריך שיפרו שניהם ביום אחד[[21]](#footnote-21)".

**ו. הסוגיה של היתר באמצע שבת וקושיית רע"א**

"מסקינן דמוכח ממתניתין דבעל או אב מיפר אף שלא לצורך שבת. וא"כ מתניתין דשבת דקתני שהן לצורך השבת קאי רק על ונשאלין לחכם[[22]](#footnote-22)".

הגמרא במסכת שבת מציעה, שכל דבר התלוי במעשה להתירו, הוא מוקצה, בגלל מחשבת האדם 'מי יאמר שיתירוהו'. על כך מקשים:

,מתיב רמי בר חמא: מפירין נדרים בשבת, [ונשאלין לנדרים שהן] לצורך השבת. ואמאי? לימא: מי יימר דמיזדקק לה בעל? - התם כדרב פנחס משמיה דרבא, דאמר רב פנחס משמיה דרבא: כל הנודרת - על דעת בעלה היא נודרת. תא שמע: נשאלין לנדרים של צורך השבת בשבת. ואמאי? לימא: מי יימר דמזדקק ליה חכם? - התם אי לא מיזדקק ליה חכם - סגיא ליה בשלשה הדיוטות, הכא - מי יימר דמיזדקק ליה חכם[[23]](#footnote-23)". בקושיה הראשונה הנחת היסוד של הגמרא היא, שהאישה תותר ליהנות במה שנדרה הימנו אפילו בשבת. אולם למסקנה שמפרים גם שלא לצורך השבת, לפני שייקבע הנדר, יש לתהות "דלמא באמת לא תותר לאכול בשבת וההפרה מועיל על אחר שבת[[24]](#footnote-24)". למנוע קיום הנדר.

מבאר הרב ישראלי[[25]](#footnote-25):

1. על הגמרא בשבת הגיה הרש"ל: "גמ' נדרים בשבת ונשאלין לנדרים שהן לצורך שבת כו' כצ"ל[[26]](#footnote-26)". "ולכאורה הרי זה קושית הגמרא שאחר כך, ומה היה צריך להוסיף זאת בקושיא הראשונה[[27]](#footnote-27)"? אלא שהתבוננות בסיפא עשויה לסייע לנו לתרץ את קושיית רע"א.
2. כדי לתרץ את קושיית הגמרא, הציע רע"א שנאמר שאכן בשבת היא אסורה גם לאחר שהיפר הבעל. אם כן לפי זה כך יש להבין את המשנה:

"מפירין נדרים בשבת- דווקא לנדרים שאינם לצורך השבת. "ואילו נדרים שהם לצורך השבת באמת אינו רשאי להפר. כי מאחר שגם אם יפר אכתי תשאר באיסור מצד מוקצה. אם כן אין ההפרה שוב לצורך השבת כלל, וממילא אינו רשאי להפר[[28]](#footnote-28)".

, ונשאלין לנדרים שהן לצורך השבת[[29]](#footnote-29)" - .רק לצורך השבת. כל ספק הגמרא לגבי משפט זה היה, האם הוא מגביל גם את ההיתר ברישא, של הפרה, לנדרים שהם צורך שבת. אולם אם הדין ברישא היה **הפוך** מן הסיפא, דהיינו:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | לצורך שבת | שלא לצורך שבת |
| הפרה | אסור | מותר |
| שאילה | מותר | אסור |

חילוק כזה וודאי הייתה המשנה צריכה לפרש ברישא, כשם שפירשה בסיפא. לפיכך הקפיד הרש"ל לצרף את הסיפא כבר לקושיה הראשונה, כדי לשלול את התירוץ האלטרנטיבי שהציע רע"א. התבוננות בסיפא לגבי שאילה, מונעת את האפשרות להציע שבהפרה תשאר אסורה לשאר השבת.

**ז. חרמים**

לגבי חרמים פסק הרמ"א:

"מותר להתיר חרמי צבור בשבת, אף על פי שאינו לצורך שבת, הואיל והוא יום כנופיא לרבים הוי כעסקי רבים דשרי לדבר בם (אגור)[[30]](#footnote-30)". אף כאן נחלקו בדינו של יחיד מוחרם:

"משמע דאם הוא צורך יחיד, אסור להתיר החרם אם אינו לצורך שבת. ובבד"ה כתב בשם רי"ו ני"ז ח"ז הטעם דבחול לא יכול לקבץ הקהל בקל ולא יוכלו להתיר לו והוי כנדרי אשתו דשרי[[31]](#footnote-31)".

1. ר"ן ד"ה תנאי. [↑](#footnote-ref-1)
2. משנה מסכת שבת פרק כד משנה ה. [↑](#footnote-ref-2)
3. מסכת שבת דף קנז עמוד א. לדעת הרא"ם בשיטה מקובצת כאן, הסוגיה בשבת נשנתה לאחר המסקנה כאן. [↑](#footnote-ref-3)
4. רמב"ם הלכות שבת פרק כד הלכה א. [↑](#footnote-ref-4)
5. הלכה ו. [↑](#footnote-ref-5)
6. דף סח עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-6)
7. ד"ה מפירין. [↑](#footnote-ref-7)
8. סוף מסכת שבת, דף קנז עמוד א. [↑](#footnote-ref-8)
9. שרצה "לצערה ולהוכיחה שלא תהא פרוצה בנדרים" (מאירי דף עח עמוד ב). [↑](#footnote-ref-9)
10. דף עח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-10)
11. דף עט עמוד א. [↑](#footnote-ref-11)
12. עד כאן דברי רבי עקיבא איגר. [↑](#footnote-ref-12)
13. לשון רע"א. [↑](#footnote-ref-13)
14. פירוש הרא"ש דף עח עמוד ב ד"ה ואמאי. [↑](#footnote-ref-14)
15. שערי שאול לנדרים שיעור כד, אות ג. [↑](#footnote-ref-15)
16. רע"א. הרב ישראלי מוסיף (אות ד) : בהמשך נאמר במפורש ששאילה איננה דומה לדין: "א"ל אביי: כיון דסבירא לן: אפי' מעומד, אפי' בקרובים, ואפי' בלילה, **לא** מיתחזי כדינא". (דף עז עמוד א). אם כן מה ראה הר"ן להוסיף טעם זה? [↑](#footnote-ref-16)
17. שם אות ה, לקראת סיום. [↑](#footnote-ref-17)
18. כעין זה עולה מדברי הרש"ש כאן. [↑](#footnote-ref-18)
19. בירור הלכה שבת דף קנז עמוד א ציון ו אות ב בשם חיי אדם. נפקא מינא נוספת:

"לפי טעמא בתרא אם הנדר היה לזמן וכלה הזמן באמצע היום בשבת, דאם לא ישאל על נדרו בשבת, למחר מה תועלת יש לו שישאל על נדרו כיון שכבר עבר הזמן, אפשר דשרי ליה לישאל על נדרו בשבת, דליכא האי טעמא שאין שעה עוברת לשאלה. אמנם מצאתי בס' תוספת שבת על הל' שבת בסי' שמא בסוף הסימן שכתב בהיפך". (שלמי נדרים). [↑](#footnote-ref-19)
20. ערוך השולחן אורח חיים סימן שמא סעיף א. [↑](#footnote-ref-20)
21. שלמי נדרים בשם תוספת שבת. [↑](#footnote-ref-21)
22. רבי עקיבא איגר. [↑](#footnote-ref-22)
23. מסכת שבת דף מו עמוד ב. [↑](#footnote-ref-23)
24. רבי עקיבא איגר. [↑](#footnote-ref-24)
25. שערי שאול שיעור כג, אות ו. ורק תמצית נטלנו משם. [↑](#footnote-ref-25)
26. חכמת שלמה מסכת שבת דף מו עמוד ב. [↑](#footnote-ref-26)
27. הרב ישראלי. [↑](#footnote-ref-27)
28. שם. [↑](#footnote-ref-28)
29. מסכת שבת דף קנז עמוד א. [↑](#footnote-ref-29)
30. שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שו סעיף יב. [↑](#footnote-ref-30)
31. מגן אברהם סימן שו ס"ק כג [↑](#footnote-ref-31)