מסכת קידושין דף כט עמוד ב

ת"ר: הוא ללמוד ובנו ללמוד - הוא קודם לבנו; ר' יהודה אומר: אם בנו זריז וממולח ותלמודו מתקיים בידו - בנו קודמו. כי הא דרב יעקב בריה דרב אחא בר יעקב שדריה אבוה לקמיה דאביי, כי אתא חזייה דלא הוה מיחדדין שמעתיה, א"ל: אנא עדיפא מינך, תוב את דאיזיל אנא. שמע אביי דקא הוה אתי, הוה ההוא מזיק בי רבנן דאביי, דכי הוו עיילי בתרין אפי' ביממא הוו מיתזקי, אמר להו: לא ליתיב ליה אינש אושפיזא, אפשר דמתרחיש ניסא. על, בת בההוא בי רבנן, אידמי ליה כתנינא דשבעה רישוותיה, כל כריעה דכרע נתר חד רישיה. אמר להו למחר: אי לא איתרחיש ניסא, סכינתין.

**רב אחא והמזיק**

**א.ההלכה**

בדברי התנאים הרמב"ם פוסק כרבי יהודה:

"היה הוא רוצה ללמוד תורה ויש לו בן ללמוד תורה- הוא קודם לבנו. ואם היה בנו נבון ומשכיל להבין מה שילמוד יותר ממנו- בנו קודם[[1]](#footnote-1)". הכרעת הפסיקה נובעת מן המעשה של רב אחא:

"פסק רבינו כר' יהודה, דהא עבד רב אחא עובדא כוותיה והקדים בנו לו, אי לאו דחזא דלא מחדדן שמעתתיה. וטעמא דעבד כוותיה אי משום דס"ל דהלכה כמותו, או דס"ל דלא בא אלא לפרש דברי ת"ק[[2]](#footnote-2)". האחרונים דנים מה יהיה כשהאב והבן שווים:

"משמע בהדיא אם שניהם שוין הוא קודם. וכן מפורש בהדיא בש"ע סימן רמ"ה ס"ב. וצ"ע דהא בגמרא משמע איפכא, דהא מכח מעשה דרב אחא בר יעקב הוא דפסקינן כר"י, ושם מבואר דמתחלה שדר לבנו לבה"מ והוא נשאר בביתו. אח"כ כי אתא, חזייה דלא מחדדן שמעתיה. אמר ליה: אנא עדיפנא מינך, תיב אנת בבית ואיזיל אנא. משמע בהדיא דדוקא משום ד**עדיפנא** מינך הוא דקאמר ליה תיב אנת ואיזול אנא, אבל אם היו שניהן שוין- היה מניח את הבן לילך כבראשונה וצ"ע[[3]](#footnote-3)".

ב. **המעשה במזיק -שאלות**

1. מדוע רב יעקב לא למד היטב? הייתכן שהדבר קשור ל'מזיק'? מדוע לא סיפר עליו לאביו? 2. מזיק עם שבעה ראשים. האומנם קיימים יצורים מעין אלה?

3. למה כתוב: 'אפילו ביום', אך לא כתוב 'אפילו' בשניים? מה אירע ליחיד בבית המדרש?

4. באיזו זכות אביי מעמיד את רב אחא בניסיון כה נורא? מדוע אין הוא מבקש מרב אחא

עזרה בפירוש? למה אביי עצמו אינו מנסה את כוחו במיגור האויב?

5. מהי משמעות התנין? מהו עניין שבעת הראשים?

6. תגובתו של רב אחא בסיום המעשה, נינוחה למדי. כיצד לא זעם על המפגש הטראומטי שזימנו לו ללא הסכמתו ביומו הראשון בישיבה?

7. לשם מה סופר כל זאת?

מפתה ביותר לומר שכל המעשה אינו אלא דברי אגדה ולא מעשה שהיה, אולם אם כן, מהו המסר של דברי אגדה אלו? בנוסף לכך, המעשה של רב אחא הובא כתימוכין לדעת רבי יהודה, ובשל כך אף נפסקת הלכה למעשה כדברי רבי יהודה[[4]](#footnote-4). הרי שלפחות חלקו הראשון של המעשה, אירע בפועל.

**ג. הסמלים**

'אושפיזא' הוא סמל להשתייכות. תנין פירושו בלשון מקרא – נחש[[5]](#footnote-5) . המספר שבע, עניינו פילוג לכל עבר[[6]](#footnote-6). "כי השבעה תמצא תמיד על מספר הרבוי, כמו בדרך אחד תצא אליו ובשבעה דרכים ינוסו, וכן כל מקום, והשדים כוחם הרבוי כי הם הפך האחדות[[7]](#footnote-7)".

נחש, על פי הפשט במעשה בגן עדן, הוא בעל לשון הרע, וכן אומר דוד המלך: "**שננו לשונם כמו נחש[[8]](#footnote-8)"**. ראשים הם סמל לריבוי הנהגה. כריתתם היא מבוא לאחדות, מה עוד שהוא פעולה הבאה מצידם. כריעה מבטאת ענוה, והכרה במקור המאחד:

"כי הכריעות למקום אשר אין שד שולט.. כי אנו כורעין לאחד לכך האומר מודים [מודים] משתיקים אותו כאלו אמר שמע שמע, וכאשר היה כורע היה דבק באותה מדריגה והיה מבטל את כח השד בכריעות אשר לפני ה' הוא האלקים אין עוד, ושם אין זולת הקדוש ברוך הוא[[9]](#footnote-9)".

**ד. פענוח** אם כנים דברינו, ניתן לבאר כי הישיבה של אביי התמלאה בלשון הרע[[10]](#footnote-10). הפסיקו ללמוד[[11]](#footnote-11) ועסקו בהשמצות הדדיות, כגון לגבי מינויים בישיבה. מן הסתם הייתה זו מחלוקת שכותרתה לשם שמיים, ובשל כך גדול החשש שסופה להתקיים. גם אם אין למחלוקת שיניים חדות פיסיות, הרי שאין מזיק גדול ממנה[[12]](#footnote-12) המצב הדרדר עד כדי כך, שכל שניים שהיו בישיבה רבו ביניהם[[13]](#footnote-13). כוחו של רב אחא הוא בתמימותו ובענווה שלו. אביי, שנתפס כצד במחלוקת[[14]](#footnote-14), מתחנן שאיש לא יסנף 'למפלגתו' את רב אחא[[15]](#footnote-15). גם אביי עצמו נזהר שלא ליידע את רב אחא על המצב, שכן כוחו של רב אחא נובע גם מתמימותו. כל שיח איתו יחשיד אותו כנוטה לאחד הצדדים. בהעריכו את כוחותיו של רב אחא, יודע אביי, כי אין כאן סמיכה על הנס. כשם שרב אחא לבדו היה רשאי לומר: 'חץ בעיניך השטן', כך הרשה לעצמו אביי להציבו מול שטן המחלוקת. בגדלותו ובענוותו יוכל רב אחא, גם לשטן המחלוקת הנורא[[16]](#footnote-16), באמצעות דוגמה אישית. בעיצומו של לילה, הרחק מעינו של אביי, ובניגוד לבקשתו, עטו על רב אחא ראשי המפלגות בישיבה, בתקווה לסנפו לדרכם. תגובתו של רב אחא לניסיון לערבו במחלוקת היא דווקא 'כריעה', כלומר : ביטוי של ענווה. ייתכן שהאמירה כלפי המנסים לערבו במחלוקת, הייתה ברוח הדברים הבאים: 'אשריכם, אתם ששהיתם שנים כה רבות בישיבה אולי יכולים להרשות לעצמכם לעסוק בעניינים כגון אלו. אני איני מבין בפוליטיקה ישיבתית. באתי לכאן ללמוד מעט. סליחה'. יתכן כי הזכיר בעדינות גם את דעתו לגבי שיחות הבל: "אמר רבא: השח שיחת חולין - עובר בעשה, שנאמר ודברת בם - בם ולא בדברים אחרים, רב אחא בר יעקב אמר: עובר בלאו, שנאמר[[17]](#footnote-17) כל הדברים יגעים לא יוכל איש לדבר[[18]](#footnote-18)".

נפנה רב אחא לתלמודו ונבוכו העסקנים. מעט קט – וחזרו ללימודם ותשקוט המחלוקת.

המקובלים בדרכם, מציעים כאן סידור חשבונות רב דורי:

"בסדר הדורות (ערך אביי) הביא בזה דברים נפלאים, וז"ל: כתב בס' גלגולי נשמות (אות א') אביי הי' האיש הזקן אשר אסף הפלגש בגבעה (בסוף ספר שופטים) בביתו, ורב אחא בר יעקב הי' בעל הפילגש, והתנין הי' הפילגש. והואיל ובביתו אתרמי מילתא, לכן עתה בי רבנן דאביי הוי ההוא מזיק להנקם מהני רבנן שהיו גלגול אנשי גבעה שהתעללו בה כל הלילה. ואביי הבין זה, ולא הי' יכול לתקן זאת הואיל וקלקול ראשון הי' בביתו, ואילו לא אסף אותה אל ביתו לא איתרע מילתא. לכך אמר אביי דלא ליתבי לי' אושפזא, אפשר דהי' לו קורבה ושייכות בפילגשו וילן שם וכן היה. ונפרעים מן המסובב כמו מן הסיבה, כי עתה כולם נענשו ונתקנו, כי פחד גדול הי' לרב אחא. והיותו תנין של ז' ראשים, להורות על כמה אלפים רבוא שנפלו אז מישראל עכ"ל[[19]](#footnote-19)".

את הסיכון שהעמיד בו אביי את התלמיד החדש, מבאר בעצמות יוסף:

"על הספק לא היה אביי אומר דלא ליתיב ליה איניש אושפיזא, ומניחו בסכנה עצומה כזאת, אלא דודאי היה יודע שמתוך חסידותו יהיה נצול הוא עצמו מן המזיק, והיה אומר אפשר דמתרחיש ניסא כמו שפרש"י שיעשה לו נס ויהרוג את המזיק, דהוי ג"כ הצלת אחרים, אבל רב אחא מתוך ענותנותו אמר דודאי נס גדול נעשה לו בהצלתו, וז"ש אם לאו דמתרחיש ניסא סכנתין".

המהרש"א מוסיף: "ודאי סמך אביי על חסידותו ושמתוך תפלתו לא יהיה ניזוק ויהרוג את המזיק. ואין זה מקרי נס אלא שאמר, דשמא קודם תפלה יתרחש ניסא וינכו לו מזכיותיו...

למחר..היה מתרעם עליהם שלא תלה הדבר בתפלתו אלא בניסא. והבאתם אותי לידי מדה זו שמנכין לי מזכיותי[[20]](#footnote-20)". רב אחא לא כעס מאוד על שהועמד בסכנה[[21]](#footnote-21). הוא רגיל להתמודד עם רוע.

זו הייתה דרכו של רב אחא גם בנטילת לולב: "רב אחא בר יעקב ממטי ליה ומייתי ליה, אמר: דין גירא בעיניה דסטנא. ולאו מלתא היא, משום דאתי לאיגרויי ביה[[22]](#footnote-22)".

אכן, אמורא בשם פלימו, שילם מחיר נורא על אמירה כזו[[23]](#footnote-23), אך לא מצינו גורל דומה שזומן לרב אחא, להיפך, הקשר שלו עם השטן חיובי ביותר. בדורשו לשבח את התנהגות השטן בספר איוב, זכה רב אחא לנשיקה ברגלים מאת השטן.

"אמר רבי לוי: שטן ופנינה לשם שמים נתכוונו. שטן, כיון דחזיא להקדוש ברוך הוא דנטיה דעתיה בתר איוב, אמר: חס ושלום, מינשי ליה לרחמנותיה דאברהם; פנינה, דכתיב[[24]](#footnote-24): וכעסתה צרתה גם כעס בעבור הרעימה. דרשה רב אחא בר יעקב בפפוניא, אתא שטן נשקיה לכרעיה[[25]](#footnote-25)". אביי, שהכיר היטב את מעלתו של רב אחא, הביא בחשבון גם אפשרות כזו[[26]](#footnote-26), של בחינת 'זדונות לזכויות', בה לא תהיה סכנה כלל: "הי' אביי מסתפק אם יגדל זכותו כל כך שיהפך לאוהב לו ולא יראה אליו כלל[[27]](#footnote-27)".

נראה, שרגל מייצגת חיבור לעולם המעשה. גם שם היה רב אחא בשליטה מוחלטת. "ודבר זה נקרא נישוק, כי היה עומד על אמיתת השטן עד שהיה מתחבר אליו לגמרי... וכמו שהשטן כוונתו לשם שמים... כאשר האדם מושל על השטן שהוא היצר הרע, הרי האדם דבק בו יתברך הוא לגמרי...[[28]](#footnote-28)". בדומה לברכות שעשיו הודה עליהן ליעקב:

"מצאתי בסדר הדורות שכתב בשם בעל מגלה עמוקות דז' כריעות אלו שעשה רב אחא בר יעקב הם כנגד ז' השתחוויות שעשה יעקב לעשיו[[29]](#footnote-29)".

רב אחא יודע שגם שטן מתכון לשם שמיים, דהיינו: כל ניסיון, מהווה אתגר המגביה את האדם כשהוא גובר עליו. כך זכה רב אחא להשקיט את המחלוקת, וטיהר את בית המדרש של פומבדיתא, ישיבה אשר זכתה לעמוד איתן ולהרבות תורה בישראל למעלה משמונה מאות שנה.

1. רמב"ם הלכות תלמוד תורה פרק א הלכה ד. [↑](#footnote-ref-1)
2. כסף משנה. [↑](#footnote-ref-2)
3. טורי אבן שם. [↑](#footnote-ref-3)
4. כסף משנה בהסבר דעת הרמב"ם שפסק כרבי יהודה, הלכות תלמוד תורה פרק א הלכה ד. [↑](#footnote-ref-4)
5. רש"י לשמות פרק ז פסוק י. [↑](#footnote-ref-5)
6. לדוגמה: "שבע יפול צדיק וקם" (משלי פרק כד פסוק טז). "המזיק הראה כוחו.. שהוא יכול לשלוט ולהזיק בכל שבעת ימי השבוע" (בן יהוידע). [↑](#footnote-ref-6)
7. חידושי אגדות למהר"ל. [↑](#footnote-ref-7)
8. תהלים פרק קמ פסוק ד. [↑](#footnote-ref-8)
9. מהר"ל. [↑](#footnote-ref-9)
10. אם כן, עניין ריאלי ומועיל מלמדנו סיפור זה, באשר לדרך להתמודדות עם מחלוקת, ונענו השאלות החמישית והשביעית. [↑](#footnote-ref-10)
11. ובזה נפתרה השאלה הראשונה בדבר מקור ההתרשלות בלימודו של רב יעקב. יתכן שאביו הבין, שהוא עסוק במחלוקת במקום בלימוד. [↑](#footnote-ref-11)
12. ולפיכך הסיפור מהווה תיאור אמיתי לחלוטין, והותרה השאלה השנייה. [↑](#footnote-ref-12)
13. ולכן לא נאמר ש'אפילו' שניים ניזוקו (השאלה השלישית). המסר הוא שכל שניים התווכחו ביניהם. אדם בודד, דווקא יכול היה ללמוד, כפי שאכן אירע בסופו של דבר. [↑](#footnote-ref-13)
14. ולפיכך לא יכול היה להשקיט אותה בעצמו. (השאלה הרביעית). [↑](#footnote-ref-14)
15. וזו הכוונה בבקשה שלא יתנו לו 'אושפיזא'. [↑](#footnote-ref-15)
16. ובזה יושבה תחילת השאלה הרביעית. [↑](#footnote-ref-16)
17. קהלת פרק א פסוק ח [↑](#footnote-ref-17)
18. יומא דף יט עמוד ב . [↑](#footnote-ref-18)
19. דף על הדף. [↑](#footnote-ref-19)
20. ואביי סבר שמאחר "שיש בזה הנס צורך רבים.. אין מנכים לו מזכויותיו". (בן יהוידע). [↑](#footnote-ref-20)
21. וכך מתורצת השאלה השישית. רב אחא מבין את נחיצות סיום המחלוקת, אלא שבכל זאת היה רוצה שלא להסתכן לכתחילה. המהרש"א במקום מסביר שתפילה של רב אחא שמתקבלת אין זה נס מיוחד, אלא שהוא לא החזיק טובה לעצמו. [↑](#footnote-ref-21)
22. סוכה דף לח עמוד א. [↑](#footnote-ref-22)
23. קידושין דף פא עמוד א. [↑](#footnote-ref-23)
24. שמואל א פרק א פסוק ו. [↑](#footnote-ref-24)
25. בבא בתרא דף טז עמוד א . [↑](#footnote-ref-25)
26. בבן יהוידע מציע פשוט שאביי ידע שלכל היותר ישאר המזיק בעינו. אך היה בטוח שלא יאונה רע לרב אחא. [↑](#footnote-ref-26)
27. המקנה. [↑](#footnote-ref-27)
28. מהר"ל חידושי אגדות חלק ג' לגמרא בבא בתרא דף טז עמוד א. [↑](#footnote-ref-28)
29. המקנה. [↑](#footnote-ref-29)