מסכת קידושין דף ז עמוד ב

ההוא גברא דאקדיש בשיראי, רבה אמר: לא צריכי שומא, רב יוסף אמר: צריכי שומא..

דף ט עמוד א והלכתא: שיראי לא צריכי שומא.

**שומא בקידושין**

1. **שתי הלשונות בסוגיה**

המקדש בחפץ, נחלקו אמוראים אם יש צורך בשומא, דהיינו באומדן מדוייק של שווי החפץ.

במקרה שקידש אותה על מנת שהחפץ שווה חמישים ואיננו שווה כך – ברור שאין כאן קידושין.

הדיון נסוב על המקרים שאמר על מנת שהשווי הוא כלשהו, ובמקרה שהשווי הוא כפי שאמר, אלא שהדבר לא נודע מראש. שתי לשונות בגמרא בהגדרת המחלוקת:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | רבה | רב יוסף 1 | רב יוסף 2 |
| כלשהו | מקודשת | מקודשת | לא מקודשת |
| אמר חמישים ושווה חמישים | מקודשת | לא מקודשת | לא מקודשת |

הלשון השניה, תלויה לכאורה בלימוד מכסף, כשם שכסף קצוב, כך על חפץ הקידושין להיות קצוב. אך יתכן שגם כאן יצוקה סברה: "איכא דאמרי בכל דהו נמי פליג רב יוסף. פי' אפילו אמר לה בכל מה שהן בין הרבה בין מועט דמכל מקום **כסבורה ששוין הרבה** ומתקדשת על דעת כן. ויהיו קדושי טעות[[1]](#footnote-1)".

**ב.כלשהו** בהבנת 'כלשהו' שתי אפשרויות. המקנה[[2]](#footnote-2) מדייק בלשון התוספות שאמר 'כלשהו' במפורש:

"שכתבו דאיירי ש**אמר לה בכל דהוא.** דבלא אמר, אלא קדשה בסתם- לא הוי כאומר בכל דהו".

"ומכאן, שאם אמר לה שתתקדש סתם בשיראין אלה, אין היא מקודשת לדעת רב יוסף ואף לפי לשנא קמא משום 'דלא סמכה דעתה'[[3]](#footnote-3)". אולם הרשב"א מוכיח מהשוואה של רב יוסף בהמשך, שכל אמירה משמעותה בכלשהו ממילא: "ולאו דוקא בדאמר לה בפירוש בכל דהו אלא **נתן לה סתם היינו בכל דהו**, והכי מוכח לקמן מדאמר ר"י: מנא אמינא לה? דתניא עגל זה לפדיון בני כו' והתם לא קאמר לה בכל דהו בפירוש אלא עגל זו סתם, ואי הכא בדאמר לה בכל דהוא דוקא, מאי קושיא? התם בדלא אמר ליה בכל דהו אבל בדאמר לה בכל דהו מקודשת".

יש להבין, מדוע אין לחשוש אפילו באומר במפורש 'כלשהו', שמא לא סמכה דעתה שיש כאן שווה פרוטה. רש"י[[4]](#footnote-4) הניח שזה מובן מאליו למתבונן: "דבציר מפרוטה לא שוו". אולם המקנה מדיייק מלשון התוספות שנביא בהמשך לגבי המקדש בשטר חוב: "דס"ל דאף שיש להסתפק אם הוא פחות משוה פרוטה אפ"ה סמכה דעתה והוי קידושין.. דסמכה דעתה אם הוא ש"פ תתקדש בו, ואם לאו- לא תתקדש".

1. **זמן השומא** לפי הלשון השניה, ישנו צורך בסכום מוגדר מראש, ועל כן לא תועיל שומא לאחר מעשה. מכאן ניתן להסיק שגם בלשון הראשונה שומא שנעשתה לאחר מעשה הקידושין איננה מועילה, כי האישה לא סמכה דעתה. כך מסביר רש"י[[5]](#footnote-5). בעלי התוספות סבורים כך גם הם, אך מקשים מניסיון הגמרא לקמן[[6]](#footnote-6), לתת תוקף לקידושין בשטר חוב, על סמך שווי הנייר. מתרצים בעלי התוספות:

"ללישנא דאמר בכל דהו כולי עלמא לא פליגי -איירי דאמר לה כל דהו. וללישנא דבכל דהו נמי פליגי- הכי קאמר: ואם רוצה לקדשה בשטר, שמין את הנייר **מתחילה.** אם יש בו שוה פרוטה-מקודשת". אולם בתוספות ר"י הזקן כתב: "ואינה מקודשת עדיין **עד שתישום אותן.** אבל שמו ולא חזרה בה – וודאי **מקודשת**, דהוה ליה כמאן דאמר: התקדשי לי בזה לאחר שתשומי אותן". לכאורה כך משמע בפשט הגמרא, שמדובר במקרה שכבר אירע, ועליו אמר רב יוסף שצריכה שומא.

פסק הרמב"ם: "אמר לה: 'הרי את מקודשת לי בבגדים אלו שהן שוין חמשים דינרים', והיו של משי וכיוצא בהן שהאשה מתאווה להן, אם היו שוין חמשים- הרי זו מקודשת משעת לקיחה, ואינן צריכין שומא בשוק ואחר כך תהיה מקודשת כדי שתסמוך דעתה, אלא הואיל והן שוין כמו שאמר לה- הרי זו מקודשת **משעה ראשונה**, ואם אינן שוין אינה מקודשת[[7]](#footnote-7)". הבין המגיד משנה

כשיטת ר"י הזקן: "מלשון רבינו נראה שהוא מפרש דאפילו רב יוסף לא אמר שיהיו הקידושין בטלים כיון שלא נשומו קודם קבלתה כמו שפירש"י ז"ל, אלא שאינן חלין עד שיהיו נשומין ומ"מ לענין דינא לא נפקא לן מידי דהא איפסיקא הלכתא דשיראי לא צריכי שומא".

אמנם בית שמואל דחה הבנה זו. לדעתו כוונת הרמב"ם היא לומר שאין צריך שומא כלל

"אבל דבר הצריך שומא לא מהני אם שמו אח"כ. וכ"כ ב"ח, מהרי"ט[[8]](#footnote-8)".

מכל מקום "יתכן כי גם לדעת רש"י והתוספות.. אין מועילה שומא אחרי מעשה הקידושין, מכל מקום בבואו לקדשה מחדש אינו צריך לקחת לשם כך את החפץ מידה, ודי בזה שיאמר לה שתתקדש לו במה שנתן לה, משום שלכתחילה ניתן לה הכסף לשם קידושין, כדעת הרשב"א בתשובה המובאת בב"י[[9]](#footnote-9)".

1. **האם להלכה צריך ישנם מקרים בהם נחוצה שומא ?**

בניגוד לדברי הרב המגיד, יתכן שישנה משמעות גם להלכה לשאלת השומא בדיעבד, שכן, ישנם מקרים שרבה מודה בהם לרב יוסף: "מדברי הר"ם במז"ל.. נראה דשיראי מתוך שהאשה מתאוה להם גמרה ומקניא נפשה [מיד] כל היכי דשוה כדקאמר אבל **מידי אחרינא לא.** ולפי זה, למעוטי דברים שאין האשה מחמדתן, נקט שיראי. אבל רבינו תם ז"ל אמר דמשום הכי נקט שיראי, לפי ששומתן ידועה לעולם קצת ואין הדבר מצוי לטעות בהן כל כך ביותר משויין. **אבל דברים שרגילים לטעות בשויין הרבה** כמרגליות ואבן טובה שיש שאינה שוה אלא מעט, ואפשר שהיא סבורה ששוה כמה וכמה- בהא **[אפי'] רבה מודה,** דאע"ג דלא אמר לה דשויא חמשין אלא אמר לה: 'בכל דהו' **דצריכי שומא.** ולפיכך פירשו שיראי כדי שלא לטעות בדבר זה. ואומר ר"ת ז"ל שלפיכך נהגו שלא לקדש בטבעת שיש בה אבן[[10]](#footnote-10)". בבית יוסף סבור שחילוקו של רבינו תם באבנים טובות, שייך רק לפי לשנא קמא[[11]](#footnote-11). במקרה זה תצטרך קידושין אחרים[[12]](#footnote-12).

 בבואה לפסוק הלכה בסוגיה זו, כתבה הגמרא: 'שיראי לא צריכי שומא'. בעלי התוספות[[13]](#footnote-13) תוהים: "וא"ת אמאי איצטריך לפסוק כרבה לגבי רב יוסף דהא בבבא בתרא (דף קמג:) פסקינן הלכתא כרבה בר משדה ענין ומחצה... מיהו קשיא **אמאי לא קאמר בהדיא הלכתא כוותיה דרבה** כדאמר 'הלכה כר' אלעזר', ו'הלכתא כרבא אמר רב נחמן' ". כדי ליישב זאת הם מציעים כמה כיוונים. הראשון שבהם הוא חילוקו של רבינו תם, שדברים שדרך לטעות בהם כגון מרגליות "צריכי שומא משום דלא סמכה דעתה". לפי זה, מקרים שהובאו בגמרא שקדשו באבן או בנופך – יש לדמותם לשיראי או לאבנים רגילות.

2."וי"מ משום הכי איצטריך לפסוק כרבה לגבי רב יוסף משום דרב יוסף הביא לעיל (דף ח.) כמה ראיות לדבריו". פירוש נוסף בתוספות, נוקט הפוך מדברי רבינו תם:

3. עוד י"מ, מש"ה לא קאמר הלכתא כרבה, דלא תימא דהיינו רבה דאיכא דאמרי, דבכל דהו לא צריכי שומא, אבל אמר לה חמשין ושוי חמשין בעי שומא. לפיכך פסק **דבשום ענין לא בעי שומא**".

לפי זה לעולם אין צורך בשומא. זו דעת הריטב"א[[14]](#footnote-14), הטוען כי לו היה דינו של רבינו תם נכון, היה על הגמרא לפרש זאת. הרמ"א חושש אף יותר:

"אפילו אמרו **העדים** תחת החופה שהוא של זהב, ונמצא נחושת, אף על גב דלענין דינא נראה דלא הוי מקודשת, אפ"ה יש להחמיר לענין מעשה[[15]](#footnote-15) (תשובת מיימוני סוף הלכות נשים).

שתי דרכים הן להבנת דברי רבינו תם. הר"ן שהבאנו מבין שרבה מודה לרב יוסף במרגליות וכדומה, שצריך שומה. אולם הרשב"א כתב: "אבל אבנים טובות ומרגליות שאין שומתן ניכרת ויש אחת שוה כפלי כפלים מחברתה- בהא **אין הלכה כמותו,** אלא צריכא שומא[[16]](#footnote-16)".

עוד יש להבין בחידושו של רבינו תם, האם הוא אמור במקדש סתם, או במציין שווי. הרא"ש הבין שמדובר כשהמקדש מציין שווי, שכך הוא מגיב על דברי רבינו תם:

"לא ברירא לי האי טעמא מה שנהגו העולם להסיר האבן מן הטבעת. דהא אמרינן: 'בכל דהו לא פליגי' ללישנא קמא **ואין דרך לתת שומא** לטבעת של קידושין[[17]](#footnote-17)". אולם דעת הרשב"א היא שלשיטת רבינו תם "אפילו אמר לה בכל דהו אינה מקודשת, דלא סמכה דעתה[[18]](#footnote-18)".

בשולחן ערוך[[19]](#footnote-19) מביא את שתי הדעות כ'יש אומרים'. הרמ"א מוסיף:

"נוהגין תחת החופה לשאול לעדים אם הטבעת שוה פרוטה, כדי שתדע הכלה שאין מקדשה, רק בשוה פרוטה (א"ח). גם נוהגין לכסות פני הכלות הצנועות, ואינן מקפידות במה מקדש אותן (מבואר בתשובת הרשב"א)".

הגאון מוילנא[[20]](#footnote-20) מוכיח כדעה האחרונה, שכן רבינו תם הקשה מ'המוסיף לאישה נופך' והעמיד ששם שמו קודם. משמע שלא עמד לרשותו התירוץ ששם לא הזכירו סכום. הרי שגם אז יש צורך בשומה לדעתו.

לדרך זו ניתן גם לתרץ את קושיית הרא"ש על בעלי התוספות. יתכן שאפילו ללשנא קמא, בכל דהו מתפרש דווקא אם פירט: 'אם מעט אם הרבה[[21]](#footnote-21)', אולם אם אמר סתם, גם כאן יש בעיה של סמיכות דעת, שקיימת להלכה באבן לפי רבינו תם. ספק אם הרמב"ם יסכים עם רבינו תם, מצד אחד משמע בדבריו שרק בשיראים אין צריך שומא, או שמא יסבור שאבנים טובות דומות לשיראים, שאשה רוצה בהן לצורך עצמה ולפיכך אין צריך שומא. כתב בערוך השולחן:

"יש להסתפק אם חסר שוויו של חפץ פחות משתות דהוה מחילה במקח וממכר אם נוהג זה הדין ג"כ בקדושין.. אמר התקדשי לי בחפץ זה ששוה חמישים זוז וחסר פחות משתות, יש להסתפק בזה. ונראה **דבקדושין לא שייך** זה, 1. דטעמא דמחילה במקח וממכר כתב הטור בח"מ סי' רכ"ז שכן הוא דרך מקח וממכר שאין יכולין לכוין בצמצום ודרך העולם למחול בפחות משתות.. אבל בקדושין שהוא מעט המציאות לקדש בחפץ ולאמר שויו- לא שייך בזה לומר שדרך העולם למחול. 2. ועוד כיון דחזינן דהני קפדני נינהו שלא עשו כדרך מנהג העולם בקדושין, בוודאי רחוק שתמחול. 3. ועוד דהא טעמא דלא בעי שומא מקודם.. אמרינן דסמכה דעתה ואם נאמר דגם בפחות משתות מקודשת- בוודאי לא סמכה דעתה, שמא הוא פחות בשויו עוד מעט ויהיה שתות או מעט יותר, דאיך אפשר לדקדק בכל שהוא. אלא וודאי דצריך להיות שויו במילואו ומ"מ למעשה צ"ע[[22]](#footnote-22)".

1. ריטב"א. [↑](#footnote-ref-1)
2. ד"ה בא"ד וי"ל. [↑](#footnote-ref-2)
3. בירור הלכה דף ז עמוד ב ציון ד סוף אות א. [↑](#footnote-ref-3)
4. ד"ה בכל דהו. [↑](#footnote-ref-4)
5. ד"ה צריכי. [↑](#footnote-ref-5)
6. דף מח עמוד א. [↑](#footnote-ref-6)
7. רמב"ם הלכות אישות פרק ז הלכה יח. [↑](#footnote-ref-7)
8. בית שמואל אבן העזר הלכות קידושין סימן לא סעיף א. [↑](#footnote-ref-8)
9. בירור הלכה שם. [↑](#footnote-ref-9)
10. הר"ן על הרי"ף דף ג עמוד ב ד"ה והלכתא. [↑](#footnote-ref-10)
11. בניגוד לדעה שהבאנו לעיל, סוף אות א. [↑](#footnote-ref-11)
12. אבני מילואים אבן העזר סימן לא אות ב. [↑](#footnote-ref-12)
13. דף ט עמוד א ד"ה והלכתא. [↑](#footnote-ref-13)
14. דף ט עמוד א ד"ה והלכתא. [↑](#footnote-ref-14)
15. אבן העזר סימן לא סעיף ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. דף ט עמוד א ד"ה הלכתא. [↑](#footnote-ref-16)
17. רא"ש מסכת קידושין פרק, א סימן ח. גם לדעתו "ודאי דלכתחלה יש לחוש, דילמא איכא מאן דיזכיר הסכום בשעת הקידושין. ולכן נהגו לקדש בטבעת שאין בה אבן". (ב"ח אבן העזר סימן לא אות ב). [↑](#footnote-ref-17)
18. דף ט עמוד א ד"ה והלכתא. [↑](#footnote-ref-18)
19. שולחן ערוך אבן העזר סימן לא סעיף ב. [↑](#footnote-ref-19)
20. אבן העזר סימן לא אות ד. [↑](#footnote-ref-20)
21. על פי המקנה. [↑](#footnote-ref-21)
22. ערוך השולחן אבן העזר סימן לא סעיף ב. [↑](#footnote-ref-22)