מסכת קידושין דף כ עמוד א

א"ל ההוא מרבנן לאביי: מכדי הני קראי איכא למידרשינהו לקולא ואיכא למידרשינהו לחומרא, מאי חזית דדרשינהו לקולא? נידרשינהו לחומרא! לא סלקא דעתך, מדאקיל רחמנא לגביה; דתניא: כי טוב לו עמך - עמך במאכל ועמך במשתה, שלא תהא אתה אוכל פת נקיה והוא אוכל פת קיבר, אתה שותה יין ישן והוא שותה יין חדש, אתה ישן על גבי מוכים והוא ישן על גבי התבן, מכאן אמרו: כל הקונה עבד עברי, כקונה אדון לעצמו.

**הקונה עבד עברי כקונה אדון לעצמו**

1. **תוקף החיוב**

כתב המאירי: "יראה לגאונים שמצוה הוא על האדון ומדת מוסר ודרך ארץ שלמדתהו תורה. אבל אם לא עשה כן אין העבד יכול לכופו בדין... חכמי ההר כתבו שאף בלא תנאי, אם יש לבעל הבית בנים ובנות ומשווהו עמהם יצא ידי חובתו, ואף על פי שמרויח לעצמו ומענג את נפשו. שלא 'עמך' דוקא, אלא עם בני ביתך הבני חורין". לדעתו פשוט גם שיכול להתנות מראש על שינוי התנאים, כמו בפועל, ובלבד שלא יאכילנו אוכל נחות. גם הרא"ש כתב: "אפילו בעבד עברי אם יתנה הכל לפי תנאו[[1]](#footnote-1)". לפי הרדב"ז אולי אפילו "כל תנאי שבממון תנאו קיים.. כ"ש הכא שיכול להתנות קודם שיקנהו[[2]](#footnote-2)". אולם ברמב"ם משמע שהוא דין גמור:

"כל עבד עברי או אמה העבריה חייב האדון להשוותן לו במאכל ובמשקה בכסות ובמדור שנאמר כי טוב לו עמך[[3]](#footnote-3)... אתה דר בכרך והוא דר בכפר או אתה דר בכפר והוא יושב בכרך, שנאמר ויצא מעמך מכאן אמרו כל הקונה עבד עברי כקונה אדון לעצמו, וחייב לנהוג בו מנהג אחוה שנאמר ובאחיכם בני ישראל, ואף על פי כן צריך העבד לנהוג בעצמו מנהג עבדות באותן העבודות שהוא עושה לו[[4]](#footnote-4)". בכל זאת ניתן לדבר על התאמה ושינוי בהעברת הזכויות לעבד:

"בשלמא במאכל ובמשקה ובמדור, אבל בכסות אם האדון לובש כלי מילת צריך להלביש לעבד כמותו? זו אינה סברא, שהרי העבד צריך לעשות מלאכה. לפיכך אני אומר שכך צריך לפרש: כי כמו שהוא לובש בגדים בימי הקור להגין עליו מהקור והצנה, כך צריך להלביש את העבד וכן בימות החום **כדחזי ליה**[[5]](#footnote-5)". גם הריטב"א[[6]](#footnote-6) סבור: "מסתברא דלאו עמך ממש, שיאכל מה שהוא אוכל ואפילו פסיוני או חלוט דחשיבא, אלא לומר שלא יתנהג בו מנהג עבד כנעני להאכילו פת סובין ולהשכיבו על גבי קרקע, אלא כסתם לקיט ושכיר ישראל". נראה שהרמב"ם לא יסכים לכך, שכתב: 'להשוותו'.

1. **אדון ולא שוויון**

כתבו בעלי התוספות: "כל הקונה עבד עברי כקונה אדון לעצמו – וקשה: מאי אדון? די לו להיות כאדונו. ויש לומר כדאיתא בירושלמי[[7]](#footnote-7), דפעמים אין לו אלא כר אחת: אם שוכב עליו בעצמו- אינו מקיים כי טוב לו עמך. ואם אינו שוכב עליו וגם אינו מוסרו לעבדו- זו מדת סדום. נמצא שע"כ צריך למסור לעבדו, והיינו אדון לעצמו".

לכאורה דברים אלו סותרים את ההלכה שהביא הרא"ש, שאם העבד יכול בדרך כלל למחול,

"גם עתה יכול העבד למחול ולמה הוא מדת סדום נגד הרב ולא נגד העבד? ועד שאנו אומרים שנכוף לרב שימסור לעבדו, נכוף העבד שימחול לרבו, וישכב הרב על הכר והעבד ישכב על הארץ! אלא ודאי לתרץ דברי הרא"ש שלא יהיו סותרים לדברי התוס'.. צריכין אנו לומר דזה מקרי מתנה על מה שכתוב בתורה ובמתנה עמ"ש בתורה **במה שהוא צער לגופו תנאו בטל**.. שישכב על הארץ הוא צער לגופיה, אבל לשתות יין חדש או יין ישן או לאכול פת נקיה או פת קיבר- אינו מקרי צערא דגופיה כמו שאר כסות. ולא כתב הרא"ש שאם התנה הכל לפי תנאו, אלא ביין ישן ופת נקיה אבל לישן ע"ג הארץ מודה הרא"ש שתנאו בטל. ובזה מדוקדק ג"כ דברי התוס' שאחזו בלשונם דפעמים אין לו אלא כר אחד, והלא יין ישן ופת נקיה נשנה בברייתא קודם וה"ל להתוס' לאחוז בלשונם שפעמים אין לו אלא כוס אחד או פת אחד, א"ו דבזה יכול העבד למחול כדברי הרא"ש[[8]](#footnote-8)".

במנחת חינוך משווה הלכה זו להלכה של שנים ההולכים במדבר ומים רק לאחד מהם, שם אומרים שחייך קודמים:

"הר"מ כאן לא הביא דברי הירושלמי ומסיים כל הקונה וכו'. ואפשר סובר הר"מ דהירושלמי סותר ש"ס שלנו ב"מ פא"נ ונדרים, דמבואר שם ב' אנשים יש להם קיתון של מים ואם ישתה הא' וחבירו ימות חייו קודמים שנאמר וחי אחיך עמך חייך קודמין. אם כן כאן דילפינן מן כי טוב לו עמך א"כ **הוא קודם**[[9]](#footnote-9)". אולם האחרונים הציעו מבחר תירוצים לסתירה לכאורה זו:

1."מסברא נימא דלא חייבה התורה אלא כמותו, דדיו לעבד להיות כרבו. אבל אין לו אלא כר אחד נימא שיקחנו ולא יהיה מחוייב לתתו לעבד כדאשכחן גבי עני דדרשי' חייך קודמין? וי"ל דלא דמי, דהתם גבי פקוח נפש סברא הוא: דכמו שזו מחוייב להחיות לחבירו כך חבירו מחוייב להחיותו. ואם היה קיתון של מים ביד חבירו אם היה חייב חברו לתתו, עכשיו שהוא בידו מאי חזית דדמא דהאיך סומק טפי? אבל הכא **זה חייב לעבד ואין העבד חייב לרבו**, ואם אינו נותנו לו אינו 'מחייה עמך'. והגע עצמך ששכיר ששכרו ב"ה סתם מקום שנהגו לספק במתיקה שמא יכול לומר גלגל עמי בעדשים? ואם שכרו ע"מ לתת לו כר וכסת ועכשיו אין לו אלא כר א' מי לא מחוייב ליתנו לו והוא ישן ע"ג קרקע[[10]](#footnote-10)"? בדומה לכך כתב בשיעורי ר' דוד: "דלא שייך כלל לומר דבא לומר דהדין שלך קודם, כיון דלגבי עצמו ליכא כלל דין זה". והוסיף:

2. "ועוד נראה לחלק, דדוקא התם גבי הצלה הוי תיבת 'עמך' מיותר, דהא ליכא למימר דבא לומר דחיוב הצלת חבירו יהא שוה להצלה דידיה, דהא אפי' במקום שאינו יכול להציל עצמו, נמי איכא חיוב להציל את חבירו, וא"כ מהו דכתיב עמך, ולכן דרשינן דכוונת הקרא דחייך קודמין לחיי חבירך. אבל הכא בקרא דכי טוב לו עמך, שפיר יש לפרש תיבת עמך כפשוטו, דזהו דרגת החיוב, לעשות לו טוב שיהיה בשוה לך, דכמו דטוב לך כן יהיה טוב לו, ואין כאן יתור, דיהא הכרח לדרוש דחייך קודמין, ואין שום סתירה מהגמ' בב"מ[[11]](#footnote-11)". בדף על הדף[[12]](#footnote-12) הביא מספר תירוצים:

3. "בחוסן יוסף (אות קיד) תירץ, שבעבד אין לאדון כלל חיוב לישון דוקא על כר, ולכן דרשו שיקדים את העבד, אך לגבי קיתון של מים, שמחויב הוא בעצמו לשתות, כיון שיש חיוב בכך קודם לחבירו.

4. המהר"ם שיף (בבא מציעא סב, א) מיישב, שאכן אף בכר אינו מחויב ליתן כל הזמן לעבד בלבד, אלא יכול להיות עימו בשווה לו, דהיינו שיתחלקו בימים, יום אחד זה ויום אחד האחר, ואולם נמצא ש**בימים שהכר אצל העבד נחשב האדון כקונה אדון לעצמו**, אבל בפיקוח נפש לא שייך מצב שבו שניהם ישתו ויחיו, ואם כן לעולם לא יתקיים 'עימך', ועל כן אומרים 'חייך קודמין'.

5. בברכת אברהם מתרץ, שצריך להתבונן בנושא עליו הכתוב מדבר, שכאן לא נאמר שחייו קודמים אלא סתם עימך, ואם כן ניתן לדרוש שיקדים את העבד, ועדיין יתקיימו דברי הכתוב, אבל בפסוק 'וחי אחיך עימך' נאמר, שיחיה עימו ביחד, ולכן אומרים שבעל כרחך חייך קודמים, דאם לא כן לא מתקיים שחי עימו ביחד".

**ג. באיזה עבד אמרו**

הרמב"ם הדגיש: "כל עבד עברי או אמה העבריה". כולל נמכר לגוי[[13]](#footnote-13). הרא"ש מצמצם:

"אבל שכיר שנה שכיר חדש שכיר שבת שכיר יום לא אמרינן הכי[[14]](#footnote-14)".

אולם בעלי התוספות כתבו:

דתניא כי טוב לו עמך - הכי איתא בכל הספרים ונראה דלא גרסינן הכי, דאין זה כי אם סיפור דברים של העבד, 'כי אהבך ואת ביתך כי טוב לו עמך', ואין זה ציווי. אלא גרס כדאיתא בסיפרי: 'כתושב כשכיר יהיה עמך', דהיינו ציווי[[15]](#footnote-15)". לפי זה דין שכיר זהה. אולי יש לתת דין שונה ל"שכיר שמכניסו לביתו- ע"ד כן נכנס, ולא דמי לפועלים[[16]](#footnote-16)". המאירי באמת מחדש מעמד ביניים בין שכיר לבין עבד: שכיר קבוע: "בזמן הזה אף על פי שאין דין עבד עברי נוהג משבטלו היובלות, מדת חסידות ודרך ארץ לא בטלה.וכן מי ששוכר **שמש קבוע** לביתו- כל הדרכים האלו בו. והרוצה להפקיע חובתו, יתנה עמו עד שלא יכנס בביתו. ואין בזה משום מתנה על דברי תורה הואיל ועקרה אינה אלא **מדת חסידות**. ונמצא הענין כעין מה שאמרו במציעא פרק פועלים בשוכר את הפועלים שאם מנהג המדינה לזון יזון".

1. **שורש המצווה**
2. מסתבר כי בין מגמות מושג העבדות, הוא הקטנת פערים בחברה. מי שנאלץ לגנוב, מקבל בית, אוכל, לומד מן הסתם מקצוע, ומענק שחרור בסכום משמעותי[[17]](#footnote-17). בולט הדבר באמה עבריה, שאינה אלא ילדה קטנה. ילדה שאביה רוצה למכרה – אנו מעוניינים להסדיר זאת באופן חוקי ולהבטיח את זכויותיה בבית חדש, שיוכל לגדל אותה אחרת: "שהשגיחה התורה מאד על האמה העבריה שאפילו בקטנותה בהיותה תחת אביה לעשות בה כרצונו הנה לא יוכל למוכרה ממכרת עבד ולא למכרה לנכרי ולא לקרובים אשר אי אפשר שיהיה לה בהם צד יעוד ושאין למוכרם שתי פעמים והיה זה לפי שלא התירה התורה שימכר אדם את בתו אלא במקום שסבור **שהקונה אותה ייעדנה לעצמו ויקחנה לאשה לו או לבנו** כי על הרוב לא יקנה אדם נערה קטנה לעבוד עבודה כי היא לאתוכל לעבוד לחולשת שכלה ואיבריה אלא שישאנה ליופיה או לטוב מעשיה כדי ליעדה לו או לבנו ונתן כספו על זה. כי כן היה דרכם לתת בעד הבתולות מוהר ומתן ועל מנת כך מכרה אביה לא בעבור שגנבה ולא לאכול ולשתות הוא את כספה[[18]](#footnote-18)".
3. בדומה לכך הסביר בספר החינוך: "משרשי מצוה זו שרחם האל על העניה הנמכרת ועל אביה שנצטרך למכרה, וציוה את הקונה אותה לישא אותה ולעשותה גברת, כי אל חנון ורחום הוא. ואם אין הקונה חפץ בה לעצמו, שישיאנה לבנו, כי גם עם בן-אדוניה תשמח ותגל, או שיגרע מפדיונה מכל-מקום ויסַיְענה שתצא מעבדות[[19]](#footnote-19)". הרב קוק מסביר את החשיבות של קניין הכסף, המבטיח יחס מינימלי לעובד. לדעתו קיים מימד עבדות באופן טבעי בכל יחסי עובד ומעביד, ועבדות יכלה להוות פתרון בונה, לולא השימוש הנורא שעשו בה בני בליעל.

"ודע עוד, שהעבדות.. לא הביאה מצד עצמה לעולם שום תקלה, כי עצם **חק העבדות הוא חק טבעי בבנ"א**, ואין שום הבדל בין העבדות החוקית להעבדות הטבעית, ואדרבא העבדות החקית שהיא ע"פ רשותה של תורה באה לתקן כמה תקלות. שהעבדות הטבעית היא צפויה אליהם. למשל, הרי המציאות של עניים ועשירים חלשים וגיבורים דבר מוכרח ונהוג הוא. א"כ אותם שקנו להם נכסים מרובים, שהם משתמשים בכוח המשפט לשכר עובדים עניים לעבודתם, הרי השכירים הללו גם להם עבדים בטבע, מצד ההכרח החברותי, והנה למשל העובדים במכרה-הפחמים, שהם נשכרים כרצונם, הרי הם עבדים לאדוניהם, ובוודאי... אם היו עבדים קנויים קנין כסף אז היה מצבם יותר טוב[[20]](#footnote-20). למשל עכשיו אנחנו צריכים להערות מוסריות לדאוג בעד חיי העובדים, החומרי והמוסרי, והעשיר שלבו אטום לועג לכל צדק ומוסר, ויותר נח לו שבמנהרה יחסר אור ואויר, אע"פ שעי"ז יתקצרו חייהם של עשיריות אלפים אנשים, ויעשו חולים אנושים, רק שלא יוציא מכיסו עשיריות אלפים שקלים לכונן את המנהרה במצב יותר טוב, ואם לפעמים תפול מכרה, ויקברו חיים עובדיה, לא ישים על לב, כי ימצא עבדים אחרים נשכרים. מה שא"כ אם היו העבודות הללו נעשות ע"פ חוק עבדות חוקית, שהעבדים המה קנין כספו של אדוניהם, אז **הדאגה לחייהם ואושרם תהיה שוה לדאגתו על הונו, "כי כספו הוא**", אז היו באמת העובדים הדלים הללו יותר מאושרים וצפויים לעתיד יותר טוב. ע"כ תורתנו הקדושה היא הולכת בדרכה לרומם את לב האדם לקרבו אל דרכי אדון כל המעשים ב"ה, ומימלא כל זמן שהעבדות הטבעית תהיה מוכרחת להיות נהוגה בחברה האנושית, "בראתי יצה"ר בראתי לו תורה תבלין", תהיה העבדות החוקית מבסמתה ומחזירתה לטובה. **אמנם כל אלה ההשפעות היו הולכות בדרך ישרה, לולא גרמו חטאינו ועונות אבותינו להפסיק על משך זמן ארוך את פעולתנו ע"י אור תורתנו על עצמנו ועל העולם כולו**... חשכת ימי הבינים..הרימה ראש, ותעוות את יושר התעודה של ארחות חיים, **ותעשה העבדות למפלצת, ותאבד את תעודתה,** שהיא לשמור את הכושלים שבבנ"א מתגרת יד אנשים רעים ותקיפים. ע"י מה שתביאם לאותו מצב של בטחון הרכוש, עד שכפי המצב ההוה היה נשקף שיוצא שכרה בהפסדה, ותגמר האנושיות אומר לבטל את חק העבדות החוקית, אע"פ שלא תעצר כח לבטל את העבדות הטבעית, **גם אין בכחה להגן על המגרעות, שביטול העבדות החוקית מביא על החלק העבדותי** **שבבנ"א.** זה צריך להיות גנוז בתורה עד תקופת האורה שמציון תצא תורה, "ועשרה אנשים מכל לשונות הגויים יחזיקו בכנף איש יהודי לאמר נלכה עמכם כי שמענו אלקים עמכם". אז תכיר החברה האנושית כולה, כי אחרי תיקון הלב, להיות לב בשר, מלא יושר הגינה חסד ורחמים. ראוי וכשר הוא לירודים שבבנ"א שיהיו כולם מסורים תחת חסות מעולים וצדיקים חכמי לב, שתהיה דאגתם עליהם מתיחסת כיחס הקנין ובזה ימצאו אשרם ובטחונם בחיים[[21]](#footnote-21)".

1. סימן כז. [↑](#footnote-ref-1)
2. שו"ת רדב"ז חלק ו סימן ב אלפים נח. [↑](#footnote-ref-2)
3. כאן מצטט הרמב"ם את הברייתא עד המילה 'תבן'. [↑](#footnote-ref-3)
4. רמב"ם הלכות עבדים פרק א הלכה ט [↑](#footnote-ref-4)
5. יקר תפארת. [↑](#footnote-ref-5)
6. ריטב"א דף כב עמוד א ד"ה הא דאמרינן. [↑](#footnote-ref-6)
7. אינו לפנינו. [↑](#footnote-ref-7)
8. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אבן העזר סימן לא. [↑](#footnote-ref-8)
9. מנחת חינוך פרשת משפטים מצוה מב. [↑](#footnote-ref-9)
10. מהרי"ט. [↑](#footnote-ref-10)
11. הרמב"ם לא הביא דין זה, כי דין 'טוב לו עימך' כבר כתב. ואם הרב איננו משתמש בכר, הרי זה חוזר לדין הכללי של מידת סדום. הוסיף ר' דוד: אם יש לו שני כרים, והוא בעצמו אינו ישן על כר, נראה דגם לעבדו אינו חייב, ואין בזה משום מדת סדום, כיון דמה שאינו נותן לעבד הוי מחמת שהוא קמצן, שגם לעצמו אינו נוטל (וע"ע להלן ס"ק נ"ד - נ"ז). [↑](#footnote-ref-11)
12. עיין שם בסוף הדברים סיפור נפלא על הרב מפוניבז', שדרש: "שיתן הכרית לעבדו, ואז תערב שינת שניהם הנותן מהנאת הנתינה והמקבל מהכרית הנוחה לראשו". [↑](#footnote-ref-12)
13. בגזירה שווה 'שכיר-שכיר' (שיטה לא נודע למי). [↑](#footnote-ref-13)
14. רא"ש פרק א סימן כז. [↑](#footnote-ref-14)
15. מסכת ערכין דף ל עמוד ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. מהרי"ט דף כב עמוד א. [↑](#footnote-ref-16)
17. דף יז עמוד א. [↑](#footnote-ref-17)
18. אברבנאל, משפטים. [↑](#footnote-ref-18)
19. פרשת משפטים מצווה מג. [↑](#footnote-ref-19)
20. מצאתי לכך דוגמה מוחשית ביותר, במכתב לעיתונות משנת תש"ע: **"לא הנהגים אשמים**

כאשת נהג ברצוני להגיב על הכינוי "תאבי בצע" שהדביק שר התחבורה לנהגי המשאיות (25.10).

שכר היסוד של נהג הוא מתחת לשכר המינימום במשק, כשמרכיב השכר העיקרי הוא הפרמיה. מכאן התמריץ להעמיס יותר ולהספיק להוביל יותר.

את הטענות לגבי עייפות הנהגים יש להפנות לבעלי החברות. **סדרני העבודה מחייבים את הנהגים לעבוד 16-20 שעות ביום.** הנהגים שבסה"כ רוצים להתפרנס בכבוד, יודעים שכל סירוב עלול לגרום לפיטוריהם ומסכימים, בלית ברירה, לבצע את שמטילים עליהם. ראוי גם לציין שרבים מתיקוני הרכב נידחים משום שלבעלי החברות **חבל להשבית את הרכב במוסך**". [↑](#footnote-ref-20)
21. אגרות הראיה , א פט. הרחבה נעימה בכל נושא זה, במאמרו של הרב אלחנן סמט 'עבדות', באתר 'דעת' של מכללת הרצוג. [↑](#footnote-ref-21)