מסכת קידושין דף מט עמוד ב

ההוא גברא דזבין לנכסיה אדעתא למיסק לארץ ישראל, ובעידנא דזבין לא אמר ולא מידי; אמר רבא: הוי דברים שבלב, ודברים שבלב אינם דברים. מנא ליה לרבא הא?...

מסכת קידושין דף נ עמוד א

פשטוה מהא: האומר לשלוחו הבא לי מן החלון או מן הדלוסקמא והביא לו, אף על פי שאמר בעל הבית לא היה לי בלבי אלא על זה, כיון שהביא לו מזה - בעל הבית מעל; ואמאי? הא קאמר בלבי! אלא לאו משום דאמרינן דברים שבלב אינן דברים... הוה ליה לומר נזכרתי, דתניא: נזכר בעל הבית ולא נזכר שליח - שליח מעל. ההוא גברא דזבנינהו לניכסיה אדעתא למיסק לארעא דישראל, סליק ולא איתדר ליה; אמר רבא: כל דסליק אדעתא למידר הוא, והא לא איתדר ליה. איכא דאמרי: אדעתא למיסק, והא סליק ליה. ההוא גברא דזבנינהו לניכסיה אדעתא למיסק לארץ ישראל, לסוף לא סליק; אמר רב אשי: אי בעי סליק. איכא דאמרי: אי בעי לא סליק. מאי בינייהו? איכא בינייהו, דאיתיליד אונסא באורחא.

**דברים שבלב אינן דברים**

1. **משמעות דברים שבלב**

הרשב"א[[1]](#footnote-1) מקשה, שבשני מקומות לפחות דברים שבלב יוצרים חלות:

הא דתנן בפ"ק דנזיר (ב' א') האומר אהא הרי זה נזיר ואוקימנא בשהי' נזיר עובר לפניו ואף על גב דלא פירש דאלמא דברים שבלב הוו דברים... עוד קשי' לי: נידוק מתרומה דקי"ל דניטלת במחשבה כלומר שיתן עיניו בצד זה ואוכל בצד אחר, אלמא דברים שבלב ישנן דברים

לכן הוא מסיק: כי אמרי' דברים שבלב אינן דברים, היינו שאינן דברים **לבטל מה שאמר בפיו,** כההוא דזבין והי' בלבו תנאי שיעלה לירושלים, ובאומר סבור הייתי שהיא כהנת וכן כולם, אבל

כל שהדברים שבלבו אינן מבטלין מעשיו אלא מקיימין, כנזיר שאמר בלבי הי' להיות כזה שהי' עובר[[2]](#footnote-2), או מחשב בתרומה שאין דברי לבו מבטלין שום דבר, הוו דברים, ואין זה בכלל דברי רבא כלל [[3]](#footnote-3)".

1. **נאמנות על דברים שבלב**

מעבר לשאלת חלות דברים שבלב, עלינו לברר את עצם קיומם. הר"ן מצריך אומדן כלשהו על קיום דברים שבלב: "בשגלה דעתו תחלה דאדעתא למיסק לא"י קא מזבין עסקינן, ואף אח"כ אנו רואין שהוא טורח אם יוכל לעלות. דאי לאו הכי, אפי' הוו דברים שבלב דברים- פשיטא שלא כל הימנו לומר בלבי היה[[4]](#footnote-4)". בדומה לכך, רב יוסף ניסה ללמוד שדברים שבלב אינם דברים, מן המשנה:

"המקדש את האשה, ואמר כסבור הייתי שהיא כהנת והרי היא לויה, לויה ונמצאת כהנת, ענייה והרי היא עשירה, עשירה והרי היא ענייה - מקודשת, מפני שלא הטעתו; ואמאי? הא קאמר כסבור הייתי! אלא משום דאמרינן דברים שבלב אינן דברים[[5]](#footnote-5)". כתב על כך הריטב"א:

"קשיא לי: ודלמא משום דלא מהימנינן ליה שכך היה בדעתו, הא אילו ידענו שכך היה בדעתו אינה מקודשת, דדברים שבלב הוו דברים? ואיכא למימר דמתניתין קשיתיה, דקתני מקודשת לגמרי בין לקולא בין לחומרא, ואם קדשה אחר אינה צריכה גט הימנו. ואי משום דלא מהימן- הוה לן למיחש לדבריו לחומרא להצריכה גט משני, ומדלא חיישינן להכי, שמעינן שאע"פ שהיה כן בדעתו לא מהני, דדברים שבלב אינם דברים, והיינו דדחינן, דדילמא הא דאמרינן מקודשת לחומרא הוא להצריכה גט משום דלא מהימן לן, וצריכה גט נמי משני דלמא קושטא קאמר"?

1. **דברים שבלב שהם לגמרי דברים**

כתבו בעלי התוספות: "אומר ר"י דצריך לחלק ולומר דיש דברים שאינם צריכין תנאי כפול, אלא גלוי מילתא דאנן סהדי דאדעתא דהכי עביד. וגם יש דברים **דאפילו גילוי מילתא לא בעי,** כגון ההיא דהכותב כל נכסיו לאחרים ושמע שיש לו בן שהמתנה בטלה וכן הכותב כל נכסיו לאשתו לא עשאה אלא אפוטרופא לפי שאנו אומדין שלכך היה בדעתו". מונים התוספות שני מקרים. נרכז דוגמאות להפעלת אומדנא:

1."מתני'. שכיב מרע שכתב כל נכסיו לאחרים ושייר קרקע כל שהוא - מתנתו קיימת, לא שייר קרקע כל שהוא - אין מתנתו קיימת.

גמ'. מאן תנא דאזלינן בתר אומדנא? אמר רב נחמן: רבי שמעון בן מנסיא היא;

2. דתניא: הרי שהלך בנו למדינת הים, ושמע שמת בנו ועמד וכתב כל נכסיו לאחר, ואחר כך בא בנו - מתנתו מתנה; רבי שמעון בן מנסיא אומר: אין מתנתו מתנה, שאלמלי היה יודע שבנו קיים - לא היה כותבן.

3. רב ששת אמר: ר' שמעון שזורי היא; דתניא, בראשונה היו אומרים: היוצא בקולר ואמר כתבו גט לאשתי - הרי אלו יכתבו ויתנו, חזרו לומר: אף המפרש והיוצא בשיירא; רבי שמעון שזורי אומר: אף המסוכן[[6]](#footnote-6)".

אם כן, הנחות יסוד שניתן לפסוק על פיהן אף נגד הכתוב בשטר הן: אדם אינו נותן כל רכושו לזולת, אין אדם מוריש רכושו לאחרים כשיש לו בן, ושאפילו חולה מסוכן, שיחסית יש לו זמו לדבר בישוב הדעת, אם אמר שיכתבו גט לאשתו – אומדן טוב הוא שהתכוון שיתנו לה, למרות שלא אמר תנו. הדוגמה השניה של התוספות היא 4. "שוינהו רבנן כהלכתא בלא טעמא.. דאמר רב יהודה אמר שמואל: הכותב כל נכסיו לאשתו - לא עשאה אלא אפוטרופא[[7]](#footnote-7)".

"דאנן סהדי **דלא עקר נחלת הבנים** ולא נתכוין אלא שיכבדוה הבנים מתוך שאוכלין על ידה[[8]](#footnote-8)".

דוגמאות נוספות: 5. גוסס שכתב גט ועמד מחליו, חוזר בו. שוודאי התכון רק לפוטרה מיבם.

5. "אמר רב הונא: גיטו כמתנתו מהגט, מה מתנתו אם עמד חוזר, אף גיטו אם עמד חוזר[[9]](#footnote-9)"?

6. אישה שנתנה כל נכסיה לביתה לפני נישואיה השניים – התכוונה רק להבריחם מבעלה ולא לתת לבת לנצח. "ההיא איתתא דבעיא דתברחינהו לנכסה מגברה, כתבתינהו לברתה, אינסיבה ואיגרשה,

אתאי לקמיה דרב נחמן, קרעיה ר"נ לשטרא... א"ל רבא לרב נחמן: טעמא מאי? דלא שביק איניש נפשיה ויהיב לאחריני, ה"מ לאחריני, אבל לברתה יהיבא! אפ"ה, במקום ברתה נפשה עדיפא לה[[10]](#footnote-10)".

7. המתחייבת להתחתן עם כל מועמד. "מעשה באשה אחת שהיה בנה מיצר לה, וקפצה ונשבעה: כל מי שיבא איני מחזירתו, וקפצו עליה בני אדם שאינן מהוגנין, וכשבא הדבר אצל חכמים, אמרו: לא נתכוונה זו אלא להגון לה[[11]](#footnote-11)".

בכל המקרים הללו, "אומדין דעתו של הנותן כפי השכל הישר[[12]](#footnote-12)". דהיינו, שאם נשאל עשרה אנשים יש להניח שכולם יגידו כן. ואם יהיה אחד שיאמר אחרת, כגון שיטען שאדם היה מוריש הכול לאחרים גם לו היה מגלה שיש לו בן חי- יראו בו האחרים אדם מן המתמיהים.

8. הרב גוסטמן מביא בהקשר זה גם את המעשה בבצורת שגרמה לאנשים למכור דירותיהם. התגלה שבעת מכירה כבר היה משלוח חיטים בעיקול הנהר, והמכירות בוטלו:

"ההוא בצורתא דהוה בנהרדעא, זבנינהו כולי עלמא לאפדנייהו, לסוף אתו חיטי, אמר להו רב נחמן: דינא הוא, דהדרי אפדני למרייהו. התם נמי זביני בטעות הוו, דאיגלאי מילתא דארבא בעקולי הוה קיימא[[13]](#footnote-13)". "הרי להדיא אומדנא מחמת חסרון הידיעה דמבטל המקח והוי מקח טעות[[14]](#footnote-14)". דוגמה זו מורכבת, כיוון שמדובר במשא ומתן. פוסקים רבים כתבו כדברי המאירי שם: "דוקא בשגלה דעתו בשעת המכר שלצורך כך וכך הוא מוכר". אם כן, לכאורה מעשה זה דומה דווקא למוכר נכסיו בסוגייתנו[[15]](#footnote-15).

אמנם, הרב גוסטמן הקפיד להביא את פירוש רש"י בכתובות, שכתב: "אילו ידעו המוכרים כן, לא היו מוכרים בתיהם, ובשעת המכירה הוה ליה טעות".אולם, גם לדעה המציע שהזכירו זאת בפירוש ניתן להבין. בסוגייתנו סיימו בעלי התוספות: "כמו כן אנן סהדי דלא זבן אלא אדעתא למיסק לארעא דישראל". אולם בסוגייתנו נפסק דווקא בהקשר זה שדברים שבלב אינם דברים . אלא שיש לצרף דברי התוספות לתחילתם: "אם **פירש דבריו להדיא** ואמר בשעת המכר שהוא מוכרם לפי שהוא רוצה ללכת לארץ ישראל הוה המכר בטל". דהיינו: במקרה שיש דברים שבלב, והוא אמר כן בפירוש – אמירתו יצרה אומדנא דמוכח שזו כוונתו. ולפיכך הוא פטור מלהזדקק לכל כללי תנאים כגון תנאי כפול. אם כן, גם המקרה בכתובות יכול להיות בגדר דומה. האמירה שהמכר הוא רק למען השגת אוכל, יוצרת אומדנא דמוכח, שגורמת שמציאות החיטים תבטל את המכירה.

דוגמה נוספת מן הראשונים:

"ראובן שחלק נכסיו והניח קרקע לבתו לנדוניא בתנאי שאם תמות קודם הנישואין שישאר הקרקע להקדש. וחלתה חולי מות, וכדי להפקיע מיד הקדש הקרקע, הלכו קרוביה והושיבוה במטה בחוליה עם חתנה ועשה ז' ברכות כדי שירשנה. ומתה מחולי זה ולא קרב אליה. הורני אם יורש זה, ונראה דלא...

"תשובה: על קרקע שנתן ראובן לבתו נראה ש**אין באותה חופה כלום**, חדא כמו שכתב' כיון שלא היתה ראויה לביאה. ועוד **דאזלינן בתר דעתו דראובן,** שרצה לעשות טובה לנשמתו ליתן להקדש ולא שירשוהו יורשיו רק כדי לינשא בו בתו, וכל שכן שלא היה בדעתו שיבא איש נכרי ע"י הערמה. הילכך אומר אני דמוכח הוא ש**הקרקע בא להקדש[[16]](#footnote-16)**".

הראשונים עוסקים כאן גם בדין נודרים להרגין ומצמצמים את הנדר בלב[[17]](#footnote-17), ובעניין הנשבע בפיו ומבטל בליבו[[18]](#footnote-18), ולא נרחיב בהלכות אלו כאן[[19]](#footnote-19).

1. **הסוגים השונים של דברים שבלב**

מסכם הרב גוסטמן: "בכלל דברים שבלב מצינו שלושה אופנים

1. אומדנא מחמת חסרון ידיעה של האדם, דאמדינן דעתיה שאילו היה יודע שהאמת הוא כך וכך – לא היה מוכר...
2. מקום שאין שום חסרון ידיעה אצל המוכר.... אלא דאנן אמדינן דעתיה דאע"ג דאמר סתם , מ"מ לא נתכוון אלא על תנאי כך וכך , אבל על כל פנים האומדנא היא תיכף בשעת המכר...
3. אומדנא שנולדה לאחר זמן.. בסוג זה לא נאריך כאן, נביא רק כלל שמעלה הרב גוסטמן מדברי התוספות: "לא מהני אלא במקום שהדבר תלוי רק בדעת הנותן לחוד.. מה שאין כן במקום שתלוי גם בדעת שני לא מהני".

"אם כן כל אדם הלוקח פרה מחבירו ונטרפה או מתה, אנן סהדי שלא על מנת כן לקחה? וי"ל דהתם אנן סהדי **שבאותו ספק היה רוצה ליכנס.** ואפי' אם אומר לו אם תטרף יש לך לקבל הפסד- היה לוקחה... לוקח חפץ ואירע בו אונס דלא אמרינן דאדעתא דהכי לא קנה ומבטל המקח, דאינו תלוי בדעת הקונה לבדו, **דהא איכא נמי דעת מקנה** שלא היה מקנה לו לדעתו אם לא יפרש[[20]](#footnote-20)".

1. **להלכה**

הרמב"ם פוסק את דין האומדן המוכח: "לעולם אומדין דעת הנותן, אם היו הדברים מראין סוף דעתו עושין על פי האומד אף על פי שלא פירש, כיצד מי שהלך בנו למדינת הים ושמע שמת וכתב כל נכסיו לאחר מתנה גלויה גמורה ואחר כך בא בנו אין מתנתו קיימת, שהדברים מוכיחין שאילו ידע שבנו קיים לא היה נותן כל נכסיו, לפיכך אם שייר מנכסיו כל שהוא בין קרקע בין במטלטלין מתנתו קיימת[[21]](#footnote-21)". כמו כן הוא מביא את דין סוגיייתנו, באומדן מוכח פחות:

"המוכר סתם אף על פי שהיה בלבו שמפני כך וכך הוא מוכר, ואף על פי שמראין הדברים שאינו מוכר אלא לעשות כך וכך ולא נעשה אינו חוזר, שהרי לא פירש ודברים שבלב אינן דברים[[22]](#footnote-22)".

הרמ"א הוסיף את ההלכה הראשונה לאחר השניה:

"המוכר סתם, אף על פי שהיה בלבו שמפני כך וכך הוא מוכר, ואף על פי שנראים הדברים שלא מכר אלא לעשות כך וכך, ולא נעשה, אינו חוזר, שהרי לא פירש, ודברים שבלב אינם דברים. ואף על פי שקודם מכירה אמר שהוא מוכר על דעת לעשות כך וכך, כיון דבשעת המכירה לא אמר, אינו חוזר". "הגה: מיהו אי איכא אומדנא דמוכח, נתבטל המקח (תוספות והרא"ש כלל פ"ה)[[23]](#footnote-23)...".

אולם לגבי קידושין כתב הרמ"א: "הגה: אמרה תחלה: קדשיני, וזרק קדושין לתוך חיקה ואמר לה: הרי את מקודשת לי, וניערה בגדיה תוך כדי דיבור להשליך ממנה הקדושין, ואומרת שלא כיוונה מתחלה רק לשחוק בעלמא, אפילו הכי הוי מקודשת (תשובת מוהר"ם סוף ספר נשים). ואין הולכים בענין קידושין אחר אומדנות והוכחות המוכיחות שלא כיוונה לשם קדושין[[24]](#footnote-24)".

"אין זה רק ספק קדושין. ואף על גב דמעיקר הדין דברים שבלב אינם דברים, מ"מ היכא דמוכחא מילתא שכיונה לשחוק בעלמא **הוה דברים**, דהא בכמה דברים אזלינן בתר אומדנא היכא דהאומדנא וודאית כמ"ש בח"מ סי' רמ"ו. **ובקדושין אפילו באומדנא וודאית** ואנן סהדי שלא כיונה אלא לשחוק בעלמא מ"מ **אין הולכין אחר האומדנא**... לכן לא קאמר רבינו הרמ"א מטעם דברים שבלב אינם דברים, אלא מטעם דאין הולכין בקדושין אחר אומדנות דמשמע להדיא.. אפילו במקום שבשארי דברים הולכין אחר האומדנא, בקדושין אין הולכין וזהו וודאי רק מפני חומר אשת איש". הרב גוסטמן משיג על אבחנה זו, וסובר "שאין זה מעיקר הדין לחלק בין קידושין לממונות, רק חומרא בעלמא משום חומר אשת איש... וכן מפורש בביאור הגר"א שם אות ד'[[25]](#footnote-25)".

1. דף נ עמוד א ד"ה ואסיקנא. [↑](#footnote-ref-1)
2. הרשב"א מתקשה בדעת הרמב"ן שדן דין זה כידות נדרים. [↑](#footnote-ref-2)
3. הרב גוסטמן, קונטרסי שיעורים, שיעור כא עמוד קכט. [↑](#footnote-ref-3)
4. הר"ן על הרי"ף דף כ עמוד ב ד"ה ובעידנא. [↑](#footnote-ref-4)
5. דף נ עמוד א. [↑](#footnote-ref-5)
6. מסכת בבא בתרא דף קמו עמוד ב. [↑](#footnote-ref-6)
7. מסכת בבא בתרא דף קמד עמוד א. [↑](#footnote-ref-7)
8. רשב"ם. "אבל אם שייר ואפילו מטלטלין ואפי' לבניו הוי שיור ולא עשאה אפטרופא אלא במתנה נתן לה" (שו"ת בעי חיי חושן משפט חלק א סימן קפה). [↑](#footnote-ref-8)
9. מסכת גיטין דף עב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-9)
10. מסכת כתובות דף עח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-10)
11. מסכת בבא קמא דף פ עמוד א. דוגמה זו מביא המאירי. [↑](#footnote-ref-11)
12. הרב גוסטמן עמוד 262 עמודה ב. [↑](#footnote-ref-12)
13. מסכת כתובות דף צז עמוד א. [↑](#footnote-ref-13)
14. הרב גוסטמן, שם. [↑](#footnote-ref-14)
15. "חילוק בין הסוגיות הוא שמכירה בשביל לקנות מקובלת יותר, ואין צריך לפרש את מה שמובן מאליו. בעוד שמכירה בשביל לעלות לארץ ישראל, אינה דבר מקובל ולכן אם אינו מפרש דבריו הרי הם בגדר דברים שבלב" (בירור הלכה, סוף אות א). [↑](#footnote-ref-15)
16. שו"ת הרא"ש כלל יג סימן י. [↑](#footnote-ref-16)
17. נדרים דף כח עמוד א. [↑](#footnote-ref-17)
18. למשל : "היה ר' עקיבא נשבע בשפתיו ומבטל לו בלבו" (מסכתות קטנות מסכת כלה רבתי פרק ב). [↑](#footnote-ref-18)
19. ניתן לעיין בבירור הלכה דף מט עמוד ב ציון ט אות א. [↑](#footnote-ref-19)
20. תוספות מסכת כתובות תחילת דף מז עמוד ב ד"ה שלא. [↑](#footnote-ref-20)
21. רמב"ם הלכות זכיה ומתנה פרק ו הלכה א. [↑](#footnote-ref-21)
22. רמב"ם הלכות מכירה פרק יא הלכה ט. [↑](#footnote-ref-22)
23. שולחן ערוך חושן משפט הלכות מקח וממכר סימן רז סעיף ד. [↑](#footnote-ref-23)
24. שולחן ערוך אבן העזר הלכות קידושין סימן מב סעיף א. [↑](#footnote-ref-24)
25. עמודים 261-262, לקראת סוף אות ד. [↑](#footnote-ref-25)