מסכת בבא קמא דף ג עמוד ב

אמר רב יהודה: תנא שור לקרנו ומבעה לשינו, והכי קאמר: לא ראי הקרן שאין הנאה להזיקו כראי השן שיש הנאה להזיקה, ולא ראי השן שאין כוונתו להזיק כראי הקרן שכוונתו להזיק. ולאו ק"ו הוא? ומה שן שאין כוונתו להזיק - חייב, קרן שכוונתו להזיק - לא כ"ש! איצטריך, ס"ד אמינא מידי דהוה אעבד ואמה[[1]](#footnote-1), עבד ואמה לאו אף על גב דכוונתן להזיק אפ"ה פטירי, ה"נ לא שנא. אמר רב אשי: אטו עבד ואמה לאו טעמא רבה אית בהו? שמא יקניטנו רבו וילך וידליק גדישו של חבירו, ונמצא זה מחייב את רבו מאה מנה בכל יום!

**שמא יקניטנו רבו**

**א. מקורות מקבילים**

1."אומרים צדוקין: קובלין אנו עליכם פרושים! שאתם אומרים: 'שורי וחמורי שהזיקו חייבין ועבדי ואמתי שהזיקו פטורין'. מה אם שורי וחמורי שאיני חייב בהם מצות, הרי אני חייב בנזקן, עבדי ואמתי שאני חייב בהן מצות, אינו דין שאהא חייב בנזקן!? אמרו להם: לא, אם אמרתם בשורי וחמורי שאין בהם דעת, תאמרו בעבדי ובאמתי שיש בהם דעת? שאם אקניטם, ילך וידליק גדישו של אחר ואהא חייב לשלם[[2]](#footnote-2)".

2. "חרש שוטה וקטן פגיעתן רעה: החובל בהן חייב, והם שחבלו באחרים פטורין. העבד והאשה פגיעתן רעה: החובל בהן חייב, והם שחבלו באחרים פטורין, אבל משלמין לאחר זמן: נתגרשה האשה נשתחרר העבד- חייבין לשלם[[3]](#footnote-3)".

3. "מעשה שהיה. דעבדיה דינאי מלכא קטל נפשא, אמר להו שמעון בן שטח לחכמים: תנו עיניכם בו, ונדוננו. שלחו ליה: עבדך קטל נפשא. שדריה להו. שלחו ליה: תא אנת נמי להכא, והועד בבעליו, אמרה תורה: יבא בעל השור ויעמוד על שורו. אתא ויתיב[[4]](#footnote-4)".

**ב. סוגייתנו** הגמרא מנסה ליצור צריכותא לפי שמואל, בין שן לבין קרן. שואלת הגמרא שקרן מיותר לכתוב, שכן ניתן ללמוד חיובה מקל וחומר משן: אם חייבים על שן שאין כוונתה להזיק, קל וחומר שיהיו חייבים על קרן שכוונתה להזיק. הגמרא מנסה לפרוך זאת בטענה שעבד ואמה, רבם פטור על נזק שהם עושים, למרות שכוונתם להזיק. דוחה זאת הגמרא בטיעון שעבד ואמה הם מצב מיוחד, בשל החשש 'שמא יקניטנו רבו' ויחייב אותו ממון רב. ניסיון הגמרא להוכיח מעבד צריך הסבר. הרי המגמה היא להוכיח שכוונה אינה דווקא סיבה לחייב, אלא לפטור. אולם עבד, פטור גם אם לא הזיק בכוונה. סברה היא זו, שאם לא כן עבד ש'שמא יקניטנו' רבו, יזיק בכוונה ויאמר שהיה זה לא בכוונה ושוב יפגע ברבו. אם כן מה ההוכחה שניסתה הגמרא לעשות?

מתרצים בעלי התוספות[[5]](#footnote-5): "דשפיר הוה ידע המקשה טעמא דשמא יקניטנו רבו, ואפ"ה פריך כיון דעבד ואמה פטורין ואפילו באין כוונתן להזיק, ואף על גב דלא שייך טעמא דשמא יקניטנו רבו דאנוס הוא, דפעמים דנתכוונו ויאמרו לא נתכוונו לכך פטירי בכל ענין. **נמצא שכוונתן גורם הפטור.** ה"נ קרן שכונתו להזיק יש לנו לפוטרו. ורב אשי פי' דאפילו באין כוונתו להזיק איכא טעמא רבה". מבאר המהר"ם מלובלין[[6]](#footnote-6) את כוונתם:

"דמייתי ראיה מעבד ואמה דכיון דעבד ואמה פטורים אפילו היכא דלא שייך טעמא דשמא יקניטנו רבו כגון כשאינו מתכוין, מטעם דפעמים שיתכונו וכו' א"כ דפטרינן שאינן מתכונין בשביל מתכונים, א"כ יש להוכיח **דבכונתו להזיק לא מסתבר להתחייב יותר מבאין כונתו**. דאל"כ לא מסתבר לומר שיפטרו שם אפילו באין מתכוין, דלא שייך ביה טעמא דשמא יקניטנו רבו, מחמת דפעמים יתכוין וכו' כיון דבמתכוין גופיה הסברא נותנת שיהיה ראוי לחייב אם לא מטעמא דשמא יקניטנו רבו". בפני יהושע מוסיף להציע, שיש כאן מחלוקת בהיקף התקנה 'שמא יקניטנו רבו'. בהווא אמינא הציעו שהיא רק לגבי שוגג, ורב אשי סובר שהיא כוללת גם את המזיד:

"כשעבד נתכוון להזיק, הרב פטור מצד הדין **לפי שלא היה בידו לשומרו[[7]](#footnote-7)** כמו שפירשו התוספות, אלא אם לא נתכוון- הדין לחייבו. ועל זה שייך שפיר התקנה, דא"כ כל עבד שיקניטנו רבו יזיק חבירו בכוונה וקשה לבעלים לשומרן וא"כ יהיה הרב פטור מצד הדין, והוא יחייב אותו שלא כדין ע"י תחבולה, שיאמר שלא כיון להזיק ויעשה באופן שיבינו העולם שלא כיון להזיק ונפסד להמזיק שלא כדין. ואם כן עיקר התקנה על לא נתכוון, אבל **נתכוון פטור מצד הדין כיון שאין ביד בעלים לשומרו,** ואם כן הו"א דגם קרן פטור מזה הטעם, לכך הוצרך הכתוב לכתוב קרן לגלות דכוונתו אין גורם הפטור וא"כ על כרחך **שהטעם הוא משום שמא יקניטנו**. ור' אשי מפרש שאף אם לא נכתב קרן, היינו אומרים שפיר הטעם משום שמא יקניטנו בין מתכווין בין שלא מתכווין".

לכאורה יוצא שלפנינו מחלוקת בהיקף התקנה 'שמא יקניטנו רבו', בין ההווא אמינא לבין רב אשי, אולם גם ההווא אמינא מסבירה רק מדוע היה צורך לכתוב קרן. מרגע שנכתב חיוב קרן, כל פטור עבד נובע מחשש 'שמא יקניטנו', בין במזיד בין בשוגג. בשיטה מקובצת הביא את דברי תוספות שאנץ:

"ולעיקר הקושיא שמקשים התוספות ז"ל, י"ל שהמקשה היה סבור דעבד ואמה דפטירי היינו **מן הפסוק**, או מ'מכה בהמה ישלמנה' דמשמע **המכה עצמה** ישלמנה, או מקרא אחרינא. ושמא יקניטנו דקתני במשנה הוי **טעמא דקרא** לכך קאמר עבד ואמה יוכיחו שכוונתם להזיק ופטורים, א"ל רב אשי לאו מקרא נפיק אלא טעמא רבא איכא".

לפי זה בהווא אמינא פטור עבד היה מהתורה, ו'שמא יקניטנו רבו' היה הסבר, ואילו לפי רב אשי 'שמא יקניטנו רבו' הוא גזירה דרבנן. בדומה לכך, החתם סופר בבואו לבאר את שיטת רש"י[[8]](#footnote-8), עומד על שינויים בין סוגייתנו לבין המשנה. רב אשי הוסיף על המשנה: את המילים 'מאה מנה בכל יום'.

לדעת החת"ס, בהווא אמינא לא התעלמו מהנימוק 'שמא יקניטנו', אלא סברו שאינו אלא דיחוי: "בהס"ד היה ס"ל דטעמא דמס' ידים **אינו עיק**(ו)**ר,** ולא נאמר אלא לדחות הצדוקים בקש כדמצינו כך כמה פעמים. דמהיכי תיתי ניחוש שידליק הגדיש כדי לחייב את רבו בתשלומין? הלא עיני עבד אל אדוניו לצפות לישא חן וחסד לפניו שישחררנו, **ואז יתחייב העבד לשלם לרבו מה ששילם עבורו כשהזיק**, כמבואר במשנה ד'העבד ואשה פגיעתן רעה', שצריך שישלם לכשישתחרר[[9]](#footnote-9), וא"כ מי פתי יסור הנה? אע"כ **מדינא פטורין מלשלם,** ושפיר קאמר עבד ואמה יוכיח. ובא ר' אשי ותירץ והוסיף על המשנה: 'נמצא זה מחייב רבו מאה מנה בכל יום'. רוצה בזה כי אדרבא, רבו יהיה מוכרח למהר להוציאו לחרות כדי שלא יוסיף לו היזק ק' מנה בכ"י , ע"כ ימהר לשחררו **בלי שיכתוב לו שטר על דמיו כלל,** וא"כ טעמא רבא איכא".

**ג. החיובים הבסיסיים לולא סברת 'שמא יקניטנו'**

פטור עבד הוא זמני עד שישתחרר. לפיכך התשובה לקושיית הצדוקים במשנה בידיים יכולה להיות פשוטה: עבד חייב לאמיתו של דבר, אלא שאין לו כסף. לפי זה, סברת 'שמא יקניטנו רבו' היא תוספת בעלמא. כתב הרמב"ם על המשנה במסכת ידים: "כבר ידעת שהדין אצלינו שהעבדים שהזיקו אין בעליהם חייבין לשלם כלל, כמו שנתבאר בקמא: 'נשים ועבדים וקטנים פגיעתן רעה הן שחבלו באחרים פטורים'. אבל זה שהאדם חייב אם הזיקה בהמתו הרי הוא מפורש בתורה". קצת משמע שזהו דין תורה מוחלט. ניתן לצרף לזה את דברי הרמב"ם על המשנה[[10]](#footnote-10) בפרק שביעי: "אבל יש לדיין להכותם מכה רבה כדי למנוע הנזקים מבני אדם". אם הדיין ימלא את תפקידו כראוי, החשש 'שמא יקניטנו רבו' פוחת בהרבה. הצדוקים טענו שיש מקום לחייב את הרב על נזקי עבדו, כשורו שהזיק. לכאורה החיוב "יהא תלוי באיזה אופן יזיק העבד: אם דרך הילוכו- יהא חיובו מדין רגל, אם בהנאה להיזקו-יהא חיובו מדין שן, ואם בכוונה להזיק יהא דינו כדין קרן[[11]](#footnote-11)". כל זה לגבי הרב, אך העבד עצמו וודאי חייב כאדם המזיק. "ולפי זה בכל היזק של עבד ישנם שני שותפין לחייבן בעד ההיזק: העבד עצמו שיש לחייבו.. בגדרים של אדם המזיק, בין בשוגג בין באונס.. ואת בעל העבד.. מטעם שורו שהזיק... אלא שיקשה אם כן, **איך יתחייב על אש בהמתו?**[[12]](#footnote-12)".

הרמב"ם פוסק: "העבד שגנב פטור מן הכפל ובעליו פטורין, שאין אדם חייב על נזקי עבדיו אף על פי שהן ממונו, מפני שיש בהן דעת **ואינו יכול לשמרן,** שאם יכעיסנו רבו וילך וידליק גדיש באלף דינר וכיוצא בזה משאר נזקין, נשתחרר העבד- חייב לשלם את **הכפל[[13]](#footnote-13)**". פסק הרמב"ם הלכה זו דווקא לגבי גניבה כיוון שחידוש יש בה. אם מקור החיוב הוא שורו, אין לחייב על גניבה שמבצע שורו. אלא שישנו חיוב נוסף על השבה, והוא מזיק:

"חיוב תשלומין שבהן, כיון דהוא גם מדין מזיק, שפיר יש לחייבן גם מדין שמירתן עליך, והא דמיפטר בעבד ואמה הוא רק משום טעמא דבני דעה נינהו[[14]](#footnote-14)". אלא שעדיין יש לשאול על חיוב הכפל, שאינו מדיני נזיקין אלא מדיני גנב. מכאן מסיק הרב גוסטמן : "אין כוונת המשנה לחייב את האדון רק מדין ממונו שהזיק, אלא.. **שהאדון מחוייב לשלם** **כל תשלומי נזיקין שעבד נתחייב בהן..** ועיקר החיוב הוא על העבד עצמו.. וילפינן מקל וחומר דנזקי שורו.. שבעל הממון מחוייב גם לשלם חיובי נזקים המוטלים על ממונו[[15]](#footnote-15)". רמז לדבר בניסוחו של הטור: "עבד שגנב מחזירין הקרן לבעלים אם הוא בעין, וכפל אין לו דאין לו משלו מה לשלם. וגם אין בעליו חייב לשלם **בשבילו[[16]](#footnote-16)**". אם כן, פטור העבד מכפל הוא טכני בלבד, לכן חייב הרמב"ם בכפל. בדומה לכך האדון היה חייב לשלם ד' דברים המיוחדים לאדם המזיק, לולא הפטור 'שמא יקניטנו'[[17]](#footnote-17). כבר הבאנו את דברי התוספות משאנץ, שכתבו בהסבר הה"א בגמרא, שהיה מקור לפטור מ'מכה בהמה ישלמנה' – ולא כשהעבד מכה. הרי שמדובר באדם המזיק. כך נותנת גם הסברה: אם החיוב הוא משום ממונו, "פשוט שאם ימסור בהמתו לעבדו שישמור.. הרי האדון פטור, משום שמסר לשומר, ולמה לא נאמר שהעבד הוא שומר על עצמו ויפטר האדון[[18]](#footnote-18)? ועל כרחך.. שהאדון חייב מפני שהוטל עליו כל חיובי נזקין של עבדו". הגמרא ניסתה להוכיח שכוונתו להזיק עשוי להיות גם קולא מדין אדם המזיק, ורב אשי דחה זאת בטענה שבעבד יש 'טעמא רבה' לפוטרו, והוא 'שמא יקניטנו'.

**ד. היקף תלות הפטור בטעם 'שמא יקניטנו רבו'**

עיקר הטעם לפטור האדון יכול להיות כדברי הרמב"ם משום ש"אינו יכול לשומרן[[19]](#footnote-19)". לפי זה פטור האדון הוא מן התורה[[20]](#footnote-20). במקרה זה, הפטור הוא כולל, והחשש 'שמא יקניטנו' הוא תוספת, כשאין פטור של אי יכולת לשמור, או כטיעון כלפי הצדוקים. אולם הנודע ביהודה נוקט שהחיוב צמוד לסברה 'שמא יקניטנו רבו'. שורה של נפקא מינות בזה.1.שנינו: "תנו רבנן... אדם ותרנגול שדלגו, בין מלמעלה למטה בין מלמטה למעלה – חייבין[[21]](#footnote-21)".

תהו בעלי התוספות: "וא"ת ומה חידוש באדם דחייב[[22]](#footnote-22)"? "והקשה הגרנ"ט, אמאי לא תרצו דנפקא מינא בעבדו קטן דאין לו דעת, ואין שייך לפטרו מטעם 'שמא יקניטנו רבו', ואשמועינן דהאדון יתחייב עליו מטעם שורו וחמורו.. והוכיח מזה הגרנ"ט **דבעבד ליכא לחייב את האדון מטעם ממונו.. וכל החיוב שהיה מחוייב האדון אי לאו טעמא ד'שמא יקניטנו', אינו אלא משום שמחוייב הוא לשלם החוב של עבדו.** ואם העבד הוא קטןואינו בר חיובא, ממילא גם האדון פטור. ולכן לא תרצו התוספות בעבד חרש שוטה וקטן[[23]](#footnote-23)". "אמנם, מלשון המשנה במסכת ידיים.. משמע בפירוש שטעם החיוב האפשרי הוא משום שרצו לדון את העבד כשור. לכן נראה **ששני הטעמים נכונים,** כלומר שניתן היה לחייב את האדון מדין שור המזיק, וגם מפני התחייבויותיו של העבד

כאדם המזיק, אשר מוטלים על האדון. לפי זה נמצא ברור שכאשר העבד קטן- חייב האדון על נזקיו שהרי לא גרע משור שהזיק[[24]](#footnote-24)".

 2.לגבי המעשה בעבדו של ינאי כותב הנודע ביהודה: "יש כאן גם חיוב ממון על ינאי, **כמו שורו שהרג**, שמשלם ממון דמי המת אפילו היכא דליכא כופר כגון הרג שלא בכוונה.. וא"כ עבדו דג"כ הוא כמו שורו, אף דלא מצינו בתורה כופר כשהרג עבדו את הנפש, מ"מ דמים מחוייב לשלם כמו שחייב בכל היזק שהזיק העבד לאחרים שהרי **ממונו הזיק**. ואף אם הוא עצמו הרג הנפש היה ראוי שיתחייב מיתה ותשלומין אלא שפטור מחמת **3.דקים ליה בדרבה מיניה[[25]](#footnote-25)** אבל בעבדו אפילו הזכיר שהעבד נהרג, **לא שייך למיפטר את רבו מתשלומין**.. שהרי מתחייב העבד מיתה במזיד וגלות בשוגג- **לא שייך שיעשה להקניט את רבו,** בזה לדעתי חייב הרב לשלם ממון דמי הנהרג, ועל זה אמר שמעון בן שטח עמוד ויעידו בך[[26]](#footnote-26)". גם באחיעזר[[27]](#footnote-27) הקשה: "לר' מאיר דס"ל דלוקה ומשלם ילקה בחובל... הא בחבלה ל"ש שיחבול אחרים דהא **יתחייב מלקות,** ויקשה דלר"מ יתחייב האדון[[28]](#footnote-28)". הוא מתרץ שחובל הוא לאו הניתן לתשלומים, אבל העקרון ברור: כשאין חשש 'שמא יקניטנו רבו', האדון צריך לשלם. מצינו מנהיג לסברה זו בראשונים:4. "האומר לעבדו צא וגנוב **חייב האדון,** וכן האומר לעבדו צא וחבול בפלוני **חייב האדון**, אבל חבל או גנב שלא מדעת רבו פטור אדונו, ולא מן הדא דיד עבד כיד רבו[[29]](#footnote-29), אלא תקנת חכמים הוא שמא יקניטנו רבו[[30]](#footnote-30)".

האריך בזה הרב שמואל ניימן, ראש ישיבת עץ חיים, בגידולי שמואל:

5. "אם ידליק בחיוב אשו כממונו והיכא דכלו חציו אז האדון פטור גם בלא הטעם שמא יקניטנו, דעבדו כשורו ועל **אש שורו פטור[[31]](#footnote-31)**".

6. "**בהזיק העבד באונס כעין אבידה** חייב העבד כאדם המזיק, והאדון **דסגי ליה שמירה פחותה** פטור, מה"ט דעבדו כשורו".

7. "**חציו עבד וחציו בן חורין** דעל העבד לשלם מחצה דבן חורין. וכי ישלם אדון על חצי עבד שבו?"

המסקנה בדברי הגידולי שמואל, היא כדעת הרב גוסטמן, שהחשש **" 'שמא יקניטנו', מוכיח דעבד המזיק אינו בכלל נזקי ממונו. ופטור אדון גם בליכא חשש הקנטה**. וביותר כתב עמודי אור (סי' ט') דכל בהמה וחיה דבעלים חייב בנזקן, ילפינן 'שור שור' משבת. ולהלן (נ"ד ב) איתא בעבד ואמה להנחה הקשתיו **ולא לדבר אחר**. א"כ **נתמעט היקש עבד ואמה לשור,** ופטור אדון בנזקן, אלא חכמים השיבו לצדוקים טעם וסברא על פטור זה, לדחות מה דאמרו לחייב על עבד ואמה קל וחומר משור וחמור, אבל חכמים **דילפי מקרא** דרק להנחה הקשתיו- פשוט דאדון פטור בכל אופן גם בדליכא חשש הקנטה".

נסכם:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| טעם הפטור | ראשונים | אחרונים | עבדו קטן | ממון דמי המת | חצי עבד חצי בן חורין | העבד חייב מיתה[[32]](#footnote-32) | קים ליה בדרבה מיניה | הדליק העבד אש | אונס כעין אבידה | ארבעה חיובי אדם מזיק |
| מיעוט מהתורה | תוספות שאנץ. טור רמב"ם?  | הרב טרופ, הרב גוסטמן, גידולי שמואל | פטור. למרות שאין חשש שמא יקניטנו. | למסקנה כנראה חייב[[33]](#footnote-33). | פטור רק בגלל שתורה מיעטה רב מחיוב. עקרונית: חיוב העבד מוטל על הרב |
| חשש 'שמא יקניטנו' | ראב"ן | הנודע ביהודה, אחיעזר | חייב משום ממונו | פטור. אינם בחיוב ממונו |

הראב"ן חייב רב ששלח את עבדו להזיק. בפשטות הנימוק הוא שאין כאן 'שמא יקניטנו', שהרי הכול יוזמה היא של הרב. בגידולי שמואל רצה לומר, שגם לשיטה שבדרך כלל יש לרב פטור דאורייתא, כאן יש לחייב, שיד עבד כיד רבו.

דומה שסברת 'שמא יקנטרנו' מהווה ראי נוסף ליחס ישראל לעבדיהם. קשה לדמיין דיון רומי או יווני העוסקים בחשש שהעבד ישרוף רכוש כדי להקניט את רבו. לא נצרכו שם לדיין כדי "להכותם מכה רבה".

1. "מידי דהוה אעבד ואמה - ולא כפירוש רש"י שפירש משום דתנן בהחובל (לקמן דף פז.) עבד ואשה פגיעתן כו' דא"כ ה"ל למינקט עבד ואשה. אלא מפרש ר"ת דנקט עבד ואמה משום דקאי אמתני' דסוף מסכת ידים. וטעמא משום שמא יקניטנו רבו דבסמוך מפורש התם". (תוספות). [↑](#footnote-ref-1)
2. משנה מסכת ידים פרק ד משנה ז. [↑](#footnote-ref-2)
3. פרק ח משנה ד. [↑](#footnote-ref-3)
4. מסכת סנהדרין דף יט עמוד א. [↑](#footnote-ref-4)
5. ד"ה לאו. [↑](#footnote-ref-5)
6. ד"ה באותו דיבור. [↑](#footnote-ref-6)
7. בדומה לכך ביאר במרומי שדה: "ס"ד דטעם עבד ואמה משום שקשה לשומרם, שהרי אי אפשר לסוגרן ברפת. והוא הטעם דסיפא דשמא יקניטנו רבו ואיך ישמור, הרי דזה גורם לפטור. ומסיק ר"א דהתם טעמא רבא איכא כדי שלא יזיק, דמצד הסברא אינו עלול אדם להזיק רק משום שהוא בכעס על אדונו, ואי לא יתחייב בעליו לשלם לא יזיק עוד. משא"כ בשור ליכא סברא לפוטרו משום דקשה לשמירה". [↑](#footnote-ref-7)
8. עיין הערה 1. [↑](#footnote-ref-8)
9. ולכן רש"י ציין מקור זה כבסיס לדברי סוגייתנו. [↑](#footnote-ref-9)
10. פרק ח משנה ד. [↑](#footnote-ref-10)
11. הרב גוסטמן, קונטרסי שיעורים שיעור ה אות ג ד"ה והנה. להלן: קונטרס. במשנה אחרונה אכן הציע שלומדים מקרן תמה. [↑](#footnote-ref-11)
12. שפטור עליה (תוספות דף כב עמוד א ד"ה לאו ממונו). והמשנה נקטה דווקא דוגמה שהעבד ידליק גדיש. [↑](#footnote-ref-12)
13. רמב"ם הלכות גניבה פרק א הלכה ט [↑](#footnote-ref-13)
14. חידושי ר' חיים הלוי הלכות גזלה ואבדה פרק ט הלכה א. [↑](#footnote-ref-14)
15. לא מבואר בדבריו האם כוונתו: לולא הפטור של 'שמא יקניטנו'. עיין לקמן הערה 24. [↑](#footnote-ref-15)
16. טור חושן משפט סימן שמט סעיף ג. [↑](#footnote-ref-16)
17. הרב נפתלי טרופ, מובא בקונטרס. [↑](#footnote-ref-17)
18. בדומה לכך שאל בשיעורי ר' דוד (דף י עמוד א אות תרכא), ומסקנתו זהה: "נהי דאין לחייבו מחמת פשיעת האדון, כיון דשמור הוא, ולא הוי פשיעה, מ"מ כיון שהעבד פשע בשמירת עצמו וחייב לשלם, ממילא חייב האדון **בחיוב תשלומי העבד**". [↑](#footnote-ref-18)
19. הערה 14. ואין להקשות מה ההיתר להחזיק עבד, ש"באופו שיתבטל תשמיש זה מרשותו – בזה לא חייביה רחמנא" להימנע מאחזקתו (קונטרס, אות ה, על פי הנתיבות סימן קנה ס"ק יח). [↑](#footnote-ref-19)
20. קונטרס. [↑](#footnote-ref-20)
21. דף כא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-21)
22. ד"ה אדם. ותירצו: "וי"ל דנפקא מינה אם הפקיד ביתו לחבירו לשמור ויש שם חש"ו שיש לו ליזהר שלא ידלגו מלמטה למעלה וישברו כלים". [↑](#footnote-ref-22)
23. הקונטרס בסופו. שם הוא מוכיח שלשיטת רש"י האדון חייב על נזקי עבדו קטן. [↑](#footnote-ref-23)
24. בירור הלכה לדף ד עמוד א ציון א. [↑](#footnote-ref-24)
25. בנקודה זו שוקל הרב גוסטמן להודות לדעת הנודע ביהודה ולחייב מעיקר הדין, שסוף סוף לא מוטל חיוב מיתה על הבעלים. [↑](#footnote-ref-25)
26. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - חושן משפט סימן ז. [↑](#footnote-ref-26)
27. אבן העזר סימן כא. [↑](#footnote-ref-27)
28. שו"ת אחיעזר חלק א - אבן העזר סימן כא אות ז ד"ה אולם. [↑](#footnote-ref-28)
29. על כלל זה תמה בקונטרס: מנא ליה? [↑](#footnote-ref-29)
30. ראב"ן בבא מציעא פרק ששי ד"ה שלחה השואל. [↑](#footnote-ref-30)
31. וכבר הוכיח מכאן בקונטרס את סברתו, שהרי המשנה דברה דווקא על חיוב אש. [↑](#footnote-ref-31)
32. לעניות דעתי גם אם העבד לא מת באקראי אין לחשוש לשמא יקנטרנו, שהרי כשביצע את הנזק לא ידע אם ימות. אין מי שיקנטר על מנת שימות. [↑](#footnote-ref-32)
33. קונטרס בסופו, ד"ה והנה. ולכאורה כוונתו: **לולא** שפטרה תורה. [↑](#footnote-ref-33)