בס"ד

 **המזיק שעבודו של חברו- דף לג, ב**

 **הרב משה חיים הר-נוי**

הגמרא בדף לג עמוד ב אומר רב הונא בריה דרב יהושע כי ממהלך הגמרא יוצא שהמזיק שעבודו של חברו – פטור ( שהרי השור המזיק משועבד לניזק ואם שחטו המזיק וכתוצאה מזה פחת ערכו של השור המזיק, אין המזיק צריך לשלם את פחת השחיטה.[[1]](#footnote-1)

**הרא"ה** מעיר כי הלכה זו היא למ"ד דלא דן דינא דגרמי והדומה הדבר למוכר שטר חוב לחברו וחזר ומחלו, אך למאן דדן דינא דגרמי ודאי שגם במקרה הזה יהיה המזיק חייב על שחיטת שורו.

המאירי אינו מסכים עם קביעה זו. לדעתו , לא מדובר על דינא דגרמי [[2]](#footnote-2)שהרי הוא עושה פעולת נזק בגוף הבהמה עצמה (שחיטה) ולא דומה כלל למחילת שטר חוב שמכר ששם הוא לא מבצע פעולה בשטר עצמו . לכן הוא פוסק להלכה:

ומעתה כל שפחתתו שחיטה חייב מדינא דגרמי ולא עוד אלא שמזיק שעבודו בשחיטה יותר מדינא דגרמי הוא שהרי מזיק ומפחית עיקר ממון בידים והוא כחופר בה בורות אבל העושה עבדו אפותיקי ומשחררו הוא מזיק שעבוד דרך גרמא ועליו ראוי לומר דינא דגרמי

**הרמב"ם** (הלכות נזקי ממון פ"ח , ה"ז) פסוק כי אם שחט המזיק את השור, גובה הניזק מבשרו.

**הלחם משנה** תמה מדוע לא ציין הרמב"ם כי על המזיק להוסיף את פחת השחיטה שהרי הרמב"ם פוסק אפילו בשורף שטרותיו של חברו שהוא חייב (למרות שאינו נוגע בגוף ממון חברו) וק"ו כאן שהוא ממש מחבל בממון חברו שהרי מרגע הנזק השור משועבד לניזק.

הלחם משנה מוסיף כי **הטור** (סימן תז) באמת הוסיף את המשפט "ואם שחטו צריך לשלם לו הפחת שפחחתו המיתה".

ומצאנו מספר תירוצים על קושיית הלחם משנה:

**אבן האזל:** מכיוון שהרמב"ם סובר שחיוב קנס הוא רק משעת העמדה בדין, אם כן טרם הדין אין כאן כלל מזיק שעבודו של חברו ולכן פטור מלשלם את פחת השחיטה

**מרכבת המשנה:** הרמב"ם סובר שהמזיק שעבודו של חברו בעלמא חייב , אך כאן זו גזרת הכתוב "ומכרו את השור החי וחצו את כספו" ולכן אם השור כבר איננו חי, לא משלם פחת שחיטה .

**הרא"ש והרי"ף** פסקו כי חייב המזיק לפצות את הניזק על פחת השחיטה.

**בשולחן ערוך** (חו"מ תז, ב) לא הזכיר המחבר את פיצוי פחת השחיטה [[3]](#footnote-3) ואילו **הרמ"א** הביא את הדין בשם "יש אומרים".

**הקצות** (אות ג) מחדש חילוק מפתיע. כאשר הניזק תפס את השור אז אם שחט אותו המזיק נחשב הדבר למזיק שעבודו של חברו ולכן צריך לשלם פחת שחיטה, אבל אם לא תפס הניזק את השור, כיוון שכיום לא גובים קנסות ולכן **אין דין שעבודו של חברו על השור** מאחר שממילא לא היה הניזק מקבל את השור , קל וחומר עכשיו כאשר הוא שחוט לפנינו.

1. תוספות מעירים כי הדין הכתוב כאן (פטור) אינו מתאים לדעת רשב"ג כפי שמופיעה באוקימתא הראשונה בגיטין מא, ב [↑](#footnote-ref-1)
2. המאירי מציין שבכל מקרה גם בדינא דגרמי הדין חייב, אך כאן בכלל לא מדובר בדינא דגרמי [↑](#footnote-ref-2)
3. למרות שבסימן שפו, א הוא פסק כרבי מאיר המחייב בדינא דגרמי [↑](#footnote-ref-3)