בס"ד

 **לבעלי מומין טהורים שבאותו משמר- דף קי, א**

 **הרב משה חיים הר-נוי**

בגמרא **בבא קמא (קי, א)** כותבת כי כהן השייך למשמר של אותו שבוע והוא טמא , אם מדובר בקורבן ציבור (שמותר להקריבו בטומאה) יכול לתת את זכות ההקרבה לכל כהן שירצה ואילו את בשר הקורבן והעור נותן לאנשי המשמר .

רבא מסביר את דברי הגמ' שמדובר שיש באותו משמר בעלי מומין טהורים שאינם יכולים להקריב אך יכולים לאכול מהקורבן (ריבוי בפסוקים המדברים על אכילת קורבנות) ולכן יקריבו כהני המשמר הטמאים ובעלי המומין הטהורים יאכלו את הבשר ויזכו בעור .

**התוספות** מקשים בשלמא לאכול את הקורבן לא יכולים הכהנים הטמאים במשמר ולכן יאכלו בעלי המומין הטהורים, אך מדוע שלא יזכו הכהנים הטמאים שהקריבו את הקורבן, בעור של הבהמה? ואינם משיבים על תמיהתם.

**המהרש"א** מחדד את שאלת התוספות. את העור אפשר לחלק בין **כל אנשי משמר** הטמאים והטהורים ואילו את הבשר יאכלו רק בעלי המומין הטהורים.

בספר **תורת חיים**[[1]](#footnote-1) מקשה על קושיית התוספות הרי במשנה במסכת זבחים (פ"יב, מ"א) כתוב בפירוש: "כל שאין לו בבשר , אין לו בעורות"

**הפני יהושע** דוחה את קושיית התורת חיים. לשיטתו המשנה מדברת על מצב שבו יש במשמר כהנים טהורים שאינם בעלי מומין ועל כל אומרת המשנה כי כהנים טמאים שאינם יכולים לאכול מן הבשר אינם חולקים בעור. אבל במקרה שלנו, הרי מקריבים את הקורבן בטומאה מאחר שאין כהנים שלמים טהורים ולכן לא שייך כלל דברי המשנה וחוזרת קושיית התוספות מדוע זוכים בעלי המומין הטהורים בעור.

הפני יהושע מוכיח את סברתו מהשאלה מה הדין במקרה שכל אנשי המשמר טמאים (ואז מותר להקריב אך אסור לאף כהן לאכול) , האם לא יחלקו את העור אלא יוציאו אותה לשרפה?

**הגר"א** מציין כי הב"ח מחק את התוספות המדובר (בלשון הגר"א : "מוסגר" כלומר סוגריים של מחיקה) ולכן הוא מקבל את קושיית התורת חטאת , ולא את הסברו של הפני יהושע

יש להעיר כי בדפוסים שלנו לא מצויינת המחיקה של הב"ח אותה ציין הגר"א.

**הרמב"ם** (הלכות כלי המקדש פ"ד, ה"ט) פסק לכאורה הפוך מדברי רבא בתרתי:

"היה טמא בקרבנות הצבור וכל הכהנים טמאים נותנו לבעלי מומין טהורים שבאותו משמר, ועורו ועבודתו לאנשי משמר הטמאים"

ואכן **הראב"ד** במקום אומר "כל זה שיבוש" והופך את ההלכה כפי שפסק רבא בגמרא שלנו (להקריב יכול כל כהן טמא, עור ובשר לבעלי מומין טהורים)

**הכסף משנה** תמה על פסק הרמב"ם וכתב שני תירוצים:

א. למחוק מדברי הרמב"ם את המילה "ועבודתו". ואז כוונתו לומר כי הטמאים מקריבים את הקורבן **ונותנים** את הבשר לבעלי מומין טהורים לאכול והעור חוזר אצל הכהנים הטמאים (ומסכים בכך עם תמיהת התוספות מדוע העור יהיה לטהורים בעלי המומין)

ב. להקדים מילת "ועבודתו" למילת "ועורו" ואז יצא כי נותן לבעלי מומין טהורים את עבודתו (אכילת הבשר) אך העור חוזר לכהנים הטמאים שהקריבוהו.

מעיר הכסף משנה כי לפי התשובה השניה, המילה "ועבודתו" בהגדרת הרמב"ם פירושה "אכילת הבשר" אך בגמרא שלנו פירושה "הקרבת הבשר".

בספר **מפרשי הים** הקשו הגאונים כותבי הספר (רי"ש נתנזון וגיסו רבי מרדכי זאב אטינגר) , הרי להלכה אומנם מותר להקריב קורבן ציבור בטומאה אך אסור לאוכלו , ואם כן כיצד אומרת רבא שבעלי מומין טהורים מן המשמר יאכלו את הקורבן ויזכו בעור , הרי אסור לאוכלו?[[2]](#footnote-2)

**בשו"ת בניין ציון** במכתב שכתב לבנו של הרב אטינגר, תירץ בפשטות כי דברי הגמרא במסכת פסחים (עו, א) " חמשה דברים באין בטומאה ואינן נאכלין בטומאה" אין הכוונה שלא אוכלים את הקורבן כלל, אלא הכוונה שהכהנים הטמאים אינם יכולים לאכול את הקורבן שהקריבו ומכיוון שבעלי המומין במשמר הם טהורים , הרי שאין כלל בעיה לאכול את הקורבן.

1. רבי אברהם חיים שור, רב העיר בלז בגליציה , נפטר 1632 [↑](#footnote-ref-1)
2. זה לפי ההסבר הפשוט בגמרא "עבודתה ועורה" – אכילת הבשר וזכייה בעור [↑](#footnote-ref-2)