מסכת בבא מציעא דף יז עמוד א

אמר רבה בר בר חנה אמר רבי יוחנן: מנה לי בידך, והלה אומר: אין לך בידי כלום, והעדים מעידים אותו שיש לו, וחזר ואמר: פרעתי - הוחזק כפרן לאותו ממון.

**ההופך כפרן בשל טענותיו**

**א.הטענות** רבי יוחנן קובע, כי אדם שטענתו הבסיסית הופרכה בעזרת עדים, לא יכול לטעון טענה חדשה, מאחר שהוחזק כפרן לממון זה. יש להבין, כיצד טענת 'פרעתי' סותרת את קודמתה 'אין לך בידי', המשקפת נכון את המצב לאחר פירעון. כמו כן, תוהה הריטב"א כיצד יכולים עדים להעיד **שלא** פרע:

"והעדים מעידין אותו שיש לו בידו. וא"ת והיאך הם יודעים שלא פרעו, וכי לא זזה ידן מתוך ידו משעה שהלוהו עד עכשו?.. וי"ל כגון שטען בפירוש שפרעו ביום מסויים ואלו מעידים שלא זזו ממנו כל אותו היום ולא פרעו[[1]](#footnote-1). **והנכון דהכא** **בשטען בפירוש להד"מ,** וכעובדא דמייתי בסמוך, וכיון שהעדים מעידים שלוה- כל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי. והרי זה כאילו מעידים שלא פרעו, והוחזק כפרן לגבי בני חרי מיהת". על הפירוש הראשון מקשה בין השאר הריא"ז:

"דהא אמרי' בפ' שבועת הדיינים "ההוא דא"ל לחבריה: יש לי ק' זוזי דמסיקנא בך. א"ל: 'ולא פרעתי בפני פ' ופ' ', ואתי פ' ופ' ואמ': 'להד"ם', אמ' רב ששת: הוחזק כפרן, **רבא אמ' כל מילתא דלא רמיא עליה דאינש לאו אדעתיה, וקי"ל התם כרבא** דלא הוחזק כפרן בכך[[2]](#footnote-2)".

בכל זאת "י"א דאף כשאמר 'לא לויתי' כיון שאמירתו היתה בב"ד, אינו יכול לתרץ דבריו. דבב"ד היה לו לומר לשון ברור [מרדכי ס"פ הכותב] ולדינא אין להוציא ממון נגד דיעה ראשונה[[3]](#footnote-3)".

לפי הפירוש השני שמביא הריטב"א, טענת 'פרעתי' עשויה באמת להתקבל. אכן "פרשוהו הגאונים בשאמר: 'לא לויתי' כלומר אין לך בידי, שלא לויתי מעולם, הא אם אמר: 'אין לך בידי', או 'איני חייב לך' וכיוצא בזה- **אין כאן חזקת כפירה,** שאפשר שדעתו לומר שלוה ופרע, ולא הוחזק כפרן. ומתוך כך פרשו הגאונים **שראוי לדיין לחקור לפרש תשובתו היאך אינו חייב לו:** אם שלא לוה, ואם שפרע, ואם שהוא חייב לו כנגד תביעה זו, שאפשר שהוא טועה בעצמו. וכן ראוי לחקור את התובע מאיזה צד הוא תובעו בחוב זה[[4]](#footnote-4)".

רש"י פירש: "בפנינו תבעו לפרוע לו על פי בית דין ולא פרעו, הואיל ובפניהם העיז לעבור על פי בית דין - אינו נאמן שוב לומר פרעתיו שלא בעדים". תמה על כך בחידושי הר"ן: "אטו מי שסירב פעם אחד ולא פרע תו לא פרע כלל!? ועוד 'הוחזק **סרבן'** הל"ל"! הרמב"ם פוסק:

"הרי שטען עליו שהלוהו מנה, והשיב זה ואמר לו: 'לא היו דברים מעולם ואחר כך הביא הטוען עדים שהלוהו בפניהם, וחזר הנטען ואמר: 'כן היה ולויתי ופרעתי' אין מקבלין ממנו אלא הוחזק כפרן ומשלם. אבל אם השיב: 'איני חייב', או 'אין לך בידי כלום', או 'שקר אתה טוען' וכן כל כיוצא בזה, והלך התובע והביא עדים שהלוהו בפניהם ואמר (הנתבע): 'כן היה אבל חזרתי לו פקדונו או פרעתיו חובו' - לא הוחזק כפרן ונשבע היסת ונפטר[[5]](#footnote-5)".

**ב. מקום החיוב**

הרי"ף סייג את הקביעה שהוחזק כפרן, בכך שהאמירה נעשתה בבית דין:

"הוחזק כפרן לאותו ממון וישלם וה"מ דכפריה בב"ד כי הא דשבתאי בריה דר' מרינוס[[6]](#footnote-6)". כך פוסקים הרמב"ם[[7]](#footnote-7) והשו"ע. הטעם לכך הוא "דעביד אינש דלא מגלה טענתו אלא בב"ד[[8]](#footnote-8)". אולם הטור הביא דעה חולקת: "וה"ר יונה כתב אפילו כפר חוץ לב"ד אינו נאמן לומר אח"כ פרעתי[[9]](#footnote-9)".

**ג. כשהסתירה היא מדברי הנתבע**

בסוגייתנו העדים מפריכים ישירות את טענת הנתבע. הוא טען שלא היו דברים מעולם, והם מעידים על הלוואה. סוגיה בשבועות דנה במצב שונה במקצת: "ההוא דאמר ליה לחבריה: הב לי מאה זוזי דאוזיפתך, אמר ליה: לא היו דברים מעולם, אזל אייתי סהדי דאוזפיה ופרעיה; אמר אביי: מאי ניעבוד? אינהו אמרי אוזפיה, אינהו אמרי פרעיה. רבא אמר: כל האומר לא לויתי, כאומר לא פרעתי דמי[[10]](#footnote-10)". לפי העדים אכן החוב נפרע, וזו טענת אביי. אולם לפי רבא מחייבים את הנתבע על טענת עצמו. היות שטען שלא היו דברים מעולם, הרי שהודה שלא פרע וחייב לשלם.

המאירי מבחין בין הסוגיות: "במקום אחר אמרו: 'כל האומר לא לויתי כאומר לא פרעתי דמי'. ודבר זה אינו בכלל הוחזק כפרן האמור כאן, שבכאן פירושו 'פרעתי' **אחר** עדותכם. אבל שמועת האומר 'לא לויתי' פירושו שכפר בבית דין שלא לוה וכשיצאו עדים אמר שכבר פרע **קודם העדות** ואינו נאמן, שמאחר שהוא אומר שלא לוה כבר הודה שלא פרע. ואפילו היו עדים מעידים שלוה ופרע, הואיל ובעל דין טוען שלא לוה כבר הודה שלא פרע".

כתב שם הר"י מיגאש: "ילפינן השתא מהאי מעשה, דמאן דמודה לחבריה בבי דינא דאית ליה גביה מידי ולבתר הכי קא טעין דאישתלי בההוא אודיתא וקאמר דלית ליה גביה ולא מידי, אף על גב דאייתי סהדי דלית ליה גביה ולא מידי= לא איכפת לן בהנהו סהדי דמכי אודי אודי". דהיינו, גם כשהלווה חוזר בו, וטוען טענה הפוטרת אותו, שגם מתאימה לדברי העדים – הודאתו הראשונה בעוכריו וחייב לשלם. בסוגייתנו כתב המגיד משנה: "כיון שאמר טענה המכחשת העדים, לעולם אינו נאמן לומר פרעתי עד שיברר בעדים[[11]](#footnote-11)". דייק בדבריו בלחם משנה: "מדברי ה"ה ז"ל נראה דמפרש מה שאמר בגמרא וחזר ואמר: 'פרעתי', הוא **אחר** שהעידו העדים פרע, שאם קודם שהעידו העדים, למה לי טעמא דהוחזק כפרן ולמה לי לאתויי ראיה מההיא דר' שבתאי? הא כיון שהעדים לפי פירוש ה"ה אומרים לא פרע, כלומר לא זזה ידו מתוך ידינו, אם הוא אומר שפרע קודם, הרי הוא מכחיש לעדים ופשיטא דאינו נאמן. אלא ודאי שהוא מפרש שיצא מב"ד והעידו העדים, אמר פרעתי אחר שהעידו העדים ולזה אמר שהוחזק כפרן. וזהו שכתב ה"ה ז"ל ולעולם אינו נאמן לומר 'פרעתי' עד שיברר בעדים. כלומר אפי' שאומר שפרע אחר העדאת עדים. וקשה, כיון שהוא מפרש שחזר ואמר פרעתי הוא אחר שהעידו העדים- למה הוצרך לדחוק ולפרש דהעדים אומרים שלא פרע ולא זזה ידו מתוך ידינו, הא אפי' אומרים העדים שלוה הוחזק כפרן כיון שהוא אומר שפרע **אחר** העדת העדים הרי הודה שכשאמר 'אין לך בידי'- אין כוונתו לומר שפרע, וא"כ הרי הכחישוהו העדים במה שאמר 'אין לך בידי' והוחזק כפרן. ולמה הוצרך ה"ה לדחוק ולומר העדים מעידים שלא פרעו? וי"ל דסובר ה"ה ז"ל דאע"פ כן לא הוחזק כפרן מפני **שאין אדם מוחזק כפרן על פי עצמו אלא אם כן הכחישוהו העדים** שהרי מה שאומרים העדים שלוה, אין זו הכחשה לדבריו, דיכולים אנו לפרש: ד'אין לך בידי דקאמר' - ר"ל שפרע אלא **שהוא** עשה עצמו כפרן שאמר שפרע אחר העדאת העדים ואם כן אין זה מוחזק כפרן אלא ע"פ עצמו". דהיינו שדבריו מתנגשים, ועליו לשלם, בדומה לשיטת הר"י מגאש.

ממשיך בלחם משנה: "אבל הטור ז"ל כתב בהלכות טוען בשם בעל התרומות ז"ל דאפי' באו עדים שלוה, אם טען שפרע או שאומר אין לך בידי- הוחזק כפרן. וכתב בעל התרומות שכן דעת רבינו ז"ל" .

לפי זה סתירה בדבריו של הנתבע, כגון המקרה של ר"י מגאש, לא תחייב תשלום. אכן כתב הרמב"ם:

"מי שהודה בבית דין שאני חייב לזה התובע מנה ואחר כך אמר: 'נזכרתי שפרעתי לו חובו זה שהודיתי בו והרי עדים', הרי זה עדות מועלת ועושין על פיהם שהרי לא הכחיש **עדיו,** ואינו כאומר לא לויתי מעולם". מדבריו נראה שמפרש כלחם משנה בסוגיה בשבועות, ש"מדובר דווקא כשהלווה עומד בטענתו הראשונה שלא לווה[[12]](#footnote-12)". בנימוקי יוסף מעמיד את דברי הרמב"ם:

"כשהוא עצמו **אמר נזכרתי**, **קודם** שיעידו העדים, וכמו שאמר הרב ו'הרי עדים'- אין ה"נ דיכול לחזור בו. וה"ק :שהרי לא הכחיש עדות כי הכא שהעדים היו מכחישים אותו ואח"כ כשהוא חוזר לומר כדבריהם הוי מכחיש טענתו וא"כ כשהוא ג"כ חוזר בו מפניהם מכחיש עדותן ואינו כאומר לא לויתי (כלום) גם אינו כההיא דשבועת הדיינין שאע"פ שאין שם הכחשה בעיקר כוונת דבריו דהיינו שאינו חייב לו כלום דבין שלא לוה כמו שאמר בין שלוה ופרע כן הוא שאינו חייב [לו כלום] מ"מ כיון שאמר לא לויתי ועכשיו **מפני העדים** אומר לויתי ופרעתי הוי כהכחשה ולא מהימן".

"יתר על כן, לדעת הנימוקי יוסף, אפשר שיש חילוק בין מי שטען בתחילה שחייב ולבסוף טען שפרע, לבין מי שטען בתחילה שכלל לא לווה ולבסוף טען שפרע, שזהו שינוי גדול יותר ואינו נאמן להכחיש לגמרי דבריו הראשונים. נמצא לפי הסברו אפילו כשמודה עכשיו לדברי העדים – אינו נאמן לאחר שבתחילה טען שלא לוה, וכותבים הב"ח והרמ"א[[13]](#footnote-13), שלשיטתו אינו נאמן אפילו כשחוזר בו לפני שבאו עדים. חידוש זה אינו כדברי הרא"ש[[14]](#footnote-14) הרי"ד והר"י מגאש[[15]](#footnote-15), שכותבים במפורש שאם טען בתחילה שלא לווה – ואחר כך טוען שלווה ופרע – לא הוחזק כפרן כיוון שחזר בו מעצמו ולא בשל הכחשה של עדים[[16]](#footnote-16)".

"כונת הנימוקי יוסף לחלק דמודה (בעדים) בבית דין שחייב ואח"כ באו עדים (ג"כ שחייב) והעידו שלוה ולא אמרו שפרע, ואח"כ אמר נזכרתי שפרעתי ובאו עדים אח"כ שפרע מהני, ועיין סמ"ע סק"ט, משא"כ בטוען לא לויתי, ובאו עדים והכחישו ואומרים שלוה ולא אמרו שפרע, ואח"כ טען הוא שפרע, דאז אפילו באו עדים אח"כ ואמרו ג"כ שפרעו קודם, לא מהני, כיון שהוחזק כפרן[[17]](#footnote-17)". בשולחן ערוך פוסק כרמב"ם וברמ"א – כנימוקי יוסף.

"מי שהודה בבית דין שחייב לזה התובע מנה, אחר כך אמר: נזכרתי שפרעתי לו חובו זה שהודיתי בו, והרי עדים, הרי זה עדות מועלת ועושים על פיהם, שהרי לא הכחיש עדות, ואינו כאומר: לא לויתי מעולם. הגה: ודוקא שטען שפרעו קודם שבאו העדים, אבל אם באו העדים תחלה, אינו נאמן[[18]](#footnote-18)". הש"ך[[19]](#footnote-19) מביא בשם המגיד משנה, שאפילו באו העדים תחילה נאמן.

**ד. מאחר שנעשה כפרן – מה הדין?**

"כי אמרי' ההיא הוחזק כפרן כתוב במקצת פרש"י **דשכנגדו נשבע ונוטל** וכ"כ רבינו סעדי' ז"ל בחבור שטרות. אבל הר"ז ז"ל כתב דנוטל בלא שבועה דאין זה מן הנשבעים ונוטלים השנוים במשנתינו וכ"ד הרשב"א ז"ל. דלא דמיא לחשוד בעלמא, דשכנגדו אינו נוטל בלא שבועה מן התקנה דההיא, דהתם היא דלא ריעא טעניתו בהאי ממונא השתא, אבל זה שהוחזק כפרן בממון זה ריעא טעניתו ו**שכנגדו נוטל בלא שבועה**".

**ה. הוחזק כפרן – כאן ולא לדבר אחר**

כתב בתוספות רי"ד:" ודוקא לאותו ממון אינו נאמן מפני שראינו כי הוא רגיל לכפור ולהישמט עליו אבל לממון אחר נאמן, **שאם נשמט לזה אינו נשמט לכל דבר** אבל הכופר בפקדון שהוא בחזקת גזלן אינו נאמן לשום ממון לישבע עליו ולא לעדות". בתומים התקשה בדבר:

"אין מהדין רק קנס שקנסו חכמים, הואיל והחציף לכפור בבית דין ולומר דבר שקר, קנסהו חכמים בכח בית דין יפה שלא יהיה לו נאמנות תו לומר ולא מדינא, ובגזלן הואיל ולא החציף פי בית דין לא קנסהו, וצ"ע כי זה דחוק[[20]](#footnote-20)". בעל הקצות התקשה להבין במה גזלן עדיף על הכפרן בסוגייתנו: "קשה לי טובא, כיון דחזינן דהיכא דהוחזק כפרן לאותו ממון תו לא מהימן בשום טענה הפוטרת אלא א"כ מביא עדים וראיה, א"כ מכל שכן גנב וגזלן שגזלו ממון, זה דהוא יותר מכפרן בהלואה, אמאי אינו צריך ראיה כשטוען החזרתי? (ודעת רוב הפוסקים (בסימן שס"א סעיף ח') דגוזל בעדים אין צריך להחזיר בעדים ואף על גב דהוחזק גזלן לממון זה). ונראה דכיון דכופר בפני עדים אף על פי שאמר 'אתם עדי', לא הוחזק כפרן לאותו ממון אלא דוקא בכופר לפני ב"ד וכמבואר בסעיף ט', וגזלן דלא גזל אלא בפני עדים משו"ה לא הוחזק כפרן[[21]](#footnote-21)".

"כתב חכ"א[[22]](#footnote-22): בפשוטו מבואר דקודם שאמרו 'צא תן לו' עדיין נאמן לטעון פרעתי, וצ"ע, דהרי בכופר במלוה כשר לעדות דאשתמוטי קמשתמט, ואפ"ה הוחזק כפרן, והטעם כמש"כ התוס' רי"ד דהוחזק לכפור ולהישתמט. וא"כ גם ב'חייב אתה ליתן לו', הוחזק לכפור ולהשתמט. והנה

הקשו הראשונים בב"ב (ו א) אהא דהאומר לא לויתי כאומר לא פרעתי, דתיפוק לי' משום דהוחזק כפרן, וצ"ע דנהי דהוחזק לשקר, אבל לכפור ממון לא הוחזק, שהרי טען שכבר פרע.

ונראה **דיסוד דינא דהוחזק כפרן אינו משום גזילת הממון**, אלא דבהל' טוען ונטען נאמר דמי שטען בממון טענת פטור לשקר, **אבד זכות הטענה שלו בממון זה** [וע"כ בממון אחר נאמן]. וא"כ באישתמוטי דחסר בטענת שקר לא אבד זכותו, אבל בכופר במלוה כיון דסוף סוף טען טענת שקר אבד זכותו. ועפ"ז מיושבת קושית הקצוה"ח.. דאמאי גזלן נאמן לומר החזרתי ולא אמרינן דהוחזק כפרן, דלהנ"ל הרי לא סגי בגזילת הממון אלא דבעי' טענת שקר[[23]](#footnote-23)".

בית הבחירה (מאירי) מסכת בבא מציעא דף יז עמוד א

קונטרס הראיות לריא"ז מסכת בבא מציעא דף יז עמוד א

פי' מז"ה בפסקיו דא"ל פרעתי בפני פ' ופ' והם מעידים שלא פרעו עתה בפנינו. ופתרון זה שלמז"ה דחוק הוא, דהא אמרי' בפ' שבועת הדיינים מא: ההוא דא"ל לחבריה יש לי ק' זוזי דמסיקנא בך א"ל ולא פרעתי בפני פ' ופ', ואתי פ' ופ' ואמ' להד"ם, אמ' רב ששת הוחזק כפרן, רבא אמ' כל מילתא דלא רמיא עליה דאינש לאו אדעתיה, וקי"ל התם כרבא דלא הוחזק כפרן בכך

תוספות רי"ד מסכת בבא מציעא דף יז עמוד א

הוחזק כפרן לאותו ממון. פי' אבל ממון אחר לא כדאמרי הכופר במלוה כשר לעדות דאמרי' אשתמוטי משתמיט ולאו בחזקת גזלן קאי וכשר לעדות ולשבועה, אי קשיא לאותו ממון נמי יהא נאמן בשבועה כיון דאמרי' אשתמוטי משתמיט נירמי שבועה עלוי' כי היכי דלודי כדאמרי' גבי מודה במקצת הטענה, תשובה התם לא הוחזק לכפור כדי להישמט ואנן אמרי' דילמא אשתמוטי משתמיט ורמי שבועה עלוי' כי היכי דלודי, אבל הכא דהוחזק לכפור ולהישמט גם עתה כשכופר ואומר פרעתי אינו נאמן אפילו בשבועה כיון שהוחזק לכפור ולהישמט עליו ודוקא לאותו ממון אינו נאמן מפני שראינו כי הוא רגיל לכפור ולהישמט עליו אבל לממון אחר נאמן, שאם נשמט לזה אינו נשמט לכל דבר אבל הכופר בפקדון שהוא בחזקת גזלן אינו נאמן לשום ממון לישבע עליו ולא לעדות:

חידושי מהר"ם שיף מסכת בבא מציעא דף יז עמוד א

ברש"י בד"ה והעדים מעידין כו'. נראה שלפי"ז אינו נכון וחזר ואמר פרעתי וצריך למוחקו ויש ליישבו בדוחק ועיין באשר"י:

זרע יצחק מסכת בבא מציעא דף יז עמוד א

דף על הדף בבא מציעא דף יז עמוד א

1. לפירוש זה קצת קשה מה ששנינו לעיל: "חייב אתה ליתן לו ואמר פרעתי, והעדים מעידין אותו שלא פרע, וחזר ואמר פרעתי - לא הוחזק כפרן לאותו ממון. מאי טעמא - אשתמוטי הוא קא משתמיט מיניה". [↑](#footnote-ref-1)
2. שבועות דף מא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. ערוך השולחן חושן משפט סימן עט סעיף ב [↑](#footnote-ref-3)
4. מאירי. [↑](#footnote-ref-4)
5. רמב"ם הלכות טוען ונטען פרק ו הלכה א. [↑](#footnote-ref-5)
6. רי"ף דף י עמוד א. [↑](#footnote-ref-6)
7. שם הלכה ב. [↑](#footnote-ref-7)
8. סמ"ע סימן עט ס"ק כד. [↑](#footnote-ref-8)
9. טור חושן משפט סימן עט סעיף ח. [↑](#footnote-ref-9)
10. מסכת שבועות דף מא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-10)
11. הלכות טוען ונטען פרק ו הלכה א. [↑](#footnote-ref-11)
12. בירור הלכה לשבועות דף מא עמוד ב ציון ו אות א. לדעת המבי"ט (חלק א סימן טז) האומר שלא לווה יכול לחזור בו ולטעון פרעתי, גם לדעת המגיד משנה. החזון איש (חושן משפט סימן ז אות ו ) מתנה זאת בכך שיחזור בו מיד. [↑](#footnote-ref-12)
13. חושן משפט סימן עט ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-13)
14. שבועות סימן טז. [↑](#footnote-ref-14)
15. שבועות דף לד עמוד ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. בירור הלכה, שם. [↑](#footnote-ref-16)
17. נתיבות המשפט ביאורים סימן עט ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-17)
18. שולחן ערוך חושן משפט סימן עט סעיף ג. [↑](#footnote-ref-18)
19. ס"ק י. [↑](#footnote-ref-19)
20. תומים על שולחן ערוך חושן משפט סימן צ ס"ק י. [↑](#footnote-ref-20)
21. קצות החושן סימן עט ס"ק ה. [↑](#footnote-ref-21)
22. בקובץ קול התורה (קובץ נ"א ע' לג). [↑](#footnote-ref-22)
23. דף על הדף. [↑](#footnote-ref-23)