מסכת בבא מציעא דף כב עמוד ב

תא שמע, דאמר רבי יוחנן משום רבי ישמעאל בן יהוצדק: מנין לאבידה ששטפה נהר שהיא מותרת – דכתיב: 'וכן תעשה לחמורו וכן תעשה לשמלתו וכן תעשה לכל אבידת אחיך אשר תאבד ממנו ומצאתה'- מי שאבודה הימנו ומצויה אצל כל אדם, יצאתה זו שאבודה ממנו, ואינה מצויה אצל כל אדם. ואיסורא דומיא דהיתירא, מה היתירא - בין דאית בה סימן ובין דלית בה סימן שרא, אף איסורא - בין דאית בה סימן ובין דלית בה סימן אסורה. תיובתא דרבא, תיובתא. והלכתא כוותיה דאביי ביע"ל קג"ם.

**היתר אבידה ששטפה נהר**

**א. סוגייתנו וההלכה של יאוש** רבי יוחנן מלמדנו דין אבידה ששטפה נהר. חיוב השבת אבידה הוא רק באבידה אישית, של 'אחיך', אולם לא באבידה לכל אדם. ההסבר הפשוט ביותר הוא שיש כאן גזירת הכתוב: "כל שבשעת אבדה ממש כלומר בין ידע בין לא ידע אינה אבודה אלא ממנו בלבד ומצויה לך אסורה, יצאתה אבודה ממנו ומכל אדם שהיא מותרת משעת אבדה כלומר בין ידע בין לא ידע[[1]](#footnote-1)". "דרחמ' שרייה[[2]](#footnote-2)", "והוי הפקר[[3]](#footnote-3)". בכיוון אחר ביארו התוספות: היתר אבידה ששטפה נהר, אינו קשור לסימנים, שהואיל והיא אבודה מכל אדם, מה יועילו לו סימנים. לפי חלק מן הגרסאות, בהיקש נלמד, שגם חיוב ההחזרה כולל מצב שאין בו סימנים. אם ידע הבעלים על האבידה והתייאש, אין סיבה לחייב בהשבה. על כרחנו "לא אצטריך אלא כי לא ידע, ואף על גב דלכי ידע לא מתיאש אפי' אם יש בו סימן, כיון שהיא אבודה מכל אדם[[4]](#footnote-4)". ומכאן הוכחה לשיטת אביי שקיים חיוב השבה ביאוש שלא מדעת. מרחיב בפני יהושע: "כוונתם מבואר, לפרש דלאו מהיקישא דאיסורא להיתרא דייק לה הש"ס **כדפרש"י**, אלא דמגופא דקרא מוכח לה, דע"כ לא איצטריך קרא אלא לאשמעינן דאע"ג דאכתי לא ידע מריה מיניה, דבכה"ג בעלמא מקרי באיסורא אתא לידיה ולא מהני יאוש וקמ"ל קרא דהכא שרי, משום דאין מצויין כו', דאי לא תימא הכי, למאי איצטריך קרא דהא פשיטא דכל הני ודאי יאוש הן, **ופשיטא לן דהיכא דבהיתירא אתי לידיה מהני יאוש מן התורה** כדאיתא פ' מרובה (דף ס"ו ע"א) ע"ש בתוס', אלא על כרחך דקרא איצטריך לאשמעינן לענין יאוש שלא מדעת דבעלמא לא קני והכא קני[[5]](#footnote-5)". הסוגיה שם עוסקת בהשפעת יאוש על קניין גזלן, ומשווה הלכה זו לדין אבידה: "מוצא אבידה לאו כיון דמייאש מרה מינה מקמי דתיתי לידיה קני ליה, האי נמי כיון דמייאש מרה קני ליה, אלמא קני[[6]](#footnote-6)". מבארים בעלי התוספות: "אור"י דנפקא לן דיאוש קונה באבידה, מהא דאמר באלו מציאות (ב"מ דף כז. ושם) מה שמלה מיוחדת שיש לה סימנין ויש לה תובעים, פי' **ע"י שיש לה סימנין יש לה תובעים שאין הבעלים מתייאשין כיון שיש בהם סימן**. ולא כמו שפ"ה שם, שיש לה תובעין שאינה של הפקר דשמלה דבר הנעשה בידי אדם הוא דהא ל"ל קרא להכי פשיטא דשל הפקר פטור, דלמי ישיב[[7]](#footnote-7)"?

**ב. מקור דין יאוש לפי רש"י ותוספות**

אם כן, שתי מחלוקות לפנינו בין רש"י לבין התוספות. בהבנת הדרשה בסוגייתנו, ובמקור דין יאוש. הן תלויות זו בזו. רש"י כותב בסוגייתנו שההלכה של רבי יוחנן נלמדת מהיקש בפסוק:

"ואיסורא דומיא דהיתירא - כיון דמחד קרא ילפינן מצויה אצל כל אדם שיחזור, ושאינה מצויה יזכה בה - איתקושי אתקוש להדדי, זו לאיסורא וזו להיתירא". לפי בעלי התוספות, הלימוד מסתמך כנתון על ההלכה שיאוש באבידה בלי סימנים קונה, גם באבידה רגילה, ולפיכך הכרחי שההיתר המיוחד של אבידת כל אדם מדבר דווקא ביאוש שלא מדעת. רש"י אינו מקבל זאת, כי לדעתו לא קיים הלימוד לקניין יאוש משמלה כפי שהביאו התוספות. נראה שדעתו כפי ששאל הרמב"ן:

"אי קשיא: ודילמא ה"ק רחמנא: אבודה מכל אדם מותרת שנתיאש ויאוש מתירה, ומצויה אצל כל אדם אסורה שאין בה יאוש **וקמ"ל דיאוש קני,** לא קשיא דיאוש משמלה נפקא לן כדתנן בפירקין, ועוד לישמעינן יאוש במצויה אצל כל אדם כגון שנתיאש או שאין בה סימן, מדקא נסיב לה תלמודא שאבודה ממנו ומכל אדם ש"מ אין יאוש מתירה אלא אבדתה מכל אדם מתירה וש"מ דיאוש שלא מדעת לא הוי יאוש". "ואי טעמא משום דכי ידע מתיאש א"כ למה לי דאבודה מכל אדם, די כשהיא אבודה ממנו בלבד, ולפיכך אי אפשר לפרש כך[[8]](#footnote-8)".

דהיינו, שלדעת רש"י דין יאוש המתיר אבידה, נלמד כאן מהפסוק. באמת רש"י גורס בסוגייתנו תוספת המורה, שלדעתו כאן שנתה תורה דין יאוש: "הכי גרסינן: הרי אלו שלו מפני שנתיאשו הבעלים[[9]](#footnote-9)".

ר' דוד פוברסקי מציע שמחלוקת זו יכולה להיות מחלוקת האמוראים: "לרבא כל עיקר דין יאוש ילפינן רק מזוטו של ים.. ליכא רק קרא אחד על יאוש בזוטו של ים. ורק אביי סובר דאיכא תרי לימודים, חדא משמלה, דשם ישל"מ לא הוי יאוש, וחדא מזוטו של ים, דבזה ישל"מ הוי יאוש[[10]](#footnote-10)".

מכל מקום מודים רש"י והתוספות, שהלכת 'אבודה מכל אדם' קשורה ליאוש. לרש"י היא יוצרת את דין יאוש, ולפי התוספות היא מסתמכת עליה. בניגוד לשיטה הראשונה שהבאנו, שמדובר בגזירת הכתוב, ללא קשר ליאוש.

ניתן להביא ראיות הן לשיטת רש"י שבסיס הדין הוא יאוש, והן לשיטות הראשונים הנוקטים שזו היא גזירת הכתוב. לקמן שנינו: "היה רבי שמעון בן אלעזר אומר: המציל מן הארי ומן הדוב ומן הנמר ומן הברדלס, ומן זוטו של ים ומשלוליתו של נהר, המוצא בסרטיא ופלטיא גדולה, ובכל מקום שהרבים מצויין שם - הרי אלו שלו, **מפני שהבעלים מתיאשין מהן**[[11]](#footnote-11)". הרי שיאוש עיקר. בשיטה מקובצת הביא כמה דרכים לדחות ראייה זו:

"יש מפרשים **1.דלא קאי אזוטו של ים ושלוליתו של נהר** דהנך אפילו לא נתייאשו נמי דרחמנא אפקריה כדאמרינן לעיל, אלא אהנך אחריני קאי[[12]](#footnote-12)... 2.אי נמי יש לומר דלאו אזוטו של ים ושלוליתו ממש אלא ביכולין להציל על ידי הדחק ואינן רודפין ומצילין וכדלעיל. 3.או אי נמי שהציל קודם בואם בסמוך והבעלים רואים ואינם מרדפים דכיון דברי היזקא מההיא שעתא מייאש אבל מדאורייתא לא שריא אלא לאחר ששטף ונשלל". לעומת זאת מצינו היתר אבידה שאיננו תלוי ביאוש לכאורה: "רבא הוה שקיל ואזיל בתריה דרב נחמן בשוקא דגלדאי.. אמר ליה: מצא כאן ארנקי מהו? - אמר ליה: הרי אלו שלו. בא ישראל ונתן בה סימן מהו? - אמר ליה: הרי אלו שלו. - והלא עומד וצווח! - נעשה כצווח על ביתו שנפל, ועל ספינתו שטבעה בים[[13]](#footnote-13)". "לכאורה קושיה על פירוש רש"י ותוספות.. נראה להסביר את שיטתם שאין לומדים מן הפסוק יותר מן החידוש ההכרחי, לפיכך די לנו אם נפרש את הפסוק שבא ללמד שבזוטו של ים אומרים שיאוש שלא מדעת הוי יאוש, ואין ללמוד ממנו שאף כשעומד וצווח מותר לקחת את האבידה[[14]](#footnote-14)".

**ג. הנפקא מינא**

פסק הרי"ד: "ייאוש שלא מדעת בזוטו של ים הוי ייאוש אפילו לאביי, וטעמ' דמילתא משום הכי לא בענן ביה דעת בעלי' **דאפי' אי קאי התם ומחזר אחר אבדתו ואומ' כי 'איני מתייאש', אין בדבריו כלום**, והרי היא של מוצאה **דרחמ' שרייה**". נראה שהלכה זו נכונה רק לשיטת הראשונים, שהיתר 'אבודה מכל אדם' דבר אין לו עם יאוש. אולם לשיטת רש"י, כיצד נסתמך על יאוש להתיר את האבידה, כשבעליה עומד וצווח? לפי הירושלמי, מחלוקת אמוראים היא:

"שטף נהר חמורו והיה צווח ואומר לא נתייאשתי ריש לקיש אמר: כל זמן שצווח לא נתייאש. ר' יוחנן אמר: חזקה מייאש הוא[[15]](#footnote-15)". אמנם, גם רש"י בסוגייתנו כותב: "רחמנא שרייה - ואפילו באת ליד המוצא לפני יאוש". באמת מתאימים הדברים לדברי רבי יוחנן בירושלמי, אולם "לכאורה אין הדברים מובנים לאור מה שמפרש שההיתר מבוסס על היאוש. לפיכך נראה שבאמת האבידה מותרת מטעם יאוש, אלא שההיתר חל אפילו קודם שנודע לבעלים על האבידה, כלומר שבאבידה כזו, אף יאוש שלא מדעת הוי יאוש. לפי זה יתכן שאם רואה את האבידה בשעת מעשה **וצווח** שאינו מתייאש – נשאר האיסור במקומו. מה שאין כן לדעת.. אשר סוברים שהאבידה מותרת בכל אופן מכח דרשת הפסוק[[16]](#footnote-16)". השולחן ערוך הולך בעקבות הראשונים, וקובע שכשאבודה מכל אדם אכן קיים היתר גמור ואין צורך לגדרי יאוש: המציל מהארי והדוב וזוטו של ים (פי' לשון ים החוזר לאחוריו עשרה או ט"ו פרסאות ושוטף כל מה שמוצא בדרך חזרתו וכן עושה בכל יום) ושלוליתו של נהר (פי' כשהנהר גדל ויוצא על גדותיו ופושט, רש"י), הרי אלו שלו אפילו הבעל עומד וצווח. הגה: מ"מ טוב וישר להחזיר[[17]](#footnote-17)".

**ג. שיטת הרמב"ם**

הרמב"ם רואה ביאוש חלק הכרחי מהיתר לקיחת האבידה: "המוצא אבידה בזוטו של ים ובשלוליתו של נהר שאינו פוסק, אף על פי שיש בה סימן הרי זו של מוצאה, שנ': א'שר תאבד ממנו ומצאתה', מי שאבודה ממנו ומצויה אצל כל אדם יצאת זו שאבודה ממנו ומכל אדם שזה ודאי נתיאש ממנה[[18]](#footnote-18)". אולם, במקום אחר החמיר הרמב"ם אפילו בספק יאוש: "קורות ואבנים ועצים וכיוצא בהן ששטפם הנהר אם נתיאשו הבעלים מהן הרי אלו מותרין והן של מצילן **ואם אינו יודע אם נתיאשו או לא נתיאשו חייב להחזיר** ואין צריך לומר אם היו הבעלים מרדפין אחריהן.

לפיכך המציל מן הנהר ומזוטו של ים ומשלוליתו של נהר ומן הגייס ומן הדליקה ומן הארי ומן הדוב ומן הנמר ומן הברדלס, אם ידע בודאי שנתיאשו הבעלים הרי אלו שלו ואם לא ידע יחזיר. "השגת הראב"ד/ לפיכך המציל מן הנהר וכו' אם ידע ודאי שנתיאשו וכו'. א"א אלו דברי תימה הם". כדי ליישב את הסתירה, כתב בלחם משנה שמדובר ב"זוטו של ים **אחר** דאפשר להציל על זה[[19]](#footnote-19)", בדומה להלכת 'שטף נהר קוריו'. "שיטה זו קשה מפני שצריך לפרש את כל הדברים המנויים בפרק ו שמדובר באופן שיכול להציל וקשה לומר כן על המציל מן הארי ומן הדוב[[20]](#footnote-20)". באבן האזל ביאר:"ונראה דכאן[[21]](#footnote-21) מיירי בהצלה ושם מיירי במציאה דהצלה, היינו בשעת מעשה שיתכן ע"י רוב עוזרים ומצילין שיצילו, אבל שם מיירי במציאה שהבעלים ועוזריהם כבר רחוקים ואז ודאי נתייאשו". "לפי חילוקו יוצא שהעיקר תלוי בזמן אימתי בא המוצא, ואם בא בשעת מעשה, אינו יכול לקחתה אלא כשידוע שהתייאש, ואין אומרים בזה שיאוש שלא מדעת הוי יאוש[[22]](#footnote-22)".

**ד.** **הרב גוסטמאן[[23]](#footnote-23) בביאור שיטת הרמב"ם**

כדי ליישב את שני פסקי הרמב"ם, ניתן לחלק בין ההיתר שלא להשיב, לבין איסור לקיחת האבידה. הרב גוסטמאן גם מדגים חילוק זה בכמה הלכות:

"שתי הלכות מיוחדות ישנן בזוטו של ים: א.דין הנלמד מקרא ד'ממנו' שהוא מיותר דבאבודה ממנו ומכל אדם אין כאן כלל מצוות השבת אבידה ואינו חייב להשיב אפילו במקום שהבעלים לא נתייאשו ואפילו עומד וצווח... אבידה ששטפה נהר שהיא מותרת – כוונתו מותרת מדין מצוות השבת אבידה, דביה מיירי קרא. אבל מכל מקום אסור ליטלה לעצמו מדין גזל.. אלא מניחה במקום שהיא".

ב. אם נתייאשו הבעלים הרי היא של מוצאה .. ומזה מיירי הברייתא דר' שמעון בן אלעזר. ותדע, דלא נקט שם הלשון'מותרת' כדנקט רבי ישמעאל בן יהוצדק, אלא קתני: 'הרי אלו שלו'...

ושיטת רמב"ם נכונה מאוד בפירושא דקרא, דכל הילפותות דממעטינן מהך קרא דאבידה הוא רק הלכות ופטורן במצוות השבה, אבל בכולן אסור המוצא ליטול לעצמו... חילוק זה מוצא הרב גוסטמאן בשלוש הלכות:

1."המאבד ממונו לדעת אין נזקקין לו, כיצד, הניח פרתו ברפת שאין לה דלת ולא קשרה והלך לו, השליך כיסו ברשות הרבים והלך לו וכל כיוצא בזה, הרי זה אבד ממונו לדעתו, **ואף על פי שאסור לרואה דבר זה ליטול לעצמו אינו זקוק להחזיר** שנ' אשר תאבד פרט למאבד לדעתו[[24]](#footnote-24)".

2. "תיבת 'ממנו'.. דמיותר וילפינן פרט לאבודה ממנו ומכל אדם.. אינו אלא מיעוט בהשבה, אבל אסור לזכות לעצמו[[25]](#footnote-25)".

3. "עבודה זרה של גוי שהפקירה גוי וזכה בה ישראל מן ההפקר אי נמי נאבדה ונתייאש ממנה ומצאה ישראל אחר יאוש **דזכה בה**.. נעשית עבודה זרה של ישראל כיון שזכה בה שוב אין לה ביטול בגוי. ובספרים ישנים כתוב כך: ואפילו עבודה זרה של גוי **משבאה ליד ישראל** שוב אין לה ביטול ביד גוי.. וטעמא דמילתא דאע"ג דמדינא יש לה ביטול **כיון שלא זכה בה ישראל כגון שמצאה לפני יאוש**.. א"כ עבודה זרה **של גוי היא,** אפילו הכי מדרבנן אין לה ביטול גזירה משום עבודה זרה של ישראל עצמה[[26]](#footnote-26)".

"ומה שכתב הרמב"ם : 'ואם לא ידע - יחזיר', כוונתו יחזיר מדין גזל. תדע, דלא כתב: 'חייב להחזיר', גם הא לא מיירי עדיין ממצוות השבת אבידה עד פרק יא... ויתורץ בפשיטות מה דמבואר בסוגיין דבזוטו של ים לא שייך פלוגתא דאביי ורבא, משום דכיוון דלא נתחייב בהשבה – אין זה מיקרי: 'באיסורא אתי לידיה'[[27]](#footnote-27).

1. רשב"א עמוד ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. פסקי רי"ד עמוד ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. ערוך השולחן חושן משפט סימן רנט סעיף ט. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות עמוד ב ד"ה איסורא . [↑](#footnote-ref-4)
5. בנחלת דוד למד כך: "כיון דרחמנא שריא מסתמא שרי בכל גווני ואפילו קודם ידיעה, דלהכי נקטה התורה לאשמועינן הך דינא דשריותא דיאוש בזוטו של ים דווקא ולא נקטה בגווני אחרינא בדבר שאין בו סימן... או בדבר שיש בו סימן אם שמענו שנתייאש בפירוש, והיינו דהתורה רצה לנקוט הך גוונא **דתמיד אית ביה יאוש**, שלא יהיה צריך לחלק בזה ולומר אם הוא כך יש בו יאוש ואם הוא כך אין בו יאוש ואנן הוא דילפינן מזוטו של ים, כיון דחזינן דטעמא דשריותא דזוטו של ים הוא משום יאוש, א"כ הוא הדין כל היכא דאיכא יאוש דהיינו בדבר שאין בו סימן אחר ידיעה ובדבר שיש בו סימן אם שמענו בפירוש שנתייאש- נמי שרי, אבל התורה נקטה למילתיה בגוונא שהוא יאוש **מסתמא** בכל עת ובכל זמן, כמו כן דומיא דהכי, ע"כ איסורא דנקטה התורה נמי הוא בכל עת ובכל זמן, בסתם אבידות שאינו מרגיש בנפילתן מיד.. משום דאמרינן אוקי מילתא אחזקתו וכיון דבשעת נפילה וודאי לא ידע, א"כ גם עתה אוקי אחזקתו דלא ידע כל זמן שלא נתברר לנו שידע, ולכך מסתמא דנקטה התורה איסורא נמי בכל גווני משום דהתורה איירי בסתם אבידות וגם בסתמא שלא ידעינן מדעת הבעלים, ובזה אסור בכל גווני בין ביש בו סימן בין באין בו סימן, וקשיא לרבא". [↑](#footnote-ref-5)
6. מסכת בבא קמא דף סו עמוד א. [↑](#footnote-ref-6)
7. תוספות מסכת בבא קמא דף סו עמוד א ד"ה מוצא אבידה. [↑](#footnote-ref-7)
8. מהר"ל כאן. [↑](#footnote-ref-8)
9. רש"י ד"ה הרי אלו. כן הוא כותב גם במסכת בבא קמא (דף סו עמוד א ד"ה מוצא אבידה): "תניא באלו מציאות (ב"מ דף כב:) מנין לאבידה ששטפה נהר **הואיל ונתייאשו הבעלים** שהיא מותרת ת"ל אשר תאבד ממנו שאבודה ממנו ומצויה לשאר בני אדם יצתה זו אלמא קני". [↑](#footnote-ref-9)
10. שיעורי ר' דוד אות צז. [↑](#footnote-ref-10)
11. מסכת בבא מציעא דף כד עמוד א. [↑](#footnote-ref-11)
12. כך מציע הרא"ש סימן ו. [↑](#footnote-ref-12)
13. דף כד עמוד ב. [↑](#footnote-ref-13)
14. בירור הלכה דף כב עמוד א ציון א. [↑](#footnote-ref-14)
15. תלמוד ירושלמי מסכת בבא קמא פרק י הלכה ה. [↑](#footnote-ref-15)
16. בירור הלכה אות א. [↑](#footnote-ref-16)
17. שולחן ערוך חושן משפט סימן רנט סעיף ז. [↑](#footnote-ref-17)
18. רמב"ם הלכות גזלה ואבדה פרק יא הלכה י. [↑](#footnote-ref-18)
19. הלכות גזלה ואבדה פרק יא הלכה ט. [↑](#footnote-ref-19)
20. בירור הלכה אות ג. [↑](#footnote-ref-20)
21. הלכות גזלה ואבדה פרק ו הלכה א. [↑](#footnote-ref-21)
22. בירור הלכה סוף אות ג. [↑](#footnote-ref-22)
23. קונטרסי שיעורים שיעור טז אות ב. [↑](#footnote-ref-23)
24. רמב"ם הלכות גזלה ואבדה פרק יא הלכה יא. [↑](#footnote-ref-24)
25. הרב גוסטמאן. [↑](#footnote-ref-25)
26. ב"ח יורה דעה סימן קמו אות ב. [↑](#footnote-ref-26)
27. הרב גוסטמאן. [↑](#footnote-ref-27)