**האם יש יד ל... – דף ו עמוד ב**

הגמרא מתלבטת לגבי חמשה נושאים האם כאשר אדם אמר משפט שלא ברורה כוונתו , אפשר לשער למה התכוון "ולהמשיך" את המשפט או שמא כל עוד לא אמר בעצמו את המשפט המלא, אין הדבר מחייב אותו. הגמרא מסיימת שכל חמשת הנושאים נשארים בתיקו חמשת הנושאים הם:

**א. יד לקידושין ב. יד למצוות פאה ג. יד לצדקה ד.יד להפקר ה. יד לבית הכסא**

נעיין בכל אחד מהם בנפרד, ונביא את פסקי ההלכה של הראשונים והאחרונים.

 **א.**  **יד לקידושין**

**המקרה:** רב פפא מתלבט במקרה שאדם אמר לאשה "הרי את מקודשת לי" ואז פנה לחברתה ואמר "ואת" . האם אפשר לומר כי כוונתו "ואת גם מקודשת" או שכיוון שיש אפשרות שאמר "ואת תראי את הקידושין", אינה מקודשת.

**הרשב"א** מעיר כי המציאות היא שהוא נתן לראשונה שתי פרוטות ואז אמר "הרי את מקודשת לי ואת" (ומינה את הראשונה להיות שליחה של השניה להתקדש) אבל אם נתן לשניה פרוטה בפני עצמה ואמר "ואת" היא ודאי מקודשת ולא מספק.

הרא"ש מסביר את התלבטות הגמרא. הרי קידושין דומים למקדיש חפץ לבית המקדש שהרי אסר את האשה על כל העולם כמו בהקדש שאסר את החפץ על כל העולם כי צריך להביאו לבית המקדש ואם כן כמו שבנדר הקדש יש יד כך גם בקידושין, או אולי התורה דיברה על נדרים בלבד (ונזירות נלמדת בהיקש מנדרים) אך אין להשליך מכך גם על קידושין.

 **הר"ן** פוסק כי כיוון שמדובר בנושא דאורייתא (אשת איש) הרי שבעיא שנשארה בגמרא ללא פתרון מחמירים ולכן גם השניה ספק מקודשת .

את דעת **הרמב"ם** (אישות, ב, ד) הסביר **באבן האזל**:

המקדש אמר לשניה בפירוש את המילים "ואת חזאי"[[1]](#footnote-1) ובעצם התכוון לשאול האם תסכימי להתקדש לי (כלומר תסתכלי על קידושי הראשונה ותחליטי האם את מוכנה גם להתקדש) . אלא שכיוון שהדבר לא היה מוחלט שהרי לא ידע מה תהיה תשובתה , לכן פוסק הרמב"ם שזה ספק קידושין.

כלומר לפי ההסבר הזה לא היה לנו ספק מה הייתה כוונתו כמו שהבינו ראשונים אחרים (שלדעתם כיוון שאמר רק "ואת" אנו מסתפקים מה התכוון) , אלא כוונתו ברורה , הוא רצה לקדש גם השניה , אלא שמצבה הוא ספק מגורשת כי ברגע הקידושין היה ספק האם היא אכן מסכימה או לא .

ואת דברי הרמב"ם העתיק מרן להלכה **בשולחן ערוך** (אבן העזר , לו, ט). :

"אשה שהיא שליח לקבל קידושין לחברתה, וכשנתן הקדושין אמר לה: ואת נמי, או וכן את, שתיהן מקודשות. אבל אם לא אמר לה אלא: ואת, הרי זו שקיבלה הקדושין ספק מקודשת, שמא לא נתכוין אלא לראות מה בלבה, וכאלו אמר לה: ואת מה תאמרי בדבר זה, ולפיכך קיבלה הקדושין היא, שהרי זה עדיין שואלה לראות מה בלבה"

**החלקת מחוקק** מחדד את פסק הרמב"ם- השולחן ערוך. הרי כאשר נתן ביד הראשונה שתי פרוטות [[2]](#footnote-2)ואמר לאחת שהיא מקודשת ולשניה "ואת" כלומר רוצה אני לדעת מה דעתך להתקדש לי בפרוטה השניה שנתתי לחברתך, השניה עדיין בעצמה לא יודעת מה התשובה לשאלתו , ולכן אינה מקודשת ממש כי לא הסכימה מייד.

 **ב.**  **יד לפאה**

**המקרה:** אדם אמר "הערוגה הזו תהיה פאה וזו". האם לומדים דיני פאה מדיני קורבנות וכמו שבקורבנות יש יד גם בפאה הערוגה השניה היא פאה או אולי ההקש בין קורבנות לפאה הוא רק לעניין בל תאחר (שהוא הנושא בו עוסק הפסוק שמקיש פאה לנדר קורבן) ולא לעניין אחר?

**הרשב"א והרמב"ן** פוסקים כי פאה זו מצווה דאורייתא ולכן מכריעים את הספק הזה לחומרא. **הר"ן** חולק ומוכיח מכמה מקורות כי בספק ממון עניים מקילים ולכן הוא מכריע גם כאן שהערוגה השניה אינה פאה בכלל.

**הרמב"ם** (מתנות עניים ב, יג) פסק להחמיר ושתי הערוגות פאה. **הרדב"ז** מסביר כי טעמו של הרמב"ם הוא שמתנות עניים הרי הם הקדש (במקום לבית המקדש לעניים) וכמו שבהקדש אנו מחמירים במקרה של ידות , כך גם במתנות עניים.

**החיד"א** (ברכי יוסף, יו"ד, רנח , ג) מביא את דברי **רבי חיים אלפנדרי** המחלק בין ספק ממון עניים שנוצר באופן טבעי שאז אכן פסוקים לקולא , לבין ספק ממון עניים שנוצר עקב חוסר זהירות של האדם עצמו (כמו שאצלינו שהוא אמר דבר לא ברור ויצר את הספק) שאז פוסקים הראשונים לחומרא . מרן החיד"א אינו מקבל אתה חילוק הזה מאחר שלגבי שכיב מרע שהקדיש נכסיו, מסיימת הגמרא בתיקו. ופסקו הרמב"ם וסייעתו כי אילולא הבעיה של ביטול הקדש היינו פוסקים לקולא . והרי גם במקרה הזה השכיב מרע יצר את הספק בפיו ולפי חילוקו של ר"ח אלפנדרי היו צריכים הרמב"ם והרשב"א לפסוק לחומרא.

 **ג. יד לצדקה**

**המקרה:** היו לפני האדם שני זוזים. הוא אמר "הזוז הזה לצדקה וזה" . האם כיוון שבאותו פסוק העוסק בקורבנות דורשים המילה "עמך" זו הצדקה הרי שצדקה דינה כקורבן ויש יד לצדקה כמו שיש יד לקורבן או שרק לעניין בו עוסק הפסוק הוקשה צדקה לקורבן (בל תאחר) ולא לעניינים אחרים.

**הרשב"א, הרמב"ן , הרא"ש ועוד ראשונים** פסקו גם כאן לחומרא. הר"ן הסביר כי יתכן שזה תואם את הכלל של הרמב"ם שפוסק בכל מקום כדעה שעליה נאמר "אם תמצא לומר" והרי בסעיף הבא בגמרא , תאמר הגמרא אם תמצא לומר שהוקשה צדקה לקורבן לכל ההלכות , אם כן הכריעה הגמרא שהזוז השני הוא צדקה.

**בדעת הר"ן** מצאנו מחלוקת. הר"ן מקשה הרי מצאנו בכל מקום (והוא מביא כמה הוכחות) שספק ממון עניים לקולא. .שיטת **הרדב"ז** היא כי עקב קושיות הללו הר"ן פוסק לקולא וכן הבין בעל **באר הגולה** את דברי הר"ן. אך **החיד"א** (שיורי ברכה, יורה דעה, רנח, אות ב) סובר כי גם הר"ן סובר להחמיר מכיוון שהוא מסכים עם הכלל של הרמב"ם , כי כל מקום שהגמרא אומרת "אם תמצא לומר" על אחד הצדדים בספק אות היא שהגמרא כך מכריעה להלכה .

הגדיל לעשות מרן בפירוש כסף משנה על הרמב"ם שכתב שהגדיר את הספק הזה "בעיא דאיפשטא" , מאחר שהגמרא אומרת אחר כך על אחד הצדדים "אם תמצא לומר".

**הרמב"ם** (מתנות עניים פ"ח, ה"ב) הכריע לחומרא. וכן פסק מרן **השולחן ערוך** (יו"ד, רנח , ב)

את קושיית הר"ן על הראשונים המחמירים , מתרץ בספר **יצחק ירנן [[3]](#footnote-3)**על הרמב"ם. ברור הדבר שכל דיני צדקה הם נכנסים לקטגוריה של ממון עניים ולקולא כפי ההוכחות שהביא הר"ן. אבל הקדשת דבר לצדקה נלמד המילה "מעמך" בפסוק העוסק בנדרים[[4]](#footnote-4) ולכן ספציפית ההלכה הזו עוברת מתחום ממונא לתחום איסורא ולכן יש להחמיר בעניין הזה.

 **ד. יד להפקר**

**המקרה:** אדם אמר על חפץ מסויים שהוא הפקר ואז הצביע על חפץ סמוך ואמר "וזה". התלבטות האם הפקר דומה לצדקה (ובצדקה יש צד לומר כי יש יד מאחר שהוקש להקדש) או אולי שונה הפקר מצדקה כי צדקה זה רק לעניים ואילו הפקר לכל אדם.

**הר"ן**  פוסק כי הפקר ודאי דיני ממונות הוא ולכן פוסקים לקולא כלומר החפץ השני אינו הפקר. **הרמב"ם** (הלכות נדרים ב. טז) פסק להחמיר ולכן החפץ הוא ספק הפקר[[5]](#footnote-5). וכן פסק מרן **בשולחן ערוך** (חו"מ רעג, ח)

**הרדב"ז** הסביר כי הרמב"ם השווה דין יד להפקר לדין יד לפאה ושם כנאמר לעיל הרמב"ם פסק לחומרא.[[6]](#footnote-6)

**הלחם משנה**  ציין כי כיוון שלדעת הרמב"ם , מחמירים מספק, הרי שאם מדובר בדברים החייבים במעשר, חייב לעשרן ואין להם דין הפקר הפטור ממעשר.

 **ה. יד לבית הכסא**

**המקרה:** בהנחה שזימון בית הכסא עוד בטרם השימוש בו כבר אוסר את המקום לעניין אמירת קריאת שמע . אדם שאמר על מקום מסויים "זה בית הכסא" והמשיך על מקום סמוך "וזה". האם דין השני גם כן נחשב בית הכסא או לא?

**הר"ן** כותב כי מכיוון שהאיסור לקרוא קריאת שמע במקום בו נמצא בית הכסא הוא דרבנן, הרי שספק דרבנן לקולא , והמקום השני אינו בית הכסא.

**הרמב"ם (**הלכות קריאת שמע, ג,ג )פוסק לחומרא , כלומר אין לקרוא במקום השני קריאת שמע לכתחילה ואם קרא יצא בדיעבד. וכן פסק **מרן בשולחן ערוך** (אורח חיים פג, ג)

1. הרמב"ם לא הזכיר בפירוש את המילה "חזאי" אבל מדבריו הסיקו נושאי כליו שלכך התכוון. [↑](#footnote-ref-1)
2. הרי אם נתן לכל אחת פרוטה ואמר לאחת הרי את מקודשת לי ולשניה "ואת" ולקחה את הפרוטה שלה ודאי שהיא מקודשת כמו שנאמר לעיל. כל הסוגיה היא כאשר נתן שתי פרוטות לראשונה אחת עבורה ואחת שתהיה שליחה עבור השניה. [↑](#footnote-ref-2)
3. הרב אליקים גאטניו. דיין באיזמיר, תורכיה. נפטר 1795 [↑](#footnote-ref-3)
4. כֽי־תִדֹּ֥ר נֶ֙דֶר֙ לַיקֹוָ֣ק אֱלֹהֶ֔יךָ לֹ֥א תְאַחֵ֖ר לְשַׁלְּמ֑וֹ כִּֽי־דָרֹ֨שׁ יִדְרְשֶׁ֜נּוּ יְקֹוָ֤ק אֱלֹהֶ֨יךָ מֵֽעִמָּ֔ךְ וְהָיָ֥ה בְךָ֖ חֵֽטְא: [↑](#footnote-ref-4)
5. ישנה מחלוקת ראשונים ואחרונים מה ההשלכה של הפסיקה "ספק הפקר". דעת **הר"ן** כי החפץ נשאר ביד הבעלים . וכן כתב **הסמ"ע** (חו"מ רעג, ס"ק יב). בדעת **הרא"ש** יש לכאורה סתירה מה הדין אם תפס אדם אחר את החפץ הנתון בספק. [↑](#footnote-ref-5)
6. י יש להקשות הרי הרדב"ז עצמו כתב כי בפאה הרמב"ם החמיר כי מתנות עניים לדעתו דינם כהקדש מאחר שנלמדות מאותו פסוק, ואם כן איך כתב כאן כי הפקר נלמד מפאה , הרי הפקר אינו מתנות עניים. [↑](#footnote-ref-6)