מסכת בבא מציעא דף כז

איבעיא להו: סימנין דאורייתא או דרבנן? מאי נפקא מינה - לאהדורי גט אשה בסימנים.

דף כח עמוד א

אמר רבא: סימנין דאורייתא, דכתיב והיה עמך עד דרש אחיך אתו. וכי תעלה על דעתך שיתננו קודם שידרשנו? אלא, דרשהו אם רמאי הוא או אינו רמאי. לאו בסימנין? שמע מינה.

אמר רבא: אם תמצי לומר סימנין דאורייתא. - אם תמצי לומר? הא פשיט ליה סימנין דאורייתא! - משום דאיכא למימר כדשנינן.

**סימנים דאורייתא או דרבנן**

**א.מסקנת רבא** לאחר דיון מרובה הוכחות בשאלה האם סימנים דאורייתא או דרבנן, רבא מסיק שהם דאורייתא בלימוד מ'דרש אחיך'. אולם רבא ממשיך אמירה זו ב'אם תמצי לומר', שכן כבר הצענו דחייה לראיה, שהדרישה עשויה להיות גם בעדים. הרא"ש סבור ש"רבא גופיה מספקא ליה ולפי שלא היה יכול למצוא טעם למה תקנו חכמים להחזיר אבידה בסימנים משום דהוה קשה ליה מההוא דמצא אגודה של שטרות, אמר מאחר שאין אנו יכולין למצוא טעם להשבת אבידה בסימנים מסתברא דהוי דאורייתא. ואין זה הוכחה דאם ממנו נעלם הטעם שתקנו חכמים להחזיר אבידה בסימנים. הם ידעו טעמו של דבר[[1]](#footnote-1)". רבא נשאר בספק. ראיה לכך מביא הרא"ש מן הלשונות השונות שרבא עצמו מציע בעמוד א, לגבי מעידים על השומה: "אמר רבא: דכולי עלמא סימנין דאורייתא.. איבעית אימא: דכולי עלמא.. סימנין דרבנן[[2]](#footnote-2)".

הר"ן מצדד שרבא הכריע: "רבא ממתניתן דייק הכי וקאמר דכיון דמתני' דייקא דסימן דאוריתא, קרא דעד דרוש אחיך אותו בסי' מוקמינן לה ולפ"ז ל"ג מאי דכתיב במקצת נסחי בסמוך את"ל[[3]](#footnote-3)".

מכל מקום יש להבין מה ראו להביא בסוף הסוגיה את דברי רבא, בראייה שנדחתה קודם לכן.

**ב.סוגיות מקבילות**

1."רב אשי מספקא ליה: סימנים, אי דאורייתא אי דרבנן[[4]](#footnote-4)". על סמך זה טוען הש"ך שאין נפקא מינא להלכה מה דעת רבא בסוגייתנו, "דרב אשי מספקא לי' אי סמני' דאוריי' או דרבנן ופשיטא דקי"ל כרב אשי נגד רבא[[5]](#footnote-5)". לעומת זאת רבי עקיבא איגר[[6]](#footnote-6) מפנה לדברי הרמב"ן: "כתב הנגיד ר' שמואל הלוי ז"ל בהלכות הנזכרות שלו איכא דאמרי כיון דרבא ומר בר רב אשי בעו לה מיבעיא ולא איפשטא להו עבדינן כמאן דפשיטא ליה[[7]](#footnote-7)".

1. שתי הלשונות בדברי רבא לגבי שומא, כפי שנשנו כאן בעמוד א[[8]](#footnote-8).
2. רבי אבא הסתמך על דמיון בין פרדים כדי להוכיח שהן מאותו מין, ולפיכך מותר להשתמש בהן יחדיו ואין בה איסור כלאיים. ש"סימנין דאורייתא[[9]](#footnote-9)". אולם סוגיה זו נחלקו בה ראשונים אם ניתן להשוותה לסוגייתנו. כתב הר"ן:

"פי' רש"י ז"ל דמסימני אבדה קאמר. והקשה הרמב"ן ז"ל מה ענין זו לזו אפילו כשתמצא לומר סימנין אלו דאורייתא. י"ל שאין מחזירין אבידה בסימנין **דילמא מחזא חזא. א"נ כסומא בארובה** אלא ודאי סימנין אלו קאמרינן שהן עיקר לסמוך עליהם בענין **זה וגמרא גמירי לה[[10]](#footnote-10)**". "הסברה הנראית בזה היא שהסימנים שם אינם באים להכריע בויכוח של בעלי דבר כמו באבידה[[11]](#footnote-11)".

דרך נוספת להבדיל סוגיה זו היא הטענה כי מדובר ב"סימנין מובהקים הם לסמוך עליהם בשל תורה שהרי היה סומך רבי אבא עליהם[[12]](#footnote-12)". טעם לזיהוי כסימנים מובהקים מביא בקצות החושן:

"ראיתי בשו"ע הקטנים בשם הרב הגאון מוהר"ר עוזר להוכיח מזה דשני סימנין דאורייתא דהו"ל כמו סימן מובהק. והתם שני סימנין היו[[13]](#footnote-13)". יש בחילוק זה ליישב את דעת הרי"ף, שבמסכת חולין כתב שסימנים דאורייתא, ואילו ביבמות הביא להלכה רק את הלשון: "אמר רבא דכ"ע סימנין דרבנן[[14]](#footnote-14)". הרי ש"סימנים מובהקים מועילים מדאורייתא[[15]](#footnote-15), והבסיס לכך הוא על פי הסברה שיש לסמוך בכל דבר על סימנים מובהקים[[16]](#footnote-16)". מכל מקום אין להוכיח מדין כלאיים לדין היתר אישה, שכן "לא מספקא ליה אלא אם הסימנים באים לאפוקי מחזקה שהרי האשה בחזקת א"א קיימא אבל בכודנייתא לא איתחזק איסורא שפיר אמרינן סימנין דאורייתא[[17]](#footnote-17)".

**ג.סוגי הסימנים**

אם כן, סימן מובהק וודאי מועיל מן התורה. אף רב אשי שהסתפק בדין סימנים[[18]](#footnote-18), היה לו ברור שנקב בצד אות פלונית הוא סימן טוב. הרמב"ן מוכיח זאת גם מדין אבידה:

"ק"ל היכי אפשר לומר דמדאורייתא לא מהדרינן בסימנין, א"כ כל אבדה תהא מותרת למוצאה, שכיון שאין הבעלים יכולים ליתן סימנים וליטלה- ודאי נתיאשו... ואיכא למימר דאבידה שיש בה סימנים אסורה מן התורה שמא יש לבעלים בו סימן מובהק, ובסימן מובהק מדאוריתא ודאי מהדרינן כדמהדרינן ביה גיטא[[19]](#footnote-19)". המגיד משנה הציג את האפשרויות השונות:

"דע ששלשה מיני סימנין יש. סימנין מובהקים ביותר כגון נקב יש בו בצד אות פלוני וכיוצא בזה ואלו הסימנים מחזירין עליהם אבדה דבר תורה לדברי הכל והרי הן כעדים. סימנים חשובין כגון מדת ארכו ומדת רחבו וכן משקלו וכיוצא בזה מחזירין עליהם אבידה ואלו מחלוקת בגמרא אם הם דאורייתא או מדרבנן ואלו נקראים לפעמים סימנין מובהקים בגמרא. ו..יש סימנין גרועין כגון סומקי וחיורי ואין מחזירין עליהם אבידה וארוך וגוץ וכיוצא בזה כיון שלא אמר מדתן[[20]](#footnote-20)".

עד כה הנחנו שספק הגמרא עוסק בסוג השני, שהראשון וודאי מועיל, והשלישי אינו נחשב וודאי אינו מועיל. אולם נחלקו בכך ראשונים. המאירי מביא שיטה שסוברת שהדיון הוא על סימנים מובהקים:

"שטה אחרת לומר שלא באה השאלה אלא על המובהק ולא יראה כן שהרי אמרו למטה: 'לעולם סימנין דרבנן ובשומא סימן מובהק קא מפלגי'. אלמא אף אם סימנין דרבנן סימן מובהק- אינו מדרבנן[[21]](#footnote-21)". שיטה שלישית מציעה שהספק מתייחס לשני סוגי סימנים: מובהקים וטובים בלבד.

הריטב"א[[22]](#footnote-22) מביא את שיטת הריב"א: "אמרי עדים נקב יש בצד אות פלונית.. דווקא עדים. אבל איהו גופיה לא מהימן אפילו בסימן מובהק, דאפילו בסימן מובהק מיבעיא ליה". הריטב"א תמה: אם סימנים כולם דרבנן, כולל סימן מובהק, מה מועילה לעדים מובהקותו? אם חושדים גם בסימן מובהק ש'איתרמי', סימנים דומים, מה מועילים העדים? מבאר הרב גוסטמאן[[23]](#footnote-23) את שיטת הריב"א: ישנן שתי סיבות לומר שסימנים דרבנן: חשש 'איתרמי', וחשש 'מחזא חזי' או 'כסומא בארובה'[[24]](#footnote-24). החששות האחרונים רלוונטים גם בסימנים מובהקים אם אין עדים. אמנם 'איתרמי' אין לחשוש. בעדים יורד גם החשש 'מיחזא חזי'. אולם בסימנים שאינם מובהקים יש לחשוש ל'איתרמי' גם בתום לב של עדים. לפי זה מתורצת גם קושיית המאירי: סימנים דרבנן, גם אם הם מובהקים. אבל בשומא עם סימן מובהק מועיל לכל הדעות, מאחר שיש עדים.

**ד. המסקנה**

למסקנה כותב הר"ן: "לענין פסק הלכה בסימני' אי דאוריתא אי דרבנן דעת הרי"ף דמספק' מילתא ולחומרא הילכך לא סמכי' באיסורי' אלא בסימן מובהק". "נראה שמדייק כך בשיטת הרי"ף ממה שכותב[[25]](#footnote-25) שאין סומכים בגט אלא על סימן כמו נקב בצד אות פלונית, דהיינו סימן מובהק... גם הרמב"ן, המאירי הסמ"ג והריא"ז פוסקים שלא נפשט הספק ונוהגים לחומרא[[26]](#footnote-26)". לפי זה אין להחזיר גט אישה בסימנים. השולחן ערוך פוסק לגבי עגונה:

"היו להם סימנים בגופו, ואפילו שומא, אין מעידין עליו. אבל היו להם בגופו סימנים **מובהקים ביותר**, מעידים עליו[[27]](#footnote-27)". ולעניין גט: "המביא גט ונפל ממנו... ויש לו סימן **מובהק..** כשר, ולא חיישינן שמא אחר הוא[[28]](#footnote-28)".

**ה. שיטת הרמב"ם**

הרמב"ם פוסק:

"הסימנים המובהקין סומכין עליהם ודנין על פיהם בכל מקום דין תורה, והמדה או המשקל או המנין או מקום האבדה סימנין מובהקין הן[[29]](#footnote-29)". המגיד משנה מבאר שהכריע כרבא. אמנם בסוגייתנו דנו בסימנים רגילים, אך הוא מבאר ש'מובהקים' ברמב"ם הם הנידונים בסוגייתנו, ויש מובהקים אף יותר, המועילים מדאורייתא. ראיה לחילוק זה דברי הרמב"ם לגבי היתר עגונה:

"היו לו סימנים מובהקין בגופו והכירו אותם.. אם אבד זכרו אחר כך- יורדין לנחלה בעדות זו אף על פי **שאין משיאין את אשתו** שאני אומר לא החמירו בדברים אלו רק מפני איסור כרת [[30]](#footnote-30)".

בכסף משנה מקשה מהלכה אחרת: "היה לעדים בגט סימן מובהק כגון שאמרו נקב יש בו בצד אות פלונית.. הרי זה בחזקתו ותתגרש בו[[31]](#footnote-31)". אם כן, הצריך סימנים מובהקים דווקא, והכריע בסוגייתנו לחומרה. לדעתו יש לחלק בין 'סימנים מובהקים' בתחילת ההלכה, שהם דאורייתא, לסיפא העוסקת בידה משקל ומנין שהם "סימנים חשובים קצת והם דאבעיא לן עלייהו בגמרא אי הוי דאורייתא ולא איפשיטא ומ"מ לענין ממון מחזירין אבידה עליהם[[32]](#footnote-32)". שיטת המאירי[[33]](#footnote-33) היא שגם מידה ומשקל הם סימנים מובהקים. לפי זה ניתן לומר שכאן כתב הרמב"ם דין מוסכם של סימנים מובהקים, ואת התקנה דרבנן שנה במקום אחר: "מצא כלי ולפניו פירות... אם מראין הדברים שהן של אדם אחד חייב להכריז[[34]](#footnote-34)". אולם גם המאירי[[35]](#footnote-35) מתקשה, שהרמב"ם פירש: "בא בעל האבדה ונתן סימנים שאינן מובהקין- אין מחזירין לו עד שיאמר סימנים מובהקין[[36]](#footnote-36)".

על הפסק בהלכות נחלות תמה בקצות החושן: קצות החושן סימן רנט ס"ק ב

"הא בש"ס משמע דבעי לה מדאורייתא וכמו שאמרו שם בגמרא: למ"ד סימנין דרבנן איך מחזירין אבידה בסימן ואמרו משום תקנתא ע"ש, וא"כ איך כתב דלא **החמירו** בסימן אלא מפני איסור כרת. וליכא למימר דמיירי מסימן מובהק ביותר, דבזה אפילו בעדות אשה אנו מתירין, וע"כ מיירי מסימן אמצעי". לכן הוא מחלק בין אבידה, כולל החזרת גט לבין היתר אישה:

"באבידה הוא דבעי לה ומשום מחזא חזי או שאומר כסומא בארובה, אבל היכא דהסימנין אמת ודאי מהני סימן מן התורה.. וסובר הרמב"ם דגם רב אשי לא מספקא ליה בדאורייתא אלא סבירא ליה דמן התורה ודאי מהני סימן מצד עצמותו כל שאין בו משום שקר, אלא מספקא ליה אי אחמירו ביה רבנן.. משום חומרא דכרת.. ולזה בעי סימן מובהק ביותר, אבל בעלמא לא החמירו. ומשום הכי כתב הרמב"ם דיורדין לנחלה בעדותן אף על פי שאין משיאין את אשתו".

"ניתן לומר על פי הסבר זה שהסימנים מועילים באבידה מדאורייתא כמו שהרמב"ם כותב בהלכות גזילה ואבידה, ובכל זאת אינם מועילים בגיטין אלא כשהיו מובהקים ביותר.. שרק באלה הסכימו חכמים לסמוך עליהם להתיר אשת איש[[37]](#footnote-37)".

**ו. דרכו של הרב גוסטמאן לביאור הרמב"ם**

1. הריטב"א בהקשותו על הריב"א ניסה להבין את ההבדל ביחס לסימנים כשיש עדים. הוא טען שגם ללא עדים "אין אנו מחזיקין בעל האבידה כשקרן". אולם על זה יש להקשות, מדוע דווקא לתלמיד חכם מחזירים אבידה בטביעת עין[[38]](#footnote-38)?
2. "וצ"ל דכוונת ריטב"א דהא דחשדינן אותו למשקר **, הוא דין מיוחד באדה מגזרת הכתוב ד'עד דרוש'.. אם רמאי.** אבל מדין ממון ראוי להחזיר אבדה לכל אדם בטביעת עין[[39]](#footnote-39).. וסובר ריטב"א לעניין זה, לברר שבעל האבדה אינו משקר – פשיטא דסימן מהני, ושוב אין אנו חושדים אותו בשקרן, וספק הגמרא אי סימניםדרבנן, הוא משום דאמרינן כי היכי דאיתרמי האי סימן להאי, איתרמי נמי לאחרינא[[40]](#footnote-40)".
3. לפי זה ניתן ליישב את פסקי הרמב"ם: "דווקא באבדה קי"ל סימנים דאורייתא.. כמו שמחזירין מן התורה לצורבא מרבנן..ד..נתקיים ה'דרשהו שאינו רמאי'. הכי נמי סימנים, אע"ג ד**לא מהני בכל התורה , אפילו הכי מחזירין אבדה.** ומה שכתב.. הסימנים המובהקים דנין על פיהם בכל מקום דבר תורה- כוונתו מובהקים ממש.. בה' הידיעה.. ומה שכתב אחר כך 'והמדה או המשקל'..דין בפני עצמו[[41]](#footnote-41) וסימנים אלו מהני רק באבדה..
4. אמנם בתחילת הסוגיה דנו גם בהשלכות קבלת סימנים לעדות אישה, אולם זה היה כשחשבנו שסימן הוא בירור מסברה. חידושו של רבא הוא ללמוד מדין המשנה בתכריך שטרות "דנהי דסימנים דרבנן – היינו דלא הוי בירור מסברא ולא מהני בכל התורה, מכל מקום ב**אבדה** סימנים דאורייתא דכתיב עד דרוש אחיך וסגי בזה סימנים[[42]](#footnote-42)".

1. רא"ש מסכת בבא מציעא פרק ב סימן יג. [↑](#footnote-ref-1)
2. דף כז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. ד"ה אלא אמר רבא. [↑](#footnote-ref-3)
4. דף יח עמוד ב. וכן גיטין דף כז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-4)
5. ש"ך חושן משפט סימן רסז ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-5)
6. רע"א שם על סעיף ד. [↑](#footnote-ref-6)
7. מלחמת ה' מסכת בבא קמא דף יא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-7)
8. מסכת יבמות דף קכ עמוד א. [↑](#footnote-ref-8)
9. מסכת חולין דף עט עמוד ב. [↑](#footnote-ref-9)
10. חידושי הר"ן מסכת חולין תחילת דף עט עמוד ב. [↑](#footnote-ref-10)
11. בירור הלכה דף כז עמוד ב ציון א אות א. [↑](#footnote-ref-11)
12. הר"ן על הרי"ף מסכת חולין דף כז עמוד א ד"ה וסימנין. [↑](#footnote-ref-12)
13. קצות החושן סימן רנט ס"ק ב. לא כן דעת הרמ"א שכתב לגבי היתר עגונה:

    "אפי' ק' סימנים שאינן מובהקים אינם כלום" (שולחן ערוך אבן העזר סימן יז סעיף כד). באמת בבית שמואל שם (ס"ק עג) הביא דעה חולקת:

    "דוקא סימנים גרועים לא מהני הצירוף אבל סימני' אמצעים מצטרפי' דע"י הצירוף נעשה סי' מובהק ביותר". ואולי זו כוונת דברי השולחן ערוך (יורה דעה סימן רצז סעיף ט) המדבר על כמה סימנים (בירור הלכה לקראת סוף אות ג). [↑](#footnote-ref-13)
14. רי"ף מסכת יבמות דף מה עמוד א. [↑](#footnote-ref-14)
15. שהרי אף רב אשי שהסתפק בדין סימנים, היה לו ברור שנקב בצד אות פלונית הוא סימן טוב. [↑](#footnote-ref-15)
16. בירור הלכה שם, סוף אות א. שם מבוארת שיטה מיוחדת של הראב"ד, שניתן להחזיר גט ולהתיר עגונה בסימנים מובהקים גם אם אינם דאורייתא מכח תקנת חכמים. שאם אין מקור לסמוך על סימנים, אין מקור גם לסימנים מובהקים. ויצטרך להבדיל את הסוגיה בחולין. [↑](#footnote-ref-16)
17. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אבן העזר סימן נח. [↑](#footnote-ref-17)
18. דף יח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. דף כז עמוד א ד"ה איבעיא להו. [↑](#footnote-ref-19)
20. מגיד משנה הלכות גזלה ואבדה פרק יג הלכה ג. [↑](#footnote-ref-20)
21. מאירי דף כז עמוד ב ד"ה כל. [↑](#footnote-ref-21)
22. דף יח עמוד ב ד"ה שם כגון דאמרי עדים, במהדורת 'פאר' של הריטב"א. [↑](#footnote-ref-22)
23. שיעור יח אות א ד"ה ונראה. [↑](#footnote-ref-23)
24. רמב"ן על חולין עט עמוד ב, ד"ה ומה ששנינו. [↑](#footnote-ref-24)
25. דף טו עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-25)
26. חידושי הר"ן ד"ה את"ל. [↑](#footnote-ref-26)
27. שולחן ערוך אבן העזר סימן יז סעיף כד. [↑](#footnote-ref-27)
28. שולחן ערוך אבן העזר סימן קלב סעיף ד. השולחן ערוך פוסק גם את היתר רבי אבא בכלאיים (יורה דעה סימן רצז סעיף ט) , וכבר התבאר שאין בכך סתירה. [↑](#footnote-ref-28)
29. רמב"ם הלכות גזלה ואבדה פרק יג הלכה ה. [↑](#footnote-ref-29)
30. רמב"ם הלכות נחלות פרק ז הלכה ג. [↑](#footnote-ref-30)
31. רמב"ם הלכות גירושין פרק ג הלכה יא. [↑](#footnote-ref-31)
32. כסף משנה הלכות גזלה ואבדה פרק יג הלכה ה. [↑](#footnote-ref-32)
33. ד"ה היה. [↑](#footnote-ref-33)
34. רמב"ם הלכות גזלה ואבדה פרק טו הלכה יג. [↑](#footnote-ref-34)
35. ד"ה אמר את האבידה. [↑](#footnote-ref-35)
36. רמב"ם הלכות גזלה ואבדה פרק יג הלכה ג. [↑](#footnote-ref-36)
37. בירור הלכה סוף אות ב. [↑](#footnote-ref-37)
38. הריטב"א עצמו כתב שעם הארץ שבא בטביעת עין חוששים שהוא משקר.

    (חידושי הריטב"א מסכת גיטין דף כז עמוד א ד"ה מצאו). [↑](#footnote-ref-38)
39. אחרת מה מקור הנאמנות של תלמיד חכם? [↑](#footnote-ref-39)
40. הרב גוסטמאן שם אות ב. את היסוד שחזרת אבדה הוא דין מיוחד במצווה זו, הוא כותב ששמע מר' שמעון שקופ. [↑](#footnote-ref-40)
41. כדברי הכסף משנה. [↑](#footnote-ref-41)
42. הרב גוסטמאן שם, אות ג. [↑](#footnote-ref-42)