בס"ד, ניסן תשפ"ד

**בבא מציעא דף מ"ז-מ"ח, מעות ומשיכה**

**א. הסוגיה**

1. **בבא מציעא, דף מ"ז:** "אמר רבי יוחנן: דבר תורה מעות קונות, ומפני מה אמרו משיכה קונה - גזירה שמא יאמר לו נשרפו חטיך בעלייה ... ריש לקיש אמר: משיכה מפורשת מן התורה.

מאי טעמא דריש לקיש? אמר קרא: וכי תמכרו ממכר לעמיתך או קנה מיד עמיתך - דבר הנקנה מיד ליד".

1. **תוספות שם, דף מ"ח:** "ורבינו תם פוסק הלכה כר' יוחנן".
2. **רמב"ם מכירה, ג' א', ה':** אחד הבהמה ואחד שאר המטלטלין נקנין במעות דין תורה, ומשנתן את המעות קנה ואין אחד מהן יכול לחזור בו, אבל חכמים תקנו שלא יקנו המטלטלין אלא בהגבהה או במשיכת דבר שאין דרכו להגביה ... ולמה תקנו חכמים דבר זה במטלטלין? גזרה שמא יתן הלוקח דמי החפץ וקודם שיקחנו יאבד באונס, וכגון שנפלה דליקה ונשרף, או באו ליסטים ונטלוהו, אם יהיה ברשות הלוקח יתמהמה המוכר ולא יצילהו, לפיכך העמידוהו חכמים ברשות המוכר כדי שישתדל ויציל החפץ, שאם אבד חייב לשלם".
3. **רש"י בבא מציעא, דף מ"ח:** "אבל מעות לא קנו מדאורייתא, ונפקא מינה לענין איסורא, כגון אם קידש בו את האשה, לרבי יוחנן הוו קדושין, דמדאורייתא קנייה, ודידיה הוא, לריש לקיש לא הוו קדושין".
4. **חידושי הריטב"א שם:** "ורש"י פי' לקמן דנפקא מינה לענין קידושין דלר' יוחנן כיון דמעות קונות מן התורה אם קדש בהן מוכר את האשה מקודשת ולר"ל אינה מקודשת, ואינו מחוור דכיון דמדרבנן אינן קונות הפקר בית דין הפקר ואף לר"י אינה מקודשת למאן דאמר דלית ליה למוכר רשותא להנפוקינון".

**ב. קניין מעות מן התורה**

1. **רש"י בבא מציעא, דף מ"ו:** "סבר לה כר' יוחנן - דאמר לקמן דבר תורה מעות קונות, כדאשכחן גבי קונה מן ההקדש, שאמרה תורה ונתן הכסף וקם לו".
2. **רי"ף בבא מציעא, דף כ"ח באלפס:** "א"ר יוחנן דבר תורה מעות קונות; אם גופו קונה ממונו לא כל שכן".
3. **נימוקי יוסף שם:** "דבר תורה – לאו מקרא יליף אלא מסברא בעלמא דבדין הוא שיהיו קונות כיון שרוב הקנינים נעשים בכסף אבל ליכא למימר דיליף מק"ו דגופו קנוי בכסף דאיכא למיפרך עובד כוכבים יוכיח שאע"פ שגופו בכסף ממונו דוקא במשיכה".
4. **תוספות בכורות, דף י"ג:** "דבר תורה מעות קונות - פירש בקונטרס דכתיב בהקדש ונתן הכסף וקם לו, וגמר הדיוט מהקדש ... ועוד מפרש רבינו טעמא דר' יוחנן דמעות קונות מגופיה דקרא דאו קנה מיד עמיתך דסתם קנין דקרא במעות כדכתיב (ירמיה לב) שדות בכסף יקנו וכתיב מכסף מקנתו (ויקרא כה)".

**ג. קניין משיכה מן התורה**

1. **בכורות, דף י"ג:** "אמר ר' יצחק בר נחמני אמר ריש לקיש משום ר' אושעיא: ישראל שנתן מעות לעובד כוכבים בבהמתו בדיניהם, אף על פי שלא משך - קנה וחייבת בבכורה ... וכי תמכרו ממכר לעמיתך, לעמיתך - במשיכה, הא לעובד כוכבים – בכסף ...

סבר לה כר' יוחנן דאמר דבר תורה מעות קונות משיכה לא; אהני לעמיתך, לעמיתך - בכסף, לעובד כוכבים במשיכה".

1. **תוספות שם, ד"ה מיד:** "... י"ל דאשכחן כסף שקונה במקום אחר בקרקע ובהקדש ומשיכה במציאה והפקר".
2. **תוספות, ד"ה דבר תורה:** "ותירץ הרב רבי יהודה בר נתן דמשיכה לא שייכא בהקדש דכל היכא דאיתיה בי גזא דרחמנא איתיה, ולהכי שייך טפי כסף מבהדיוט, שבהדיוט דאפשר במשיכה לא יהא קנין אחר".
3. **חידושי הריטב"א, קידושין דף כ"ה:** "וכי תימא ליתני הגבהה שהיא גדולה שבכולם, איכא למימר שמשיכה נוהג קנינה יותר לפי שהיא בדברים בינונים שאינם לא קלים ולא כבדים. אי נמי משום דלמאן דאמר משיכה מפורשת מן התורה הרי היא עיקר דמאי דדרשינן או קנה מיד עמיתך דבר הנקנה מיד ליד היינו משיכה, שהגבהה אם אינו מושכה לרשותו ומחזירה למקומה אין אני קורא בה מיד עמיתך שעדיין ביד עמיתך היא, וכל שכן מסירה שלא זז הדבר הנקנה ממקומו ולא מסרו מיד ליד דלא בעינן במסירה הכי כדכתיבנא לעיל, אלא ודאי משיכה עיקר קרא ומינה איתרבו מסירה והגבהה והוו להו **כתולדות** דידיה. ולרבי יוחנן דאמר דבר תורה מעות קונות ומשיכה מדרבנן גזירה שמא יאמר לו נשרפו חיטיך בעליה, עיקר התקנה משיכה היא שהביאה לרשותו ויצא מידי טענת נשרפו חיטיך, דאלו באידך אכתי אפשר לומר לו נשרפו חיטיך אלא דכיון דתקון רבנן משיכה תקון נמי מסירה והגבהה".
4. **מנחת אשר פרשת בהר, קניין משיכה, מסירה והגבהה:** "ויש לעיין ביסוד קנינים אלו, קניני המטלטלין, האם הכנסה לרשותו היא ותולדות חצר המה, ונתחדשה הלכה דקונה גם על ידי משיכה לרשותו או לסימטא שאינה רשותו ממש אך מ"מ מיוחדת לשימוש לכל אחד דהוי כרשותו כשהוא משתמש בו, ואף שאינו קונה מדין חצר מ"מ כיון שמשכה לתוכו או הגביהה הו"ל כאילו נכנסה לרשותו וקונה דכאשר האדם משתתף בפועל בהכנסת הדבר לרשותו לא בעינן רשות גמורה, או שמא אין הם תולדות חצר אלא תולדות חזקה ומעשי בעלות הם, דקירוב הדבר אליו ע"י משיכה או הגבהה או מסירה הוי מעשה בעלות וקונה כעין חזקה בקרקע במה שהוא נוהג בחפצים מנהג בעלות. ונראה ששאלה זו במחלוקת ראשונים היא שנויה ... ועוד זאת ביארנו לעיל דנחלקו הראשונים והאחרונים בגדר היסודי של קנינים אלו אם הוי משום רשותו של אדם וכעין חצר הם, או הוי תולדת חזקה דעניני הנהגה אלו יש בהם הפגנת בעלות והוי תולדת חזקה בקרקע, עי"ש. אמנם  ברור דמשיכה ותולדותיה הם קניינים בפני עצמן דהלא למדו משיכה מקרא "או קנה מיד עמיתך" ולא כחצר שנלמד מיד, ולכן אין תימה כלל דמשיכה מהני בגוי לר' יוחנן אף דחצר לא מהני בי' ודו"ק כי קצרתי".

**ד. משיכה מן התורה לר' יוחנן**

1. **ריטב"א בבא מציעא, דף מ"ז:** "וק"ל לר' יוחנן מתנת מטלטלין דליכא מעות במה תקנה, תירצו בתוס' (עבודה זרה, דף ע"א) דמודה ר' יוחנן במתנה כיון דליכא מעות דקונה במשיכה. והרמב"ן אומר דאף מתנה אינה נקנית אלא בחליפין או בחצרו או באגב כדכתיב ויתן להם אביהם מתנות רבות עם ערים מצורות ביהודה".
2. **קצות החושן, קצ"ח ס"ק א':** "דבר תורה מעות קונות. כתבו תוס' פרק השוכר דהיכא דליכא כסף ודאי אליבא דכ"ע משיכה קונה, דאל"כ מציאה ומתנה במה יקנה מן התורה וע"ש. ובשיטה מקובצת פרק הזהב כתב בשם הרמב"ן דגם מתנה אינו נקנה אלא בחליפין או בחצירו או באגב ע"ש. ותמיהני דכיון דחצירו אינו אלא מטעם יד או מתורת שליחות, וכיון דידו ממש אינו קונה לו למ"ד מעות קונות מאי עדיפא דחצר, וכן למ"ד משום שליחות נמי מודה היכא דלא שייך ביה ידו דלא מהני חצר וכמו שמבואר אצלינו בסימן ר' סק"א ע"ש וצ"ע".
3. **שו"ת חתם סופר, יורה דעה ב' ש"י[[1]](#footnote-1):** ולהיות כי דברי רמב"ן תמוהים בעיני מעלתו כי מה יועיל חצר לקנות אם אין משיכה קונה הלא חצר אינו אלא מטע' שליחות או יד וכיון שאין ידו ושלוחו מצי למקני במשיכה איך יקנה חצירו, וקושיה זו כתובה בספר קצות החושן ... אמנם לבבי לא כן ידמה כי באמת דברי תוס' תמוהים בעיני קצת ולא זכיתי להבינם, כי דברי רמב"ן ז"ל נכונים בטעמם. דודאי לפי המובן אי לא חדשו התורה שום קנין לא לבני ישראל ולא לבן נח, ע"כ היה בנוהג שבעולם אדם קונה מחברו במעות שהיה פורע לו עד גמירא מה שהתנו ביניהם ואח"כ היה לוקח מקחו לתוך ביתו ורשותו ובזה היה נגמר הקנין בלי ספק ופקפוק, וכו' וכן במתנה ומציאה אי לקח הדבר הנקנה לביתו ממש פשיטא שהרי הוא שלו ומאן מירמא ליה מיניה. אמנם ניתנה תורה ונתחדשה קנינים מחודשי' לחדא בכסף בלי שיקח הדבר הנקנ' לידו כלל, ולאידך במשיכה וזה איננו לקיחה לביתו ורשותו אלא אפי' רק בסמטא ורשות הרבים כשמושכו או הגביה קנה, ועל זה יפה כיוון רמב"ן דלמ"ד ד"ת מעות קונות בישראל ולא נאמר קנין משיכה לסימטא כלל א"כ מנ"ל שיקנה מתנה או מציאה בכי האי גווני אם לא לחצירו ממש, ולא מטעם חצר שנתרבה מטעם יד או שליחות כאשר יתבאר, אלא מטעם קנין גמור דכיון שלא חידשה בו תורה שום קנין הרי הוא כמו קודם מתן תורה לענין זה".

**ה. משיכה ומעות – לאחר התקנה**

1. **תוספות בבא מציעא, דף מ"ז:** "נשרפו חטיך בעלייה - הקשה ריב"ן אמאי הפקיעו חכמים קנין מעות שהוא מדאורייתא, ליתקנו שיצטרך שניהם מעות ומשיכה?! ותירץ אי משיכה לבדה לא תקנה דיאמר לוקח למוכר נשרפו חטיך בעלייה".
2. **תוספות שם:** "... וא"ת וכי תקנו משיכה בשביל שאינם מהוגנים דטרח ומציל לפי שאם יוקירו יחזור ויקבל עליו מי שפרע שצדיקים לא יחזרו לעולם אפילו אם יוקירו!?! וי"ל דודאי לא תקנו אלא משום שאינם מהוגנים שיניחו פירות חבריהם לשרוף. ור"ת מפרש דאם נשרפו יכול הלוקח לחזור ... ואפילו משום יוקרא וזולא יכול לחזור בו לוקח ... והא דקאמר בשמעתין דר"ש לית ליה דרב חסדא היינו היכא דלא הוזל ולא הוקר, דלרבנן ורב חסדא שניהם חוזרים ולר"ש מוכר יכול לחזור בו מפני שהכסף בידו ולא לוקח".
3. **רי"ף בבא מציעא, דף כ"ח באלפס:** "ושמעינן מהא דכמה דלא משכיה לוקח לזבינא ואיתניס, דלמוכר איתניס ואית ליה ללוקח למימר תן לי את מקחי או תן לי את מעותי".
4. **בעל המאור שם:** "ולי לא נראה כן, שאם נאנס או נאבד או נשרף דליתיה בעולם כיון דקי"ל דמעות קונות מדבר תורה אינו יכול לחזור בו אלא כל זמן שהוא קיים והיינו דאמרינן מה טעם אמרו משיכה קונה גזרה שמא יאמר לו נשרפו חטיך בעלייה ואי מוקמת להו ברשותיה מסר נפשיה וטרח ומציל כי היכי דאי מתרמי ליה רווחא ליהדר ביה".
5. **רמב"ם מכירה, ג' ו':** "נמצאת אומר שאם נתן דמי המקח ונאנס קודם שיקחנו, ואמר לו הלוקח תן לי מקחי או החזר לי את מעותי, ואף על פי שיש עדים שאבד באונס ולא היה במוכר כח להצילו ולא נתרשל בדבר, הרי זה מחזיר את הדמים, שהרי תקנו חכמים משיכה".
6. **חידושי המאירי, שם:** "ואתה צריך לפרש בזה, שעיקר התקנה בחזרה זו לחזרת המוכר היא ר"ל שעיקר הכונה והתחלת התקנה היתה שיהא המוכר יכול לחזור ואגבו נתפשטה התקנה שאף הלוקח אף על פי שהוציא הכסף מתחת ידו יהא יכול לחזור כדי להשוות את המדות, אבל עיקר התקנה היתה שיהא המוכר יכול לחזור כדי שאם יראה אונס בא עליהם יהא נותן עיניו ביוקר המתחדש בהם ... שאף לאחר התקנה אם נשרפו רשאי הוא לומר כן ר"ל נשרפו חיטיך והיאך יהא מחזיר מעות ופטור בכך ולא באה התקנה להרביץ ארי על המוכר להתחייב באחריותם, אלא שתקנו לו שיהא יכול לחזור ... ואף על פי שאם נפלה בפשיעה חייב הוא בהם כדין שומר חנם שכל שקבל מעות על מה שברשותו ודאי נעשה הוא שומר על אותו דבר עד שיגיע ליד בעלים מ"מ שמא תפול שלא בפשיעה ויפטר, אבל כשאתה נותן לו רשות לחזור הרי הוא חושש להנאתו ושמא יתיקרו ומתוך כך טורח ומציל ... זו היא שטת חכמי האחרונים בשמועה, זו וסוגית התלמוד מוכחת כן ומ"מ גדולי הפוסקים כתבו שכל שלא משך הלוקח ונאנס נאנס למוכר ומחזיר מעות ללוקח נראה שהם מפרשים שעקר התקנה בחזרה זו אף ללוקח היא שיהא המוכר טורח ומציל כדי שלא יחזור הלוקח אחר האונס ויפסיד הכל באונסיו ונמצא עיקר התקנה שוה לחזרת הלוקח ולחזרת המוכר".

1. התשובה עוסקת ב"מכירת מבכירות" לנכרי כדי לפוטרן מן הבכורה, ומתוך כך גם בהלכות מכירת חמץ. [↑](#footnote-ref-1)