בס"ד, מוצאי שביעי של פסח תשפ"ד

**בבא מציעא דף ס"א, מצות השבה ומחילה בריבית[[1]](#footnote-1)**

**א. מצות השבת הריבית**

1. **בבא מציעא, דף ס"א:** "אמר רבי אלעזר: רבית קצוצה - יוצאה בדיינין, אבק רבית - אינה יוצאה בדיינין. רבי יוחנן אמר: אפילו רבית קצוצה נמי אינה יוצאה בדיינין.

אמר רבי יצחק: מאי טעמא דרבי יוחנן? דאמר קרא בנשך נתן ותרבית לקח וחי לא יחיה את כל התעבות האלה עשה - למיתה ניתן ולא להישבון ... למורא ניתן ולא להשבון ... הוקשו מלוי רבית לשופכי דמים, מה שופכי דמים לא ניתנו להשבון - אף מלוי רבית לא נתנו להשבון.

אמר רב נחמן בר יצחק: מאי טעמא דרבי אלעזר? דאמר קרא "וחי אחיך עמך" - אהדר ליה כי היכי דניחי".

**רמב"ם מלוה ולוה, ד' ג':** "אף על פי שהמלוה והלוה עוברין על כל אלו הלאוין אין לוקין עליו מפני שניתן להשבון, שכל המלוה בריבית אם היתה ריבית קצוצה שהיא אסורה מן התורה הרי זו יוצאה בדיינין ומוציאין אותה מן המלוה ומחזירין ללוה, ואם מת המלוה אין מוציאין מיד הבנים".

1. **השגות הרמב"ן, שכחת העשין י"ז:** "שנצטוינו להחזיר הרבית שלקחנו מאחינו. וענין המצוה הזאת כי כאשר מנענו יתברך שלא נגזול ואם גזלנו צוה אותנו להשיב את הגזילה, כן מנענו שלא נקח רבית מישראל ואם לקחנו אותו צוה אותנו להשיבו לנותן אף על פי שנתנו לנו ברצון נפשו ולא גזלנוהו, והיא גם כן מצות עשה והוא אמרו ית' "אל תקח מאתו נשך ותרבית ויראת מאלהיך וחי אחיך עמך" ... ומזה אמר רבי אלעזר רבית קצוצה יוצאה בדיינין, והלכה כמותו".
2. **מגילת אסתר שם:** "נראה לי כי מה שלא מנאה הרב היה לפי שהיא נכללת במצות השבת הגזלה כמו שלא מנה גם כן מצות השבת העושק ומ"מ כתב בחבורו הגדול בריש הלכות גזלה ואבדה שחייב להחזירו".
3. **בבא מציעא, דף ס"ב:** "אמר רב ספרא: כל שאילו בדיניהם מוציאים מלוה למלוה - בדינינו מחזירין ממלוה ללוה, כל שאילו בדיניהם אין מוציאין מלוה למלוה - בדינינו אין מחזירין ממלוה ללוה".
4. **תורת הרא"ל, איזהו נשך:** "לדעת רב ספרא, אם הנכרים אינם מוציאים במצב זה או אחר את הריבית מן הלווה, הרי שאם בכל זאת הוא שילם – על כרחנו יש לראות זאת כסוג מסויים של מתנה או של חוב רצוני, והדבר מפחית את מימד העושק מצידו של המלווה. ואם המלווה לא עשק את הלווה בכך שגבה את הכסף, אין גם חובת השבה. אם אמנם כך, הרי שיש הבדל עקרוני בין שתי הגישות בסוגיה: לדעת ר' אלעזר, חובת ההשבה מבוססת על הנהגות שבין אדם לחבירו ועל "וחי אחיך עמך", ויסודה בגמילות חסדים. לדעת רב ספרא, לעומת זאת, גביית ריבית היא עוול ממוני שאותו יש להשיב, אלא שעוול כזה אכן קיים רק אם אמנם הלווה לא שילם את הכסף מרצונו".
5. **תמורה, דף ו' (סוגיית כמדרל"ת אעל"מ; בהוה אמינא):** "אמר ליה רב אחא בריה דרבא לרב אשי: והשתא דשנינן כל הני שינויי, דאביי ורבא במאי פליגי? ברבית קצוצה קמיפלגי, וכדרבי אלעזר. דא"ר אלעז': רבית קצוצה - יוצאה בדיינין, אבק רבית - אינה יוצאה בדיינין. ור' יוחנן אמר: אפי' רבית קצוצה אינה יוצאה בדיינין..."

**ב. חיוב לצאת ידי שמיים**

**ב1. ריבית קצוצה לדעת ר' יוחנן**

1. **תוספות שם:** "וי"ל דהכא קאמר אליבא דר' יוחנן ולדידיה דאמר אינה יוצאה בדיינין אף לצאת ידי שמים אינו צריך להחזיר ... ודלא כפי' ריב"ן דפירש לעיל למורא ניתן שיש לו להחזיר מיראת שמים ולא להשבון על פי בית דין".

**ב2. אבק ריבית לדעת ר' אלעזר**

1. **רא"ש בבא מציעא, ה' ה':** "כתב הראב"ד ז"ל דאבק רבית נמי דאינו יוצא בדיינין אם תפס הלוה משל המלוה רבית שנתן לו לא מפקינן מידיה. ולא מסתבר לי, דהם אמרו והם אמרו: חכמים אסרו אבק רבית וגם אמרו שאם לקחו הרי הוא שלו ולא מפקינן מיניה, ואם כן מה מועיל לתפיסת הלוה אחר כך?! אין כאן ממון המוטל בספק, אלא אחר שבא לידו הרי הוא כשאר ממונו אם אינו רוצה לצאת ידי שמים".
2. **שו"ת הריב"ש, ש"ה (שו"ע יו"ד, קס"א ד'):** "ולא אמרו שאין מוציאין אבק רבית ממלוה ללוה, אלא כשאכל המלוה מדעת הלוה, אלא שבא עתה לטעון עליו מחמת אסור הרבית. אבל אם קודם שאכל צועק עליו שלא יאכל, והוא מוציא ממנו על כרחו בדיני העובדי כוכבים, נראה שגזל הוא בידו, ומוציאין ממנו. וכבר דנתי כן בסרקסטה הלכה למעשה".
3. **קצות החושן כ"ח ס"ק א':** "כתב הריב"ש (סי' שצ"ב ד"ה ובנדון זה ג"כ) דכל היכא דמחויב לצאת ידי שמים אי תפס מפקינן מיניה והובא בשיירי כנסת הגדולה ... וכן משמע רש"י ב"מ צ"א ... אמנם מוהרש"ל (ב"ק) בפרק הכונס ביש"ש סי' ו' כתב וז"ל, ונראה דכל היכא דחייב לצאת ידי שמים אי תפס מפקינן מיניה".

**ג. מחילה על הריבית**

1. **רמב"ם וראב"ד מלוה ולוה, ד' י"ג:** "הורו מקצת הגאונים שהלוה שמחל למלוה ברבית שלקח ממנו או שעתיד ליקח אף על פי שקנו מידו שמחל או נתן מתנה אינו מועיל כלום שכל רבית שבעולם מחילה היא אבל התורה לא מחלה ואסרה מחילה זו ולפיכך אין המחילה מועלת ברבית אפילו ברבית של דבריהם. יראה לי שאין הוראה זו נכונה אלא מאחר שאומרים למלוה להחזיר לו וידע הלוה שדבר איסור עשה ויש לו ליטול ממנו אם רצה למחול מוחל כדרך שמוחל הגזל, ובפירוש אמרו חכמים שהגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו אין מקבלין מהן מכלל שהמחילה מועלת.

/השגת הראב"ד/ א"א חיי ראשי הוראת הגאונים נכונה היא, אם כן מלוי ברבית יעשו כן להתיר להם הרבית, והגזלנין ומלוי ברבית שהחזירו בדרך תשובה אין מקבלים מהן כדי להדריכם בתשובה".

1. **מגיד משנה שם:** "יראה לי ... – זה הלשון מורה שלא נחלק רבינו על הגאונים ז"ל אלא ברבית שכבר עמד המלוה וגבאו שכבר עברו על הלאוין ואף על פי שניתן להשבון המחילה מועלת בו וכמו שהוכיח רבינו ממה שאמרו אין מקבלין מהן והוא מוכרח אבל ברבית העתיד ליקח אף הוא ז"ל מודה שאין שום מחילה מועלת בו וזה פשוט ונסתלקו מכאן דברי ההשגות".
2. **רא"ש בבא מציעא, ה' ב':** "ואי כתב רחמנא אונאה משום דלא ידע דמחיל, אבל הנך דידעי וקמחלי אימא לא - קמ"ל. יש מדקדקים מכאן מי שלקח רבית ומחל לו הלוה דלא מיפטר עד שיחזירנו המלוה, וכן הורו מקצת הגאונים שאם מחל הלוה למלוה הרבית שלקח או שעתיד ליקח אף על פי שקנו מידו או נתנו לו במתנה אין מועיל כלום, שכל רבית שבעולם מחילה אבל התורה לא מחלה ואסרה מחילה זו, לפיכך אין המחילה מועלת ברבית כלום ואפי' ברבית של דבריהם. ואין ראיה לדבריהם מהך דהכא, דהכי פירושא: דלא הוי ילפינן רבית וגזל מאונאה דשאני אונאה דלא ידע דלימחיל אבל רבית דידע אימר הוי מחילה קמ"ל דלא וכן גזל ה"א דמייאש ומחיל קמ"ל דלא".

**ד. חיוב השבה ביורשים, שיעבוד וקידושי אישה**

1. **בבא מציעא, דף ס"ב:** "הניח להם אביהם מעות של רבית, אף על פי שיודעים שהן של רבית - אינן חייבין להחזירן".
2. **ריטב"א בבא מציעא דף ס"א:** "וטעם הדברים אומר מורי נ"ר דתביעת רבית לא הויא כשאר תביעות בגזל ואונאה וכיוצא בהן דאית ליה על חבריה שיעבוד ממון, אלא חיוב הוא שחייב הכתוב **להחזיר איסור שבלע**. תדע דהא רבי יוחנן סבר דרבית קצוצה אינה יוצאה בדיינין, וגם לדברי הכל אם מת בניו פטורין אלא בדבר המסויים מפני כבוד אביהם בלבד, ואלו בגזל ואונאה בניו חייבים כשהניח אחריות נכסים. ובודאי דטעמא כדאמרן דחיובא דרמא עליה רחמנא הוא וכענין חוב למ"ד פריעת בעל חוב מצוה ושעבודא לאו דאורייתא, אלא דהתם איכא דין ממון לחברו ומהניא מחילה אבל הכא לשמים הוא חייב וכיון שכן לא תועיל לו מחילת חברו, וכן עיקר".
3. **ריטב"א קידושין, דף ו':** "אבל ודאי אפילו ברבית גמורה אם כבר פרעתו לו וחזר וקידשה בו מקודשת, דמעות דרבית שפרעם לוה למלוה קנינהו לגמרי וממון גמור הם לו אלא שיש עליו חובה להחזירו ובית דין מוציאין ממנו, ואם מת אין בניו חייבין להחזיר אלא בדבר מסויים מפני כבוד אביהם, ולא עוד אלא דאפילו בחזרה לא מיתקן לאויה כדמתקן לאו דגזל בהשבון וכדפרישית בפרק איזהו נשך".
4. **אבני מילואים סימן כ"ח ס"ק כ"ב:** "...ס"ל לריטב"א דמקודשת אף על גב דריבית קצוצה יוצאה בדיינים מכל מקום יכול לקדש בו לא יהא שהוא חייב לה ולא אמר כנסי סלע שאני חייב לך דהיא מקודשת ... ומבואר להדיא דגם בחפץ הדין כן ומשום דריבית קנה המלוה לגמרי, אלא שחייב להחזירו משום וחי אחיך עמך ואין צריך להחזיר גוף החפץ דקנינהו לגמרי אלא דמי החפץ חייב להחזיר משום וחי אחיך עמך".
5. **קצות החושן, ל"ט סוף ס"ק א':** "ואכתי קשה למה בפריעת בע"ח מצוה וכן בצדקה דהוי נמי מצוה יורדין לנכסיו בפניו ומשום כפיה לקיים המצוה, וגבי ריבית קצוצה כתב בשו"ע יו"ד סימן קס"א (סעיף ה') דמכין אותו עד שתצא נפשו להחזיר הריבית אבל לא נחתינן לנכסיה, ואמאי ניחות נמי לנכסים מתורת כפיה וצ"ע".
6. **שערי יושר, ה' ג':** "ועל פי דברינו יובן הענין שהוכיחו הראשונים דמצות החזרת רבית אינה כשאר מצות תשלומי ממון, דבכל חיובי ממון נחתינן לנכסיו אף למ"ד שיעבודא לאו דאורייתא, וברבית לא נחתינן לנכסיו. דהנה מדגלי קרא דאין היורשים חייבים להחזיר כדילפינן מקרא ד"וחי אחיך עמך" לדידיה אזהר לבריה לא אזהר דליכא שיעבוד נכסים על החזרת רבית, מוכח דמצות החזרת רבית היא מצוה גרידא בלי שיעבוד הגוף מצד המשפט, ועל חיוב כזה לא שייך שיעבוד נכסים שקבלו חז"ל שהוא בגדר ערבות ... ובחידושי הריטב"א למסכת קידושין כתב בזה ענין נפלא ... ונראה ביאור דבריו דכמו דאם פרעתו הדינר קנהו לגמרי, אף שנתנו בפרעון הרבית, מזה מוכח דגם קודם הפרעון איכא חיוב וזכות למלוה על דמי הרבית שקצצו, דאי לאו הכי לא היה קונה המלוה בהם לאחר הפרעון ...

והנה למדנו מזה בעיקר יסוד ענין שיעבוד הגוף ענין נפלא, דגם היכא שמצד מצות ה' איכא איסור על הנותן ליתן, ועל המקבל לקבל, חשבינן מ"מ דאיכא חוב, משום דהשיעבוד והזכות מצד דין המשפטי אינו ענין כלל לכללי המצוות ודיני האיסור".

1. **חזון איש, אבן העזר מ"ב א', יורה דעה ע' א':** "ולכאורה משמע מדבריו ז"ל דאם קידש בזוז של ריבית הוי קידושין: 'אי מקדש במלוה מקודשת'. אבל אי אפשר לומר כן דודאי אין הריבית חשיב חוב דרחמנא אפקריה ואין הלוה חייב כלום ואין חוב דבר בעין שיקנה המלווה אלא אם הלווה חייב לו קונה שיעבוד חוב אבל אם התורה פטרתו ללווה אין כאן חוב, והמקדש במלווה לאחר שביעית אינה מקודשת ... ואם כן שפיר יש לומר שאין כאן חוב כלל. לכן נראה שאין כוונת הריטב"א דחשיב חוב ... **ונוח לן לדחוק קצת בלשון ריטב"א כדי להעמיד העניין בתיקון** וגם עיקר דברי הריטב"א מורין כן, שאם היה דעתו לחדש דרבית חשיב חוב לא היה סותם הדברים. וכל מה שכתב אינו אלא לאחר שכבר קנה הריבית במשיכה ... וכל זה הוא דלא כאבני מילואים סימן כ"ח".
2. **אבן האזל מלוה ולוה, ו' ב':** "ועכ"פ מוכח מקראי דאפי' למ"ד יוצאה בדיינין אין רבית כדין גזל, אבל מ"מ זה נראה פשוט דהלוה לא נתחייב ע"פ דין לשלם הרבית דנימא דיש חיוב ויש איסור דכיון דיש איסור ליתן הרבית ודאי לא נתחייב ... דכיון שהוא רחוק מאוד בסברא דאיכא חיוב רבית אלא שאסור ליתן וליקח".

1. המקורות דלהלן הינם המשך **ישיר** לדף המקורות הקודם בעניין הגדרת ריבית כגזל, ובחקירה האם ריבית היא איסור או ממון. [↑](#footnote-ref-1)