בס"ד, ערב ר"ח אייר תשפ"ד

**בבא מציעא דף ס"ח, היתר עיסקא – בקיצור**

1. **שו"ת אגרות משה, יורה דעה ב' ס"ב:** "... ויש בזה איסור ריבית, וצריך לעשות באופן שלא יהיה ריבית ... והוא לעשות בהיתר עיסקא ושידעו שני הצדדים ענין העיסקא ולא רק באמירה וכתיבה בעלמא שזה אינו לחש וסגולה המועילים. אלא שהוא שותפות בהעסקים".
2. **הרב אשר וייס, פרשת בהר תשס"ה:** "אני צריך להדגיש משהו, כי הרבה פעמים נשאלתי עליו. היתר עיסקה הוא לא רק מסמך של בדיעבד, אלא גם מסמך של לכתחילה. חלילה לפקפק בהיתר עיסקה. היתר עיסקה הוא תקנה של גדולי עולם לפני 500 שנה, ואף אחד לא כתב שהוא בדיעבד או שאינו מידת חסידות. אבל, היתר עיסקה צריך להיות תקף וצריך להיות כשר. היתר עיסקה איננו לחש לשמירת יולדת, ואיננו קמע נגד עין הרע. מדובר על מסמך, שצריך להבין אותו ולא תמיד הוא תקף. כאשר היתר עיסקה תקף הוא מותר, ולא בדיעבד אלא לכתחילה. גדולי עולם התירו היתר עיסקה כדי לאפשר זרימת הון בעולם המסחר, וכשהוא כשר – הוא כשר גם לכתחילה, ואסור לפקפק בכשרותו. על כן, לפני שעושים היתר עיסקה, צריך להתייעץ עם תלמיד חכם, צריך ללמוד את הסוגיה, וצריך לדעת מה זה היתר עיסקה כדי להשתמש בו".

**א. מקור הדין**

1. **בבא מציעא, דף ק"ד עמוד ב':** "אמרי נהרדעי: האי עיסקא, פלגא מלוה ופלגא פקדון. עבוד רבנן מילתא דניחא ליה ללוה {=שיוכל להרוויח על 50% מן העיסקה}, וניחא ליה למלוה {=שעל 50% מן העיסקה יוכל להרוויח, אך גם להפסיד; ועל 50% יש לו ביטחון לפרעון בערך נומינמלי}".
2. **בבא מציעא, דף ס"ח:** "אין מושיבין חנוני למחצית שכר ולא יתן מעות ליקח בהן פירות למחצית שכר אלא אם כן נותן לו שכרו כפועל ... בני רב עיליש נפק עלייהו ההוא שטרא דהוה כתיב ביה פלגא באגר, פלגא בהפסד. אמר רבא: רב עיליש גברא רבה הוא, ואיסורא לאינשי לא הוי ספי. מה נפשך, אי פלגא באגר - תרי תילתי בהפסד, אי פלגא בהפסד - תרי תילתי באגר".
3. **רש"י שם:** "וטעמא דמילתא, משום דאמרינן לקמן "הך עיסקא - פלגא מלוה ופלגא פקדון". סתם המקבל פרגמטיא למחצית שכר - מקבל עליו אחריות חצי הקרן באונסין וזולא, הלכך, ההיא פלגא, כיון דמיחייב באונסין - מלוה הוא אצלו, שהרי שומא היא אצלו במעות כשער השוק, ודינו ליטול חצי שכר, נמצא מתעסק בחציו של בעל הבית, שהוא פקדון אצלו בשכר המתנת מעות המלוה, לפיכך אסור אלא אם כן נותן לו שכר עמלו".
4. **רמב"ם שלוחין ושותפין, ו' ב':** "תקנו חכמים שכל הנותן מעות לחבירו להתעסק בהן יהיה חצי הממון בתורת הלואה והרי המתעסק חייב באחריותו אף על פי שאבד באונס והחצי האחר בתורת פקדון והרי הוא באחריות בעל המעות, ואם נגנב או אבד החצי של פקדון אין המתעסק חייב לשלם ולפיכך יהיה שכר זו החצי אם הרויח של בעל המעות. ולפי תקנה זו אי אפשר שיהיה השכר או ההפסד של כל הממון לאמצע בשוה שאם אתה אומר כן נמצא בעל הממון נוטל שכר חצי מעותיו שהן פקדון ואינו עושה כלום אלא זה המתעסק טורח לו בחצי של פקדון מפני מעותיו שהלוהו ונמצא באין לידי אבק רבית, והיאך יעשו אם רוצה להיות השכר או ההפסד לאמצע בשוה יתן למתעסק שכרו שבכל יום ויום מימי השותפות כפועל בטל של אותה מלאכה שבטל ממנה".
5. **שולחן ערוך יורה דעה, קע"ז י"ב:** "הנותן מעות לחבירו בתורת עיסקא, דהיינו שחצי האחריות על הנותן וחצי על המקבל, אסור. שכל עיסקא פלגא מלוה ופלגא פקדון, ונמצא שטורח בחלק הפקדון בשביל חלק המלוה. לפיכך צריך לו ליתן שכר טרחו[[1]](#footnote-1) שבכל יום ויום מימי השותפות כפועל בטל של אותה מלאכה שבטל ממנה".
6. **הגהת הרמ"א שם, סעיף א':** "וכל זה לא מיירי אלא כשיש למקבל ריוח, אבל אם אין לו ריוח כלל במה שמקבל, אין כאן הלואה כלל ואפילו קבל עליו כל האחריות, שרי, דהא מותר לש"ח לקבל עליו להיות כשואל. (ב"י ובעל התרומה בשם חכמי לוני"ל והר"ן בתשובה)".

**ב. היתר עיסקה כפיתרון גורף, וחשש הערמה**

1. **בבא מציעא, דף ס"ב:** "דתני רב ספרא ברבית דבי רבי חייא: יש דברים שהם מותרין, ואסורין מפני הערמת רבית".
2. **תרומת הדשן, ש"ב – כולו פיקדון; *קרן מובטחת*:** "שאלה: ראובן בקש למסור מעותיו לשמעון שילווה אותם בריבית, ורצה לקצוץ עמו בסך מבורר ושיהיה לו ג"כ כמעט בטחון גמור בקרן שלא יהא נפסד לו כלל האיך יעשה בהיתר?

תשובה: יראה למצוא תקנה וצדדים לעשות בהיתר, אלא דמיסתפינא דשמא ע"י דקדוקי הללו ובקשות תחבולות להתיר מקח ומתן בריבית יהיה דברי תורה דומה לחוכא ואיטלולא שחוק והיתול, אמנם מ"מ אומרים וצדיקים ילכו בה ...

ומעתה יש תקנה לעשות כל המבואר לעיל בשאילה בהיתר בדרך זה, שראובן הנותן יקבל עליו כל האחריות אפי' של גניבה ואבידה ויפריז על המידה לקבל עליו שאפי' אם יאבדו או יגנבו ויופסדו אפי' בפשיעה יהיה באחריותו. אך אם שמעון המקבל פושע בממון כ"כ שדומה הוא כמזיק בידים יתחייב שמעון באחריותו. וגם יקבל עליו שלא יהא נאמן אפי' בשבועה דאורייתא ואפי' ע"פ עדים אפי' הן ק', שלא פשע בהן פשיעה גדולה שהוא כמזיק בידים, רק אם יעידו לו הרב והש"ץ וכה"ג אנשים יושבי אהלים בעיר שיש להם ידיעה במו"מ שבעיר, המה יהיו נאמנים להעיד בראיה וידיעה גמורה. ובדרך זה יהיה בטוח בקרן שלו כשירצה לעולם, שאם אבדו יטעון ראובן שהפסידו במזיד בידים ולא יוכל שמעון לאמת דבריו רק ע"פ הרב והש"ץ, וקרוב דקרוב הוא לודאי שלא ידעו כל האחריות ושרי ליה לקצוץ כדמבואר לעיל. וכה"ג אשכחן קצת שדקדקו רבוותא למצוא היתר ע"י תנאי, ואף על גב דבוודאי אין דעת שניהם שיתקיימו התנאים ואין מתנין אותו אלא כדי ליקח הריבית בהיתר ...

ואף על גב דהכל יודעים שאין כלל בדעת הנותן והמקבל שיתקיים התנאי שילווה אותו רק על כסף או זהב ויטמין בקרקע, אלא ילוה על חובות לגמרי בלא משכון או על משכונות שאינם של כסף וזהב ואם מכסף וזהב ודאי לא יטמן בקרקע אפ"ה שרי. אמנם אין ראיה מכאן שיש לחפש צדדים ודקדוקים רק להתיר הריבית דרבנן, כגון הא דלעיל נותן למחצית שכר דאפי' אם היה המקבל מקבל עליו בהדיא בלי שום תנאי האחריות, מ"מ לא הוי אלא איסור דרבנן הואיל ואינו קוצץ עמו כלום, אלא שאם יהיה ריווח יפול לאמצע ולא הוי אלא קרוב לשכר ורחוק להפסד ... אבל אם קוצץ עמו להדיא ואם לא היה התנאים ביניהם הוי ריבית דאורייתא, מאן לימא לן דשרי לחפש צדדים ותנאים כדי להתיר מה שאסרה תורה בכמה אזהרות, ודיי לנו במה שדקדקו התנאים הראשונים היתר ע"י נכרי וכה"ג. ואף על גב דהני השורות דומין קצת לחוכא ואיטלולא אינהו הוי כדי לסמוך עליהם ועל דקדוקיהם ולא אנו, מ"מ כתיבנא כדי לחוויי מילי דאורייתא, הנלע"ד כתבתי".

1. **ספר נחלת שבעה[[2]](#footnote-2), סימן מ' – תקנת ר' מנחם מנדל אביגדור'ס, המהר"ם מקראקא – *רווח מובטח*:** "נוסח ודיני שטר עסקא ... ואין אנחנו נאמנים לומר שהיה איזה הפסד ואחריות במעותיו של בעל השטר אם לא בעדים כשרים. ואם יעידו עדים כשרים שהיה הפסד במעותיו של בעל השטר הנזכר לעיל אין אנו נאמנים לומר שהיה זה טרם או קודם שעלה ריוח הנ"ל אם לא בשבועה חמורה כמו שיחמיר עלינו בעל השטר ובאי כחו. וכן אין אנו נאמנים לומר שלא הרוחנו כלל במעותיו של בעל השטר. או לומר שלא עלה ריוח כנ"ל. ושעסקנו בעיסקא באמונה. אם לא בשבועה חמורה כנ"ל ...

הן אלה קצת דרכי היתר הריוח בעסקא שתיקן הגאון בעל הסמ"ע והדרישה ופרישה ז"ל. וגם בדיני ריבית כתוב קצת מדבריו, וגם שם אפס קצהו תראו וכולו לא תראו מכמה טעמים. גם כי הרב הגאון ז"ל כיסהו ואני איך אגלהו. ומכל מקום זה שכתבתי, לא כתבתי רק כדי שידע הקורא באמת על מה סובב צירי גלגלי תנועי נוסח של הגאון מהר"ר מענדל, וכי יש לו מנהיג שמנהיגו במערכה, על פי הדין וההלכה, שמורה בכל וערוכה, ולא יבא המורה לידי מבוכה, וכי הגדולים הנ"ל קבעו בו מסמורת, לברית מסורת, לתת מחיה לבני ברית קבעוה לדורות, ולהתענג נפשם בדשן, הגאון בעל תרומת הדשן, ואין בהם נפתל ועיקש, רק כי דרכיהם דרכי נועם. ואם ילעיגו על התירם המוקצים לשפלות שבעם, קורא אני עליהם כי ישרים דרכי השם צדיקים ילכו בם ופושעים יכשלו בם".

1. **שו"ת גינת ורדים[[3]](#footnote-3), יורה דעה כלל ו' סימן ד':** "ואף על גב דהתם והכא הוי כמו הערמה והיה ראוי להחמיר מ"מ כיון דעיקר מעשה אין בו איסור דאורייתא דהוי בדרך עיסקא ראוי להקל בכה"ג".
2. **חכמת אדם, קמ"ג ד':** "ויוכל המלוה לומר ללווה אני מתנה עמך שלא תתעסק אלא בעסק פלוני כגון אבנים טובות ואם המקבל הוא מלוה בריבית יתנה עמו שלא ילוה אלא על כסף וזהב ויטמנם בקרקע".
3. **תורה תמימה ויקרא כ"ה, הערה קצ"ב:** "והנה דבר ידוע הוא, שבדורות האחרונים המציאו היתר הלואה ברבית בהיתר עיסקא שנבאר ענינו בסמוך, ולכאורה דבר פלא הוא שלא מצינו כל רמז קל בתורה להמצאת היתר לאיסור זה, ולא נתבאר היסוד והבסיס על מה ראו חז"ל לבנות עמודי ההיתר. ונראה בזה שראו חכמינו יסוד וגם הכרח להיתר ענין זה בכלל, משום דחקרו ובאו עד תכונת האיסור הזה ביסודו ועיקרו שבתורה הבנוי ומיוסד על הענין וחי אחיך עמך, שאז בימי נתינת התורה היו עיקרי יסוד חיותם ועסקם של ישראל - עבודת האדמה, והוא היה היסוד והעמוד לעשרם ולמצבם, כי מי שהיה לו תבואות בהמון היה נחשב לעשיר, והכסף לא היה נחשב להם לעיקר ויסוד החיים, וכשהיו לוים כסף לא היה למען עשות מסחר וקנין, רק למען השג על ידו לחם ובגד למי שחסר לו כזה משדהו ועבודתו, ולפי"ז ממילא מובן כי להעני הלוה הזה לא היה כל חשבון לשלם רבית וגם להמלוה העשיר לא היה חסרון ניכר בהלואת כספו בלא רבית, אחרי כי בכלל לא היה להם עסק כספים ולא שייך בשניהם בזה וחי אחיך עמך. אבל בימי הבינים שאבדה לישראל חלק ונחלה בעבודת האדמה, ונשארו גוי החי רק על המסחר לבדו, לא יכלו עוד להחזיק באיסור רבית, כי הכסף נעשה ליסוד עיקרו לאמצעית החיים והמסחר, ונעשה עסק הרבית עסק שוה גם להלוה גם להמלוה, ושייך בשניהם בזה וחי אחיך עמך, ולכן ראו חכמים למצוא היתר לאיסור זה, וחשבו שעל דעת כן לא אסרה התורה ענין זה בכולה, כך נ"ל".
4. **מעשה רב השלם, סעיף ק"ח ובהערות שם:** "ונראה שהגר"א סובר, דכיון שכוונתו של הלווה היא ליתן את הקרן והרווחים אפילו אם יוכל לברר שהפסיד או שלא הרויח, לכן יש לאסור מטעם הערמה ... וראה בחלום את ר' יצחק, והוא היה יושב אוהל והיה פניו מוריקות, ושאלו הלא כמה שנים וכו' ומדוע פניך רעים, והשיב לו בכוון ריבית. ושאלו: היה לך להראות ההיתרים מהאחרונים?! והשיב, שבית דין שלמעלה אינם מסכימים לההיתרים, ומכים ומענישים...".

**ג. "היתר עיסקא" על ריבית בהלוואה שאינה עיסקה, ועל משיכת יתר[[4]](#footnote-4) (אוברדראפט)**

1. **בבא מציעא, דף ק"ד:** "... השתא דאמרינן פלגא מלוה, אי בעי למשתי ביה שכרא - שפיר דמי. רבא אמר: להכי קרו ליה עיסקא, דאמר ליה: כי יהבינא לך - לאיעסוקי ביה, ולא למשתי ביה שכרא".
2. **שולחן ערוך הרב, הלכות ריבית מ"ב:** "וכל זה כשאותן המעות שמקבל הן עצמן עיסקא שמתעסק בהן להרויח ואינו מוציא אותן ביציאותיו. אבל אם הוציא יתר מחצי המעות שהן הלואה ביציאה שאין בה ריוח כגון לצורך פרנסתו או דירתו או פירעון חובו בין מדעת הנותן שנתן לו רשות להוציא בין שלא מדעתו אף שמיד החזיר מעות אחרות תחתיהן ונתעסק בהן והרויח הרי זה הריוח שלו ואם נתנו להנותן הרי זו רבית גמורה אף אם לא קצץ לו דבר קצוב אלא נותן לו חצי ריוח כל המעות בין רב או מעט לפי שמיד שהוציא ביציאותיו נעשו מעות אלו שהוציא חוב הלואה עליו ולא נשאר חצי המעות פקדון שיהיה חצי הריוח לבעל הפקדון".
3. **קיצור שולחן ערוך, ס"ו י':** "שטר עיסקא לא מהני להתיר, אלא אם האמת כן הוא שהוא נוטל את המעות לעשות בו איזה עסק, אבל אם אינו נוטל את המעות לצורך עסק, אלא לפרוע איזה חוב וכדומה, אז לא מהני שטר עיסקא כיון שהוא שקר. אבל יכולין לעשות באופן זה, כגון ראובן שהוא צריך למעות, ויש לו איזה סחורה אפילו במקום אחר, יכול למכרה לשמעון אפילו בזול גדול, ובתנאי שהברירה ביד ראובן, שאם לא ימסרנה לידי שמעון עד יום פלוני יתן לו בעדה כך וכך (שיהיה לשמעון ריוח כראוי), ושמעון יתן לראובן את המעות, ויעשו קנין סודר לקיום המקח, דהיינו ששמעון הלוקח יתן קצת מבגדו לראובן שיתפוס בו, ובזה הוא קונה את הסחורה של ראובן, ואפילו שלא בפני עדים, הסחורה היא באחריותו של שמעון הקונה".
4. **מקור חיים השלם (הרב חיים דוד הלוי), חלק ה' רצ"ט י"ט:** "יסוד היתר שטר עיסקא ידוע ומפורסם. והיתר זה פשוט ומוסכם ומעולם לא היה מי שפקפק בו, ואפילו הפוסקים המחמירים ביותר סמכו ידיהם על היתר שטר עיסקא ... טעם מצות התורה באיסור הרבית הוא פשוט. והנה, שני מקרים הם שבהם נזקק אדם ללות כסף מחבריו בשעת דוחקו: א. איש עני מעיקרו שכל חייו הסדירים הם חיי מחסור ועוני ... ב. שמטה ידו במסחרו מסיבה איזו שהיא, וזקוק הוא לתמיכה רבה כדי להתאושש שנית ... אם במקרים הנ"ל ישתמש המלוה בהיתר שטר עיסקא, הרי הוא מסלף את כל עיקר כונת המצוה וכונת ההיתר של העיסקא. ולכן, ברור שהבא לבקש הלואה בסכום סביר לשם גמילות חסד בשעת דוחקו, חובה להלוותו ללא כל ריבית והיא מצות התורה כפשוטה. אבל, כאשר בא אדם ומבקש הלואה בסוכמים גדולים כדי לפתוח עסקים מכניסי רווחים, הרי לא מצאנו שום חיוב בתורה להלוות לאדם זה, שאין הוא עני ואף לא אדם שמטה ידו, אך כיון שאסרה תורה את עצם הריבית, הרי שאדם זה אינו יכול ללוות כלל כי איש לא יסכים לתת לו סכומים גדולים שיתעסק בהם לרווחתו הוא ... מכאן צמח הרעיון הפשוט של העיסקא".
5. **שו"ת שואל ומשיב מהדורה קמא, ג' ק"ס:** "נשאלתי ממלמד אחד שאין לו שום מסחר רק מה שמקבל שכירות המלמדות ועתה צריך להשיא בנו ואין לו להשיאו וצריך ללות מעות על רווחים ושאל אם מותר לו להלוות על צד היתר עיסקא כיון דעיקר עיסקא הוא פלגא מלוה ופלגא פקדון והריווח הוא לאמצע או כפי מה שיתפשרו ביניהם והרי הוא אין לו שום מסחר ורק שלוקח המעות ומשיא בנו ואח"כ יקח שכירות המלמדות וישלם לו מעט מעט עם רווחים וא"כ אין לו שום היתר ...

דמעשים בכל יום שלוה המלמד מעות אצל אחד בריבית על שכר דירה או מזונות ואח"כ משלם מהשכירות ואין פוצה פה ושם ליכא מצוה כ"כ ... וע"כ נראה לפע"ד דענין היתר עיסקא הוא כל מה שירוויח ואף אם אינו בעסק זה מ"מ אי לאו שהי' לו עסק זה הי' מוכרח ליקח מעות אחר לעשות עסק זה ואז לא הי' לו מעות על העסק האחר ולפ"ז המלמד שפרנסתו מהמלמדות ואם לא יהי' לו מה לאכול לא יוכל לעבוד עבודת המלמדות ולא ירויח פרנסתו וא"כ שפיר נקרא היתר עיסקא דכל מה שאדם עושה להרוויח פרנסתו מקרי ריווח וא"כ אותו מעות הי' לו עזר שיוכל להרויח פרנסתו ושפיר נקרא עיסקא ... כנלפע"ד ברור והנח להם לישראל וכו' ".

1. **שו"ת חלקת יעקב, יורה דעה ע"ד:** "בירור דין שנהגו ללוות ברבית על צד היתר עיסקה גם אנשים שאינם עוסקים בשום מסחר, רק הם פקידים או מלמדים וכיו"ב, וכשהם צריכין מעות לאיזה צורך, להשיא בניהם או לשלם חוב ולקנות חפצים וכיו"ב, לווין מעות עצהית"ע ומשלמים בכל חודש מהשכר שלוקחים בעד עבודתם, כיון שעיקר הית"ע שנותן לו ריוח ממה שהרוויח במעותיו כפי מה שיתפשרו ... כבר עמדו על המחקר בזה בשואל ומשיב ... ויש סברא לומר להיתר עוד ביותר, דהא בזה"ז המציאות היא כשאחד מלוה מעות לחברו על הית"ע, המלוה אין לו שום נפמ"נ במה הלוה עוסק רק הוא רוצה הרבית שלו עפ"י היתר, עי' חולין ק"ט ב' כל מה דאסור לן רחמנא שרי לן כוותי' וכו' ובאמת יש לו להלוה במעות שלוקח מהמלוה ריוח טוב ... ולפע"ד נראה לומר עוד יותר, דזה בעצמו שהשיא בממון שלוה מחברו לבנו ובתו, זה בעצמו מקרי ריוח הכי גדול, דאין שום נפמ"נ אי מרוויח בממונו שלוה מעות מזומן או שוה כסף. הגע בעצמך אם יקח בעד המעות שלוה בית בעד אלף דינרים ונתייקר עם עוד ב' מאות דינרים האם יוכל לשבע שלא הרויח במעות כלום, כן הדין כשפרע במעותיו חוב לעכו"ם שהי' לו על ביתו. ובאם לא יפרע להעכו"ם מעותיו ימכור לביתו והוא יצא החוצה, האם אין זה ריוח יותר מב' מאות דינר שנתייקר הבית, וכן נשואי בתו ובנו שוה לו הרבה ומיחשב כריוח, וממילא צריך ליתן הריוח להמלוה מה שהתפשר ליתן לו בעד מעותיו, דבאמת הרויח על איזה אופן במעות הנ"ל - דהא להמלוה הנותן אין לו שום נפמ"נ איזה מין ריוח שירויח במעותיו שמקבל הלוה ממנו, ולפע"ד היתר זה ברור ופשוט ... ואם כן במילי דרבנן וגם לפעמים חייו של אדם תלוין בזה, שכמעט אי אפשר שלא ללות לעצמו מעות על היתר עיסקא, בכגון דא שומעין להקל - והנלפע"ד כתבתי בכדי להמליץ טוב על ישראל".

**ד. היתר עיסקא על "ריבית פיגורים"**

1. **שולחן ערוך יורה דעה, קע"ז י"ד, ט"ז (על פי הסוגיה ב"מ ס"ה-ס"ו, וראה באריכות בב"י שם):** "האומר לחבירו: אם לא אפרעך לזמן פלוני הריני חייב לך מעכשיו ולזמן העיכוב כך דינרין (יותר ממה שהלוהו), אסור מפני הערמת רבית ...

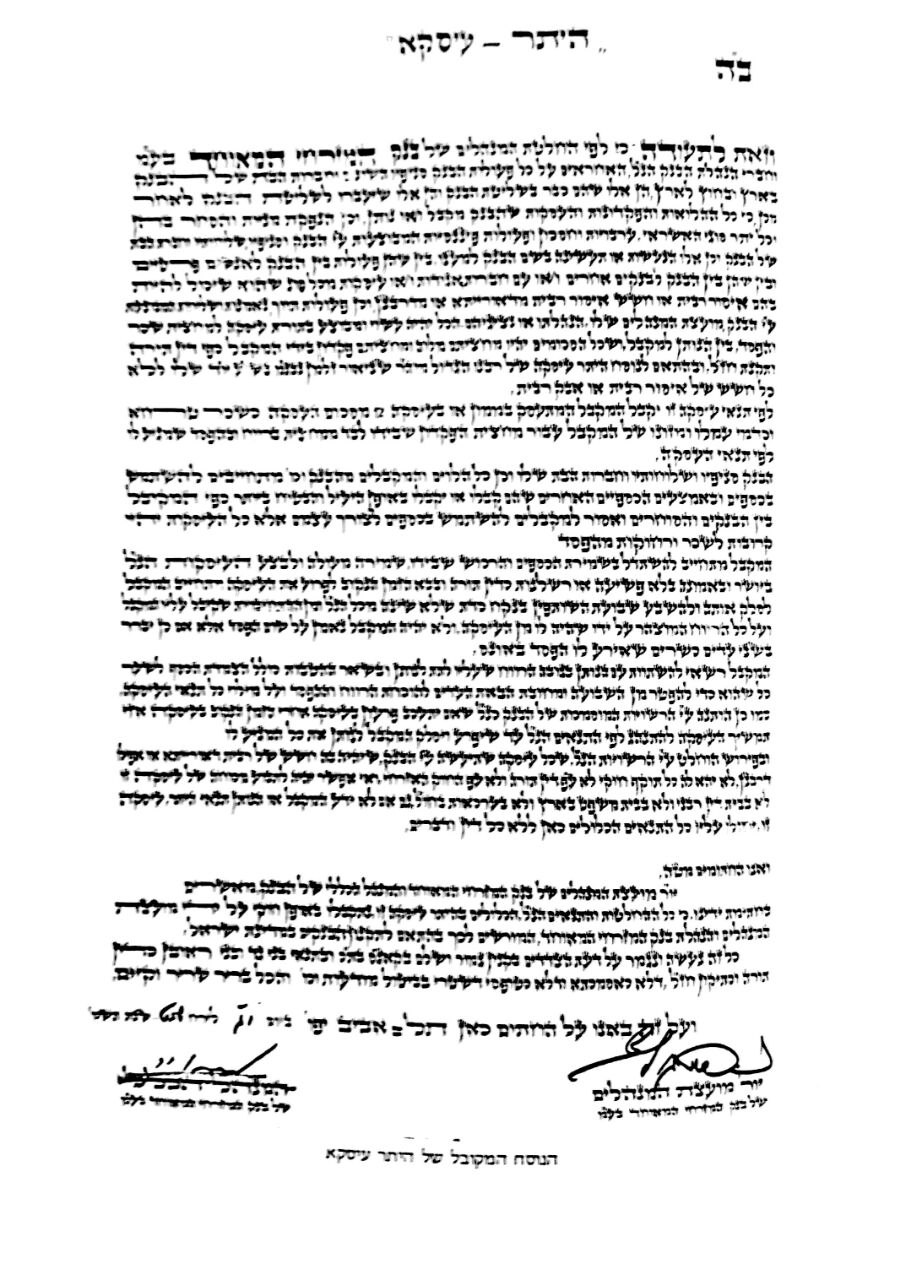
אם חייב עצמו לתת למלוה כך וכך בכל שבוע בעוד שמעכב ממונו, הרי זה רבית גמור. הגה: אף על גב דכתב לו כך דרך קנסא: אם לא אפרע לך לזמן פלוני אתן לך כל שבוע כך וכך, ואף על גב דאם היה פורע לו בזמנו לא הוי כאן רבית כלל, מ"מ הואיל וכתב לו ליתן לו קצבה בכל שבוע ושבוע, הוי רבית גמור. וכן עיקר, אף על גב דיש מקילין והתירו ללוות ברבית בדרך זה".

1. **הרב דני וולף:** "פעם הוזמנתי על ידי מכון כלשהו, להיות שותף במחקר תורני. נתבקשתי לכתוב עמדה הלכתית בעניין היתר עיסקא בריבית פיגורים על תשלום חשבון החשמל. הסברתי להם, שאין אבסורד גדול מזה: הרי חברת החשמל מצידה אינה מלווה כסף לאזרחים, אלא אדרבה, מבקשת לגבות את מלוא התשלום מייד! הסיבה שהחברה גובה ריבית מן המאחרים היא כדי לנסות וללחוץ אותם אל הקיר, ולגרום להם לשלם. פשטות הדברים על פי הראשונים והשולחן ערוך, שהדבר אסור משום הערמת ריבית בלבד.

ובכן, עצם תשלום ריבית הפיגורים אינה אלא הערמת ריבית, בעוד שאם נכתוב היתר עיסקא, ההערמה חמורה שבעתיים: ראשית, היתר עיסקא מצד עצמו הוא הערמה, ושנית באופן ספציפי בנידון דידן – האם חברת החשמל אכן ממנה את הצרכן לסחור עבורה בכסף, ולשלם לאחר מכן סכומים גבוהים יותר?! הרי החברה מראש הצהירה שאינה מעוניינת ב"עיסקה" שכזאת, אלא מעדיפה לקבל את מלוא הסכום בזמן! בשלמא לגבי בנק, ניתן לומר שיש כאן עיסקה "מסחרית" כלשהי. אך לגבי חברת חשמל הדבר תמוה לחלוטין.

אמנם, עמדה זו אינה תואמת את העמדה המסורתית, שלפיה היתר עיסקא הינו היתר גמור ולכתחילה, וכל דבר אחר כרוך באיסור. סוף הסיפור היה, שאותו מכון השיב לי שהוא איננו זקוק לשירותיי".

**ה. המעמד החוקי של היתר עיסקא**

1. **ד"ר אברהם טננבוים, על ריבית והיתר עיסקא (דף שבועי של אוניברסיטת בר אילן, בהר תשס"א): "**כל הבנקים בישראל, בלא יוצא מן הכלל, חתומים על "היתרי-עסקא" המתייחסים לכל פעילותם הבנקאית. היתרי עסקא אלו הם מעין-חוזים שהנהלת הבנק חתומה עליהם. בכולם קיימת התנאה מפורשת, ולפיה כל עסק שיעשה הבנק, יהיה אך ורק על פי היתר זה ... שאלת תוקפו של "היתר העסקא" התעוררה בעקבות משבר האשראי בקניית קרנות נאמנות ומניות. לכאורה, מתן אשראי זה הוא "עסקא" קלסית, שבה הבנק מלווה כסף ללקוחותיו לשם השקעה. בעניין זה נמצא הבנק בעמדת נחיתות מסוימת. בעסקא רגילה, הלווה חייב להצדיק את טיב העסקא ולהוכיח את הפסדיו. לפעמים אין הבנקים יכולים לטעון כנגד העסקא משום שהם המליצו עליה בפני הלקוח. ההגבלות השונות שקיימות בדרך כלל על הוכחת ההפסד אינן קיימות כאן משום שהבנקים עצמם ניהלו את החשבונות. עניין זה נידון בפסיקה הישראלית במספר מקרים, הראשון היה עוד בתקופת המנדט ... דיון מקיף בעניין זה נתעורר בזמנו בבית המשפט המחוזי בתל-אביב. בפסק דין תקדימי קבע השופט אורי גורן ש"שטר 'העיסקא' הריהו חוזה ככל החוזים", וכי אין מקום לטעון שזהו שטר דתי או הלכתי בלבד. אכן, במקרה זה נדחתה התביעה לגופה משום שהתובע לא עמד בתנאי היתר העסקא כיוון שלא הביא עדים ונמנע מלהישבע כנדרש. גם בשורת פסקי דין אחרים נדחתה טענה זו מאותה סיבה ממש, משנקבע שלא עמדו בתנאי ההיתר. עד עתה לא ידוע לנו על פסיקת בית המשפט העליון בסוגיה זו. בזמנו נמתחה ביקורת על פסיקה זו בטענה שהנימוקים הפורמליים לדחייה לא היו אלא מסווה לשלילת הרעיון של היתר עסקא מעיקרו".
2. **הרב עו"ד ירון אונגר, ד"ר יובל סיני, "היתר עסקה – רקע, השלכות ומשמעות משפטית הלכתית:** " בעקבות המפולת במניות הבנקים בשנת 1984, התעוררה שאלה משמעותית בדבר תוקפם ההלכתי של שטרי ההיתר שהיו נהוגים במדינה. שאלה זו נדונה בהרחבה בפסק הבוררות בעניין בנק צפון אמריקה. לאחר מפולת המניות, סירב אחד מלקוחותיו של בנק צפון אמריקה לשלם את הריבית בטענה שעסקאותיו לא צלחו, ובנסיבות אלו, לפי תנאי ההיתר, על הבנק לספוג את ההפסדים כשותף לעסקה ולפטור אותו מתשלום הריבית. אמנם, לפי תנאי ההיתר היה על הלווה להישבע על הפסדיו, אך הלווה העלה טענה מחוכמת: מאחר שההפסדים היו ניכרים לכול ואף פורטו במסמכים שנשלחו אליו מהבנק, הרי שאין בין המלווה ללווה כל מחלוקת בעניינם, ובשל כך אין צורך שיישבע כלל. הסכסוך הובא לדיון בפני בית-הדין הרבני הגדול בשבתו כבורר בין הצדדים, והוא הכריע בסופו של דבר (בחוסר נחת גלוי) לטובת הלקוח, ופטר אותו מן החובה לשלם את הריבית לבנק .

אבן דרך משמעותית נוספת בהתפתחות היתרי העיסקא במדינת ישראל, הייתה בשנת 1995. הבנקים נקטו במדיניות העקבית שלא לתת תוקף לתנאי שטר העיסקא, וכל אימת שהגיעו הדברים לדיון בערכאות, טענו הבנקים שההיתר לא נועד לשתף את הבנקים בהפסדי לקוחותיהם. מדיניות זו הובילה לעימות גלוי בין הבנקים לפוסקי ההלכה, אשר מצידם, פרסמו פסקי הלכה האוסרים נטילת הלוואות או משיכת יתר בבנקים ישראליים. עימות זה הסתיים רק לאחר שהבנקים, בשל החשש מבריחת לקוחות לבנקים בחו"ל, גיבשו שטרי היתר עסקה חדשים בתיאום עם פוסקי ההלכה. השטרות החדשים כללו תנאים שלא היו קיימים בשטרות הישנים, שתכליתם להבטיח שמחויבות הבנקים להיתר העיסקא לא תישאר פורמאלית בלבד.

העימות האמור הוביל גם חלק מחברי הכנסת להגיש הצעות חוק, שנועדו לעגן בחוק את נוסח שטרי העיסקא, באופן שיבטיח אחת ולתמיד שכל הבנקים בישראל יחתמו על שטר היתר עיסקא תקף מבחינה הלכתית. כזו הייתה, למשל, הצעת חוק היתר עיסקא, התשנ"ה-1995. הצעת חוק זו, כמו הצעות חוק דומות שהונחו על שולחן הכנסת בעקבותיה, הוסרה מסדר-יומה של הכנסת בשל התנגדות של בנק ישראל ומשרד המשפטים.

בשנת 1998 התנהל בבית המשפט של מדינת ניו יורק דיון בדבר תוקפו המשפטי של היתר העיסקא של בנק ישראלי. לבית המשפט הוגשה חוות דעת מנומקת של השופט (בדימוס) חיים כהן, מי ששימש בעבר משנה לנשיא בית המשפט העליון ויועץ משפטי לממשלה. בחוות הדעת נטען שלפי עקרונות המשפט הישראלי, היתר העסקה אינו חוזה תקף, מסיבות שונות. כך למשל, טען השופט כהן, שטעם אחד הינו, שהסכם היתר העסקה פגום בשל העדר גמירת דעת של הצדדים, הואיל וכל כוונתם אינה אלא לצורך האיסור הדתי, ואף כוונת הבנקים אינה אלא לרצות את הלקוחות הדתיים. בהתאם להנחה זו נטען גם, שעמידתו של המתעסק על זכותו החוזית לחלוקת הרווחים או ההפסדים על פי היתר העיסקא גובלת בחוסר תום לב בניגוד לסעיף 39 לחוק החוזים. ואולם, הלכה למעשה, דחו בתי המשפט בישראל את עמדתו של השופט כהן, וקבעו שלהסכם היתר העסקה יש תוקף חוקי מלא, אם כי, קיימת נטייה ברורה להימנע מלהכיר בתוקף המחייב של שטר היתר העסקא, תוך היתלות באי-התקיימותם של תנאים שונים בו".

1. ראה "שער דעה" שם (לבעל שער המשפט, ס"ק ג'), שהסביר שבהיתרי עיסקה שלנו אין משלמים שכר טירחה, כי הוא גלום ברווח שירוויח המתעסק. [↑](#footnote-ref-1)
2. את הספר נחלת שבעה חיבר הרב שמואל הלוי סגל, שחי בפולין ולאחר מכן בגרמניה באמצע המאה ה-17. היה תלמידו של הט"ז. ספרו הפך לספר היסוד בענייני שטרות, ובו ניתן למצוא את הנוסח (האשכנזי) לכתובות, לגיטין ולשטרות נוספים רבים. המקור המרכזי ל"תקנת מהר"ם" של ר' מנחם מענדל אביגרוד'ס הוא בספר נחלת שבעה, ומובא שם גם נוסח ראשון, שעליו השיגו כמה מגדולי הדור (וביניהם הסמ"ע והלבוש); ולאחר מכן גם נוסח שני שהיה מקובל על כולם. ב"קונטרס היתר עיסקה" של הסמ"ע ישנו תיאור מפורט של קבלת ההיתר על ידי "ועד ארבע ארצות", וניכר שם היטב כיצד מצד אחד אכן הסכימו לעניין, אך מצד שני חשו אי נוחות רבה מאוד מן ההערמה הברורה שבדבר.

   בהקשר הזה, רבים השוו בין היתר עיסקה ובין פרוזבול. בשני המוצבים מבטלים הלכה למעשה דין תורה מפורש, משום שהעמידה על דין תורה פוגעת באלה שזקוקים להלוואות ולא יכולים לקבל אותן. [↑](#footnote-ref-2)
3. רבי אברהם בן מרדכי הלוי, מגדולי מצרים בסוף המאה ה-17. לנוכח האמור בהערה הקודמת, ניכר כי במהלך המאה ה-17 הפך היתר עיסקא לכלי רווח ומקובל בתפוצות ישראל, הן באשכנז והן בעדות המזרח. [↑](#footnote-ref-3)
4. הדיון דלהלן מבלי להיכנס כלל לשאלה האם יש איסור ריבית בבנקים או בחברות בע"מ. [↑](#footnote-ref-4)