מסכת בבא מציעא דף צד עמוד א

כל שאפשר לו לקיימו בסופו והתנה עמו מתחילתו - תנאו קיים.

אמר רב טבלא אמר רב: זו דברי רבי יהודה בן תימא, אבל חכמים אומרים: אף על פי שאי אפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחילתו - תנאו קיים. דתניא: הרי זה גיטך על מנת שתעלי לרקיע, על מנת שתרדי לתהום, על מנת שתבלעי קנה של מאה אמה, על מנת שתעברי את הים הגדול ברגליך; נתקיים התנאי - הרי זה גט, לא נתקיים התנאי - אינו גט. רבי יהודה בן תימא אומר: כזה גט. כלל אמר רבי יהודה בן תימא: כל שאי אפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחילתו - אינו אלא כמפליגה, וכשר. אמר רב נחמן אמר רב: הלכה כרבי יהודה בן תימא. אמר רב נחמן בר יצחק: מתניתין נמי דיקא, דקתני: כל שאפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחילתו - תנאו קיים, הא אי אפשר לו לקיימו - תנאו בטל, שמע מינה.

**ביטול תנאי בלתי אפשרי**

**א. פשט הסוגיה** המשנה קובעת, כי רק תנאי האפשרי לקיום תקף. משמע "אבל אי אפשר לו לקיימו- התנאי בטל והמעשה קיים, שאינו אלא כמפליג בדברים, שאין בלבו לשום תנאי, אלא להקניט בעלמא. מרחיק ודוחה את חבירו בדברים[[1]](#footnote-1)". הגמרא מבארת שזו דעת רבי יהודה בן תימא. חכמים חולקים עליו, אולם הלכה כמותו. הצורך בתנאי אפשרי לקיום, אינו דרישה מיוחדת בהלכות תנאים, בדרכו של רבי מאיר המצריך למשל תנאי כפול[[2]](#footnote-2): "הא לאו משום דגמרי לה מתנאי בני גד, אלא משום דמשמע לן טעמא דמסתבר, דכל תנאי שאי אפשר לקיימו -אינו חשוב תנאי, אלא כמפליג בדברים בעלמא[[3]](#footnote-3). ותדע, דהא מודו רבנן דבעינן תנאי דאפשר לקיים המעשה על ידי שליח, ואי לאו- אינו תנאי[[4]](#footnote-4)". רב נחמן בר יצחק אומר שניתן לדייק זאת מן המשנה, שנקטה שרק תנאי אפשרי קיים.

**ב. קושיית התוספות**

בעלי התוספות תוהים על החידוש שבדברי רב נחמן: "וא"ת מאי קמ"ל רב נחמן? הא רב אמר לעיל: 'זו דברי ר' יהודה בן תימא'. ועוד, מה שייך 'דיקא', מה שהוא בהדיא? ואיכא למימר דלא שמיע ליה דרב ושייך נמי 'דיקא', כיון שאינו בפירוש במשנה. אבל קשה, דהוה ליה למיתני: 'כל שאי אפשר לו לקיים- תנאו בטל' כי אינך דרישא[[5]](#footnote-5)".

1.על כן מבארים בעלי התוספות, שבדברי רב נחמן מתברר היחס בין הרישא לבין הסיפא. בתחילת המשנה שנינו: "כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל, וכל תנאי שיש מעשה בתחלתו תנאו בטל". תנאי המנוגד לכתוב בתורה, מופרך כמו תנאי הדורש מאישה לעבור אוקיינוס ברגליה[[6]](#footnote-6). אם כן, לכאורה הלכה זו היא לפי הכול. אולם, יש לבאר גם שהסיפא מתייחסת גם למשפט השני. משפט זה מדגיש שתנאי בטל רק אם הוא בא **בתחילתו** של המשפט. אולם רבי יהודה בן תימא התנסח: '**כל**'. זהו החידוש של רב נחמן לדייק שחכמים חולקים עליו.

"נראה לומר [עוד], דרב נחמן הוה ידע להא דרב, ומפרש מנליה לרב דמתניתין כוותיה. דהא איכא למימר דאתי ככולי עלמא, וקאי ארישא דקתני: 'כל המתנה על מה שכתוב בתורה תנאו בטל', ויהיב טעמא משום דכל תנאי שאפשר לקיימו בסופו דוקא הוי תנאי קיים, אבל מתנה על מה שכתוב בתורה, שאי אפשר לו לקיימו, תנאו בטל. 'והתנה עליו מתחילתו', נמי קאי ארישא דקתני: 'וכל שיש בו מעשה **מתחילתו** תנאו בטל'. דוקא התנה עליו מתחילתו תנאו קיים, שהתנאי קודם למעשה. ודייק דאתיא כרבי יהודה בן תימא מדקתני: 'כל', דאי סיומא דרישא הוא, לא הוה ליה למיתני: 'כל', אלא: 'ואם אפשר לקיימו בסופו והתנה עליו מתחילתו תנאו קיים'. אלא ודאי, סיפא מילתא באפי נפשיה הוא, ושום חידוש אתא לאשמועינן. אם כן ודאי אתא למידק: 'אפשר אין- לא אפשר לא'.

2. אפשרות כמעט הפוכה היא להציע שרב נחמן בא להוכיח שהמשנה היא דווקא כדעת חכמים:

"רבינו שמואל היה מפרש[[7]](#footnote-7), דרב נחמן בר יצחק קאי אדרב טבלא אמר רב: 'זו דברי רבי יהודה בן תימא', וקאמר ליה: 'את אמרת זו דברי רבי יהודה בן תימא, ומשמע מדבריך דפשטא דמתניתין אתיא כרבי יהודה בן תימא, אדרבה משמע לפום ריהטא **דאתיא כרבנן**, דאי כרבי יהודה בן תימא הוה ליה למתני סיפא בכי האי גוונא דקתני דהנך דקא נקיט בהו תנאו **בטל**, הכא נמי הוה ליה למימר: 'כל תנאי שאי אפשר לקיימו בסופו תנאו בטל'. ומדלא נקט הכי שמע מינה רבנן היא. ולדידהו לא הוה מצי למתני תנאו בטל- דסבירא להו תנאו קיים. והא דלא תנא במתניתין: 'כל תנאי שאי אפשר לקיימו -תנאו קיים', והוה שמעינן מינה דכל שכן דתנאו קיים, היכא דאפשר לקיימו בסופו, טפי מהיכא דאי אפשר, משום דכי לא אפשר הוה ליה כמפליגו בדברים- מכל מקום סבירא להו לרבנן דטפי אית לן למימר תנאו קיים היכא דלא אפשר, מהיכא דאפשר. דהיכא דאפשר, אינו חושש אם לא יקיים, שהתנה עמו דבר שיכול לעשות. אבל היכא דלא אפשר קפיד אתנאו ואינו רוצה לעשות מעשה אם לא יתקיים התנאי, שלכך התנה עמו תנאי שלא יוכל לעשות כיון שלא יתקיים המעשה... ואין נראה לרבי כלל. חדא, דלישנא דמתניתין נמי דקא משמע דאתא לסיועי לגמרי. ועוד מאי קאמר? דאפילו אתיא כרבי יהודה בן תימא לא קשיא מידי הא דלא קתני תנאו בטל בסיפא בשיטה דרישא, כיון דלפרושי רישא אתא. מכל מקום תיקשיף אמאי איצטריך לפרושי רישא? ליתני בבא בפני עצמה כל תנאי שאי אפשר לקיימו בסופו תנאו בטל. ועוד דבגיטין פרק בתרא מוכח דלא קאי רב נחמן בר יצחק אדרב טבלא, אלא אדרב נחמן אמר רב הלכה, דמייתי התם עלה לההיא דרב נחמן בר יצחק ולא מיירי התם בההיא דרב טבלא כלל[[8]](#footnote-8)".

3. הריטב"א הציע שהחידוש בדברי רב נחמן הוא שהמעשה קיים: "י"ל דדילמא הו"א דהא דקתני מתניתין תנאו בטל- לאו למימרא שהתנאי בטל והמעשה קיים, אלא **שניהם בטלים** ממש, והא קמ"ל דתנאו בטל **לאלתר** ואף על פי שקבע זמן להשלים תנאו, דאנן סהדי שאי אפשר לקיימו, וכיון שכן הרי הוא כאילו נאמר לענין שהוא בטל מעכשיו ושיהא גם כן המעשה בטל, קמ"ל ר"נ בר יצחק דכיון דלא קתני תנא אלא שתנאו בטל לישנא דייק שהתנאי לבדו בטל אבל המעשה קיים, וקרוב לזה תירץ הראב"ד".

4. רש"י כתב בפשטות: "מתניתין נמי דיקא - **דסתמא** לן כרבי יהודה בן תימא". כלומר: "ראיה דהלכתא כרבי יהודה בן תימא, מדסתם מתניתין כוותיה[[9]](#footnote-9)". ההוכחה היא הלכה, לא להסבר המשנה.

5. המהר"ם שיק, לאחר ששיבח את דברי התורת חיים בתירוץ הבא, הוסיף להציע:

"דהנה טעם הדבר יש לומר ב' טעמים: או משום דלא דמיא לתנאי ב"ג וב"ר, ולכך אמרינן אם אי אפשר לקיים -בטל התנאי.. או טעמא משום דהוי רק הפלגה בדברים, והנפקא מינה יש לומר הוא בתנאי: 'מעכשיו', דלא בעי לדעת הגאונים דיני תנאי. א"כ: אם הי' טעם תנאי שאי אפשר לקיימו משום דבעי דומיא דבני גד.. -בכהאי גוונא הי' התנאי קיים, אבל אי משום הפלגה- לעולם התנאי בטל, וזה נראה שהוסיף ר' יהודה בן תימא במה שהוסיף: 'כלל אמר ר' יהודה בן תימא', להורות **דאפילו ב'מעכשיו', דלא בעי דיני תנאים, התנאי בטל משום דהוי כמפליגה**, וזה אינו מוכרח ממתני', דבמתני' איכא למימר דמתני' דאתיא כר' מאיר לטעמי' הוא דבעי דיני תנאים, וע"ז פסק רב נחמן כר' יהודה בן תימא. וזה הוא שדייק רב נחמן בר יצחק ממתני', מדלא נקט הדין באי אפשר [לקיימו] דתנאי בטל, כדנקט לעיל בתנאי שיש מעשה בתחילתו, אלא וודאי שבא לומר ולחלק בין זה לדלעיל, דבהנך דלעיל הטעם משום דיני תנאים כתנאי בני גד אבל כאן הוא מסברא דדווקא באפשר לקיימו הוי תנאי אבל לא אפשר הוי הפלגה בדברים."

6. יש להבחין בין חוסר היתכנות מציאותי בתנאי, לבין איסור הלכתי. יתכן שרב נחמן בא לרבות אפשרות זו: "קשה, דהוה ליה למיתני כל שאי אפשר לו לקיים תנאו בטל כי אינך דרישא.. ונראה לפרש, דכללא דרבי יהודה בן תימא אתי לאתויי **אפילו דבר דלא הוה אי אפשר גמור,** כגון שאמר: 'הרי זה גיטך על מנת שתאכל בשר חזיר', או 'על מנת שתבעלי לאבא ולאביך'. כדאמר בפרק המגרש. ולפ"ז ניחא הא דאמר רב הלכה כרבי יהודה בן תימה- אף על גב דכבר אמר לעיל זו דברי רבי יהודה בן תימה ופשיטא דהלכה כסתם משנה- משום דאתי לאשמעינן דהלכה כרבי יהודה בן תימא, דאפילו לא הוה אי אפשר גמור תנאו בטל. והשתא אתי שפיר הא דאמר רב נחמן בר יצחק: 'מתניתין נמי דיקא', דאתי למידק נמי ממתניתין דאפילו לא הוה אי אפשר גמור תנאו בטל, והיינו מדקתני מתניתין: 'כל שאפשר לו לקיימו בסופו תנאו קיים' ולא קתני: 'כל שאי אפשר לו לקיים תנאו בטל', אלא ודאי אי קתני כ'ל שאי אפשר לקיימו תנאו בטל', הוה אמינא דדוקא אי אפשר גמור בעינן, דסתם אי אפשר אי אפשר גמור הו,א וכן סתם אפשר אפשר גמור הוא. לכך קתני 'כל שאפשר לקיימו תנאו קיים' דהיינו אפשר גמור, למידק מיניה הא אי אפשר גמור לקיימו תנאו בטל[[10]](#footnote-10)". ואני הקטן מתפלא מאוד. סוגיה ערוכה היא כפי שביאר, ובמחלוקת אמוראים נתונה, ורבא מחלק בין תנאי משולל מציאות לבין תנאי אסור. מכל מקום, הנושא לא מועלה בהבנת רב נחמן:

"ת"ר: ה"ז גיטך ע"מ שתעלי לרקיע, ע"מ שתרדי לתהום, ע"מ שתבלעי קנה של ד' אמות, ע"מ שתביאי לי קנה בן ק' אמה, ע"מ שתעברי את הים הגדול ברגליך - אינו גט; רבי יהודה בן תימא אומר: כזה גט, כלל אמר ר' יהודה בן תימא: כל תנאי שאי אפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו מתחילתו, אינו אלא כמפליגה בדברים וכשר. אמר רב נחמן אמר רב: הלכה כר' יהודה בן תימא. א"ר נחמן בר יצחק: מתני' נמי דיקא, דקתני: כל שאפשר לו לקיימו בסופו והתנה עליו בתחילתו - תנאו קיים, הא אי אפשר - תנאו בטל, ש"מ. איבעיא להו: הרי זה גיטיך ע"מ שתאכלי בשר חזיר, מהו? **אמר אביי: היא היא; רבא אמר: אפשר דאכלה ולקיא[[11]](#footnote-11)".** וכן נפסק להלכה:

"אבל אם התנה בדבר שאפשר לקיימו, אפי' באיסור, כגון ע"מ שתאכלי בשר חזיר, הוי תנאי שאפשר שתאכלנו, ותלקה; ואין זה מתנה על מה שכתוב בתורה שאינו מתנה שתאכלנו עכ"פ, שאם לא תאכלנו לא תתגרש[[12]](#footnote-12)". אם כן, שונה דין על מנת שתאכלי חזיר מתנאי שתעלה לרקיע. אולי כוונת תורת החיים שזה מה שבא לרבות רב נחמן בר יצחק[[13]](#footnote-13), ורבא חולק עליו.

7. המהלך של האור שמח: א. גם רבא, הסבור שתנאי אסור תקף, כיוון שהיא יכולה לקיימו וללקות, מודה בתנאי שאינו בידה שאינו חל. כך פסק הרמב"ם: "התנה על האשה בשעת קידושין או בשעת גירושין שתיבעל לאביה ולאחיה או לבנה וכיוצא בזה- הרי זה כמי שהתנה עליה שתעלה לרקיע או שתרד לתהום ותנאו בטל, שאין בידה שיעברו אחרים ויבאו על הערוה, ונמצא שהתנה בדבר שאין בידה לקיימו, וכן כל כיוצא בזה[[14]](#footnote-14)".

ב. בדרך כלל, תנאי שאפשר שיתקיים, הוא תנאי גמור גם אם אינו תלוי באיש:

" 'אם ירדו גשמים', ודאי אי אפשר לקיימו. אולם זה ודאי, כיון דאינו מתנה עמה **שהיא** תקיים זה, או הוא יקיים זה, רק אם יקרה כך יהיה כן, א"כ תליא: אם באפשרות הדבר להתקיים בטבע העולם- הוי תנאי גמור ומהני, ולכן אמר (עירובין לו, ב) דאם ירדו גשמים היום יהא זה תרומה', ובפ"ק דיומא, אם תמות חברתך, דאינו תולה רק בהתהוות הדבר.. הוי תנאו תנאי".

ג. בהלכה הבאה כתב הרמב"ם: "אבל אם התנה עליה שיתן לי פלוני חצירו או שישיא בתו לבני וכיוצא בזה תנאו קיים, **שהרי אפשר בידה לקיימו** ותתן לפלוני ממון הרבה עד שיתן לו חצירו ועד שישיא בתו לבנו שהרי אין כאן עבירה[[15]](#footnote-15)". "כאן הרי הדבר אפשר מצד עצמו להתקיים, שזה יתן לו חצירו או ישיא ביתו, ולמה הוצרך הרמב"ם לומר שבידה לקיימו על ידי שתיתן לפלוני ממון רב?

אבל החילוק הוא בין אם התנה על פעולה **מכוונת** של האדם, להתנה על דבר בלי פעולה מכוונת. באופן הראשון צריך שהאדם **בעצמ**ו דווקא יוכל לקיים, ולא די מה שיש אפשרות לקיום התנאי במציאות.. אבל במקרה השני עיקר הקפידא הוא שתהיה אפשרות במציאות בלבד לקיום הדבר[[16]](#footnote-16)".

ד. "ולזה אמר כל שא"א לקיימו לו בסופו, דייק שאי אפשר **לו** לקיימו, הא אחר מצי לקיימו, כמו ע"מ שתבעל בתך לאביך וכי"ב, אין זה תנאי, רק כמפליג. ובזה ניחא מה דדייק רב נחמן ממשנתינו, דבכל אופן תנאו בטל, אף על פי שהדבר יכול להתקיים, רק לה אינו באפשרי להתקיים, אפ"ה תנאו בטל, וכמו ע"מ שתבעלי לאביך[[17]](#footnote-17)". לכן הדגיש גם הרמב"ם שמעבר להיתר ההלכתי למעשה התנאי, נחוץ גם שיהיה בידה לקיים את התנאי, למשל על ידי מתן ממון רב.

1. ר' עובדיה מברטנורא פרק ז משנה יא. [↑](#footnote-ref-1)
2. משנה קידושין פרק ג משנה ד. [↑](#footnote-ref-2)
3. באור שמח כינה תנאי כזה: "כשחוק הנערים" (אור שמח הלכות אישות פרק ו הלכה יא). [↑](#footnote-ref-3)
4. שיטה מקובצת בשם ריטב"א. [↑](#footnote-ref-4)
5. תוספות ד"ה אמר רב נחמן. [↑](#footnote-ref-5)
6. הרחבה על כך להלן בתשובה 6. [↑](#footnote-ref-6)
7. בהצעה ראשונה. [↑](#footnote-ref-7)
8. שיטה מקובצת בשם תוספות שאנץ. [↑](#footnote-ref-8)
9. רי"א חבר על התוספות, מובא באוצר מפרשים במהדורת הלכה ברורה. [↑](#footnote-ref-9)
10. תורת חיים. [↑](#footnote-ref-10)
11. מסכת גיטין דף פד עמוד א. [↑](#footnote-ref-11)
12. שולחן ערוך אבן העזר סימן קמג סעיף יב. [↑](#footnote-ref-12)
13. שאיננו רב נחמן, רבו המובהק של רבא. [↑](#footnote-ref-13)
14. רמב"ם הלכות אישות פרק ו הלכה יא. [↑](#footnote-ref-14)
15. רמב"ם הלכות אישות פרק ו הלכה יב. [↑](#footnote-ref-15)
16. אישים ושיטות לרב זוין, עמוד 167 במהדורת תשל"ט. [↑](#footnote-ref-16)
17. אור שמח הלכות אישות פרק ו הלכה יא. [↑](#footnote-ref-17)