מסכת בבא בתרא דף ד עמוד ב

אמר ליה רבא מפרזיקא לרב אשי: לא יעשו לא זה ולא זה! א"ל: לא צריכא, דקדים חד מנייהו ועבד דידיה, ואי לא עביד חבריה - אמר: דידיה הוא.

**מוחזקות בממון המוטל בספק**

1. **החזית** המשנה קובעת:

"אם עשו מדעת- שניהן בונין את הכותל באמצע, ועושין חזית מכאן ומכאן. לפיכך אם נפל הכותל, המקום והאבנים של שניהם[[1]](#footnote-1)". המשפט המתחיל 'לפיכך' עניינו שהיות ששניהם השתתפו במקום, החלוקה היא שווה. לכאורה הדבר ברור. ניתן לומר שהובא משפט זה רק אגב החידוש במשנה הקודמת, הדנה במקרה שרק אחד בנה[[2]](#footnote-2). הגמרא שואלת מדוע יש צורך ששניהם יעשו חזית. ומתרצת שאכן אין צורך בכך, אלא שבמשנתנו מדובר שאחד קדם ועשה חזית. על כן חשוב שגם חברו יעשה כן במהרה. הטור כותב: "אם עשאוהו שניהם יעשה כל אחד ואחד סימן כזה לצד חבירו[[3]](#footnote-3)". לכאורה יש לשאול מדוע לא יעשה כל אחד חזית בצידו הוא, אלא שלפי האוקימתא של הגמרא, מדובר כשקדם אחד ועשה חזית, מן הסתם בצד חברו, שאם לא כן, באמת אין מקום לחשש, שתמיד יכול חברו להוסיף חזית מצדו הוא. הדיון בגמרא הוא לגבי בקעה, בה אי אפשר לחייב בניית כותל. לפיכך חזית עלולה להיות סימן ויש לחשוש לה. לגבי חצר כתב רש"י במשנה:

"לפיכך - הואיל ובתחלת הבנין חייבום חכמים לבנות בין שניהם, אם נפל הכותל לאחר שנים רבים אין האחד יכול לומר כל הכותל נבנה בחלקי ומשלי היו האבנים, **אף על פי שהוחזק יותר מחבירו** וכגון שנפל הכותל בחלקו כדמפרש בגמ'[[4]](#footnote-4) ". הלכה זו העלה ר"י מגאש. הרמב"ן מוכיח זאת מכך שהגמרא לא חששה למוחזקות בשיירי הכותל: "אם נפל הכותל המקום והאבנים של שניהם. **ואף על גב דפנינהו חד לרשותיה,** ואף על גב שאין שם חזית לא מכאן ולא מכאן. ולא עוד אלא **אפילו היה שם חזית מצד אחד** הכל של שניהם, דאמרינן ליה: 'כיון שאתה יכול לכופו לבנות, לא בנית משלך, והאי חזית- את הוא דבנית ליה', דאי לא תימא הכי יעשו חזית מכאן ומכאן, דילמא קאים חד מיניהו ועביד ואמר כולה דידי הוא[[5]](#footnote-5)". עולה מדבריו, שבחצר[[6]](#footnote-6), אם נפל הכותל חולקים גם אם לאחד ישנה חזית ולרעהו לא, כי חזקה שבנו בשווה. כך נראית דעת הרמב"ם שהזכיר חזית רק לגבי בקעה[[7]](#footnote-7). הרשב"א חולק על הדברים, ומסכים למסקנה רק מטעם טכני: "לא תקנו חזית בבית כלל **משום דלא איפשר.** דדילמא מיקלף ליה וגאיז ליה, וליכא אינש דידע ביה, דאין אדם נכנס לתוך חצרו. משא"כ בבקעה, ולפיכך בחצר ליכא תקנתא אלא בשטרא, ומש"ה ליכא למיחש בכותל חצר כדחיישינן בכותל בקעה[[8]](#footnote-8)". מדבריו עולה שבבקעה מי שהכותל נפל ברשותו הוא מוחזק.

 גם הרא"ש חולק לדינא: "ולא ידענא מהיכן אית ליה דלא תקינו רבנן חזית בחצר, כיון דסימן טוב הוא ולא שייך ביה רמאות, אמאי לא מהני בכל דוכתא[[9]](#footnote-9)"? החזון איש[[10]](#footnote-10) מצמצם את המחלוקת בטענה שהרא"ש התכוון לחצר שאין בה דין חלוקה. בחצר בת חלוקה, הוא מודה שחזקה ששניהם השתתפו.

1. **בהעדר חזית**

כתב הטור לגבי בקעה: "אם עשאוה שניהן, ולא עשה שום אחד מהם סימן שהוא בחזקת שניהן, אפילו אם יפול לרשות אחד מהם. אבל רבינו יונה כתב אם אין לשום אחד מהם סימן ויפול לרשות אחד מהם- הוא שלו[[11]](#footnote-11)". שתי הדעות מובאות בשולחן ערוך[[12]](#footnote-12). "וגדולי האחרונים הסכימו לדיעה ראשונה[[13]](#footnote-13)". הבית יוסף מברר את המחלוקת ואת הראייה לכאורה מן הגמרא:

"נראה לי דבהא פליגי: דלרש"י אף על גב דמתניתין דקתני: 'לפיכך אם נפל הכותל המקום והאבנים של שניהם', לא קאי אלא בשעשו חזית, מכל מקום הוא הדין ללא עשו. דאם לא כן הוה ליה לרב אשי לשנויי דמשום הכי תנא עושין חזית מכאן ומכאן- כי היכי דליתני לפיכך אם נפל הכותל המקום והאבנים של שניהם. ומדלא שני הכי, משמע דסבירא ליה דלא שנא לן בין עשו סימן ללא עשו. וה"ר יונה סובר דהוה מצי לשנויי הכי אלא דעדיפא מינה בעא לשנויי ליה".

לבעלי התוספות פשוט שאין חזקה בשברי הכותל:

לפיכך אם נפל הכותל וכו' - פי' לפי שבונים הכותל בעל כרחם, או משום דהקנו זה לזה לעשות גודא ללישנא קמא. וכגון דידוע לנו עדיין וזוכרים שהקנו זה לזה. וללישנא בתרא- משום היזק ראיה. וא"ת: ומאי איריא משום דבונין הכותל בעל כרחם? בלאו הכי נמי הוי של שניהם אפי' נפל לרשותא דחד מינייהו, כיון דאין חזית לא לזה ולא לזה, כדפריך בגמרא גבי בקעה: לא יעשה חזית לא לזה ולא לזה. ואי הוה דהאיך דנפל לרשותו, מאי פריך? הא צריך לעשות חזית שלא יפול לרשות אחר ויאמר שלו הן... ואם היו באין לחלוק בעוד שהכותל קיים היו חולקין בשוה מספק. אפילו לרבנן דסומכוס דלית להו ממון המוטל בספק חולקין, הכא מודו. **כיון דליכא הכא חזקה לזה יותר מלזה**. הילכך אפילו נפל לרשותא דחד מינייהו לא יפסיד האחר כחו..

ומתרץ ר"י דהיינו הך דפריך בגמרא: 'פשיטא', כדפירש בקונטרס, דאפילו לא פסיק לן דינא דמתניתין שמתחילה בין שניהם עשאוה- בעל כרחם היו חולקין בשוה ואפילו דנפל לרשותא דחד מינייהו כדמוכח גבי בקעה. ומשני: 'לא צריכא דנפל לרשותא דחד מינייהו'. **פירוש: ושהו ברשותו הרבה.** מהו דתימא: כיון דשהו ברשותו הרבה ניהמניה שעשאוה כולה, מיגו דאיבעי אמר: 'ממך לקחתיה' והיה נאמן משום דשהו הרבה.. יותר מכדי רגילות.. קמ"ל כיון דמעיקרא על שניהם היה לעשות, לא מהימן לומר שהוא עשה הכל, דמיגו במקום עדים הוא דאנן סהדי שלא עשאה לבדו, כיון שהיה יכול לדחוק את חבירו בדין שהיה עושה עמו. אבל בבקעה אם שהו הרבה היה נאמן לומר שעשאה, במיגו דאי בעי אמר לקחתיה והאי שינויא אינו אלא מאבנים אבל מקום הכותל לעולם פשיטא שחולקין אותו ואיידי דנקט אבנים נקט המקום[[14]](#footnote-14)".

בעלי התוספות עורכים שורה של השוואות עם ספקות אחרים בדיני ממונות:

1. "המחליף פרה בחמור וילדה וכן המוכר שפחתו וילדה. זה אומר: 'עד שלא מכרתי', וזה אומר: 'משלקחתי' - יחלוקו[[15]](#footnote-15)". על כך תהו בגמרא: "אמאי יחלוקו? וליחזי ברשות דמאן קיימא, ולהוי אידך המוציא מחבירו עליו הראיה! - אמר רב חייא בר אבין אמר שמואל: בעומדת באגם.. ונוקמא אחזקת דמרא קמא, וליהוי אידך המוציא מחבירו עליו הראיה! - הא מני - סומכוס היא, דאמר: ממון המוטל בספק - חולקין בלא שבועה[[16]](#footnote-16)". מחלקים בתוספות: "התם מתחילה מבורר היה הדבר וברשות אחד מהן נולד הספק אבל הכא מעיקרא נולד הספק".

2, "ההוא ארבא דהוו מינצו עלה בי תרי, האי אמר דידי היא והאי אמר דידי היא.. אמר להו: אפקוה וכל דאלים גבר[[17]](#footnote-17)". על כך מעירים התוספות: "והא דלא אמר הכא כל דאלים גבר כמו בזה אומר של אבותי (לקמן דף לד:) התם הוא דליכא דררא דממונא, אבל הכא איכא דררא דממונא".

החילוק הוא בגמרא שם, בין המקרה הקודם לנוכחי:

"התם להאי אית ליה דררא דממונא, ולההוא אית ליה דררא דממונא, הכא - אי דמר לא דמר, ואי דמר לא דמר[[18]](#footnote-18)". ביארו שם התוספות: "דררא דממונא - פירוש דדל טענתייהו מהכא יש ספק לב"ד דהי מינייהו הוה הולד, אם נולד קודם שמכר או אחר שמכר וכן בשור שנגח את הפרה ונמצא עוברה בצדה (ב"ק דף מו.) **בלא טענתם מסופקים ב"ד איך היה מעשה,** אם קודם שנגחה ילדה או לאחר שנגחה.. וכן בכל מקום דפליגי רבנן וסומכוס. אבל הכא בזה אומר של אבותי **שעל פי טענותיהן בא הספק** אמרינן כל דאלים גבר".

תמה בקצות החושן, מדוע נקטו בתוספות חילוק בין הסוגיות על פי דררא דממונא ולא על פי מוחזקות: "במאי הוי דררא דממונא יותר משנים אוחזין בטלית? וכבר הקשו תוס' ריש פ"ק דמציעא (ב, א ד"ה ויחלוקו) גבי שנים אוחזין דאמאי לא אמרינן כל דאלים גבר, וכתבו משום דלא אמרינן כל דאלים גבר אלא היכא דאין מוחזקין.. וא"כ ה"נ לאו דררא דממונא, דהא מפרשי תוס' (שם ע"ב ד"ה היכא) דררא דממונא- היינו היכא דבלא טענותיהם הספק לב"ד, **והכא אין הספק אלא ע"י טענותיהם**, כמו גבי שנים אוחזין דאי לאו דשניהם מוחזקין הוי אמרינן כל דאלים גבר, והכי הו"ל לתוספות לחלק, דגבי ארבא אין שניהם מוחזקין, והכא כיון דשניהם עומדין בצד הכותל הו"ל כשנים אוחזין[[19]](#footnote-19)".

3. בעלי התוספות משווים את הלכת הארבא גם למשנה הראשונה במסכתנו, שניים אוחזים בטלית שדינם הוא יחלוקו: "תימה דמאי שנא מההיא דארבא דאמר כל דאלים גבר..וי"ל... דאוחזין שאני דחשיב כאילו כל אחד יש לו בה בודאי החצי דאנן סהדי דמאי דתפיס האי דידיה הוא.. אבל בארבא אף על גב דאפשר שהיא של שניהם, כיון דאין מוחזקין בו הוי דינא כל דאלים גבר[[20]](#footnote-20)".

**ג. מחלוקת תוספות והרא"ש**

אם כן, לפי בעלי התוספות עיקר החידוש ששאריות הכותל של שניהם, הוא לאחר ששהו הרבה. ובבקעה באמת מי שברשותו יזכה בהם. אכן הם כותבים בהמשך, שזמן היווצרות הספק הוא הקובע מוחזקות.

"איכא למידק: אכתי מאי 'לפיכך'? דאפי' בעלמא נמי דינא הכי, דכיון דכותל זה חוצץ בין חצרו של ראובן לחצרו של שמעון, מספיקא אם באו לפנינו אנו דנין בו שיחלוקו. וכיון שתחלת הדין לחלוק א"כ כשנפל לרשותא דחד מינייהו מוציאין אותה מידו וחולקין, סוף דינא כתחלת דינא, וכדקיי"ל בשנים אוחזין בטלית, שאם תקפה אחד בפנינו מוציאים אותם מידו ויחלוקו, סוף דינא כתחלת דינא, וי"ל דשאני התם דבעוד שהיו שניהם תפושין בה היו מתעצמין עליה והיה הדין שיחלוקו ואחר שהדין כן כבר הוחזק בפנינו לשניהם לזה כזה ואם תקפה בפנינו לאחר מיכן נעמיד הדין הראשון על מה שהיה, **אבל כאן לא יצא הספק עד שבא לידו של זה. וכיון שבידו של זה נולד הספק מספק אין מוציאין אותן מידו**[[21]](#footnote-21)".

גם הרא"ש[[22]](#footnote-22) חולק על שיטת ר"י מגאש: "אמנם קשה לשיטת התוספות 'דשהו', דהיינו עיקר התירוץ, לא פירש התלמוד. ועוד מי יגיד לנו שיעור שהייה זו. ואפשר שאין אנו צריכין לכל זה. אלא דפשט ההלכה **אף בלא שהו**. ופריך: פשיטא אם נפל הכותל ברשות שניהם שחולקים את האבנים דשכיחא שנופל..בחבטא.. ועוד דמשמע ליה דאבנים מנחי ברשותא דתרוייהו דומיא דמקום. ומשני: לא צריכא דנפל לרשותא דחד מינייהו. מהו דתימא ניהמניה דהוא עשאו לבדו, כיון שהאבנים ברשותו דלא נוציא ממון מספק- קא משמע לן.. אי לאו דיכול לכופו מתחלה לבנות הכותל עמו- אם נפל לרשות האחד **היה נאמן לומר אני בניתיו מתחלה לבדי**. ואף על גב שאם באו לדון על הכותל בעודו קיים היינו פוסקים להם הדין שיחלוקו, מכל מקום כיון שלא נודע לנו שום ספק בכותל קודם נפילה, **ואפשר אותו שנפלו האבנים לרשותו אלו היה אומר כשהיה הכותל עומד שלי הוא היה חבירו מודה לו**. נמצא שלא נולד לנו ספק עד אחר נפילה הלכך דמי למחליף פרה בחמור והבית והעלייה שנפלו ואזלינן בתר חזקת ממון". אם כן, בבקעה באמת הדין יהיה עם מי ששברי הכותל ברשותו.

1. **מחלוקת הראשונים בהגדרת מוחזקות[[23]](#footnote-23)**
2. לשיטת רש"י ור"י מגאש, ברגע שאין חזית- שניהם מוחזקים. אולם רבינו יונה גרס: 'חיישינן' שמא יקדים. כשאין סימן, אם נפל לרשות אחד מהם יהיה שלו, ולא כדברי התוספות. לכאורה לדבריו יש להבין כיצד מועילה תפיסה לאחר דין יחלוקו. אולם הרשב"א, בהשוותו את ההלכה שלפנינו להלכה של שניים אוחזים כתב:

"שאני התם, דבעוד שהיו שניהם תפושין בה היו מתעצמין עליה והיה הדין שיחלוקו. ואחר שהדין כן, כבר הוחזק בפנינו לשניהם, לזה כזה. ואם תקפה בפנינו לאחר מיכן נעמיד הדין הראשון על מה שהיה, אבל כאן **לא יצא הספק עד שבא לידו של זה[[24]](#footnote-24).** וכיון שבידו של זה נולד הספק- מספק אין מוציאין אותן מידו[[25]](#footnote-25)". אם כן, לפי התוספות ישנו ספק עצמי הנובע מן המציאות, ולפי הרשב"א ספק מתחיל רק כשעולות טענות.

1. בביאור דין חלוקה בטלית קיים שוני בין ניסוחי התוספות והרא"ש. בעלי התוספות כותבים:

"אוחזין שאני, דחשיב כאילו כל אחד יש לו בה בודאי החצי, **דאנן סהדי** דמאי דתפיס האי דידיה הוא[[26]](#footnote-26)". אולם בתוספות רא"ש השווה זאת לנסכא דרבי אבא:

"כל דבר שאדם מוחזק בו יש לנו לחשוב כאילו הוא שלו כדאמרינן גבי נסכא דר' אבא[[27]](#footnote-27) דחשבינן ליה גזלן אף על גב דאמר דידי חטפי וב"ד מחוייבין למחות לכל שבא לגזול חברו הלכך אנו צריכים לפסוק הדין שיחלוקו[[28]](#footnote-28)". שם אין כל אנן סהדי. בכל זאת הדין עם הראשון שהיה מוחזק.

3.כותל שנמצא בין שניים, אין לגביו אנן סהדי. אמנם כרגע שניהם מוחזקים. לפי התוספות מוחזקות ללא אנן סהדי אין לה משמעות, לפיכך ברור לו שיחלוקו. לפי הרא"ש מוחזקות מספיקה, ולפיכך כותל שנפל, זוכה בו בעל המקום כדברי רבינו יונה[[29]](#footnote-29).

4. לגבי ארבא, שנפסק כל דאלים גבר, יש לדון האם מועילה תפיסה שניה. בעלי התוספות הניחו בפשטות שכן: "וכיון דאם תקפה האחד והקדישה כשהיא בידו מסתמא תו לא פקע, אפי' חזר חבירו ותקפה ממנו, כי הקדישה בלא תקפה נמי הוי הקדש, או דלמא כיון דאפי' גבר האחד אם **יכול השני לחזור ולתוקפה ממנו זוכה**, ה"ה הקדיש בלא תקפה לא יחול הקדש כלל, כיון דחבירו אם תקפה היה זוכה[[30]](#footnote-30)". אולם הרא"ש כתב: "האי כל דאלים גבר דינא הוא דכל מי שגבר ידו בפעם ראשונה הוא שלו עד שיביא חבירו ראיה. וכל זמן שלא יביא ראיה, **אף אם תגבר ידו לא שבקינן ליה לאפוקי מיניה[[31]](#footnote-31)** דלא מיסתבר שיתקנו חכמים שיהיו כל ימיהם במריבה ומחלוקת היום יגבר זה ומחר חבירו אלא חכמים פסקו כל דאלים בפעם הזאת גבר[[32]](#footnote-32)".

הרא"ש לשיטתו שעצם התפיסה יוצרת זכות חזקה, ואין להוציא ממנה על ידי תפיסה נגדית. גם בכותל מציאות שבריו בנחלת האחד נותנת לו מוחזקות, ורק לאחר מכן הטענות מחדשות ספק. לעומת זאת התוספות לשיטתם, שכשאין אנן סהדי, קיים דין 'יחלוקו' מעצם המציאות. בכותל יש דררא דממונא ולפיכך אין תפיסה מועילה בו, כי דין 'יחלוקו' נוצר מאליו. בארבא אין דררא דממונא לפיכך אין דין חלוקה, ותפיסה יכולה להועיל אך היא הפיכה בתפיסת נגד.

.

 :

1. פרק א משנה ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. הון עשיר על המשנה. [↑](#footnote-ref-2)
3. טור חו"מ סימן קנח סעיף ה. [↑](#footnote-ref-3)
4. דף ד עמוד א. [↑](#footnote-ref-4)
5. דף ב עמוד א ד"ה לפיכך. [↑](#footnote-ref-5)
6. סוגיית הגמרא שחששה שאחד יעשה חזית דנה בבקעה, שם לא ניתן לכפות בניית כותל. [↑](#footnote-ref-6)
7. רמב"ם הלכות שכנים פרק ב הלכה טז. דיון נוסף הוא הם חזית מועילה לתוספת מעל ארבע אמות (בירור הלכה דף ד עמוד א ציון ז בסופו). [↑](#footnote-ref-7)
8. רשב"א דף ד עמוד ב ד"ה ולא יעשה. [↑](#footnote-ref-8)
9. רא"ש מסכת בבא בתרא פרק א סימן ו. [↑](#footnote-ref-9)
10. סימן א אות י. [↑](#footnote-ref-10)
11. טור חו"מ סימן קנח סעיף ו. [↑](#footnote-ref-11)
12. חו"מ סימן קנח סעיף ה. [↑](#footnote-ref-12)
13. ערוך השולחן חו"מ סימן קנח סעיף ג. [↑](#footnote-ref-13)
14. תוספות דף ב עמוד א. [↑](#footnote-ref-14)
15. משנה מסכת פרק ח משנה ד. [↑](#footnote-ref-15)
16. דף ק עמוד א. [↑](#footnote-ref-16)
17. מסכת בבא בתרא דף לד עמוד ב. [↑](#footnote-ref-17)
18. מסכת בבא בתרא דף לה עמוד א. [↑](#footnote-ref-18)
19. קצות החושן סימן קנז ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-19)
20. תוספות דף ב עמוד א ד"ה ויחלוקו. [↑](#footnote-ref-20)
21. רשב"א דף ד עמוד א ד"ה ופרקינן. [↑](#footnote-ref-21)
22. בתוספות הרא"ש. מובא בשיטה מקובצת דף ב עמוד א. [↑](#footnote-ref-22)
23. על פי סיכום שלי משיעור כללי ראשון של הרב ישראלי ט"ז חשוון תשנ"ב. השגיאות הן שלי. [↑](#footnote-ref-23)
24. בתוספות רא"ש על המשנה הראשונה (מובא בשיטה מקובצת), מוסיף, שאפשר שקודם שנפל , חברו היה מודה. לפיכך הספק טרם נולד. הרב ישראלי תמה, שנאמר שהתברר למפרע שהיה ספק. לפיכך לדעתו טעמו של הרשב"א עיקר. [↑](#footnote-ref-24)
25. רשב"א דף ד עמוד א סוף ד"ה ופרקינן.. [↑](#footnote-ref-25)
26. תוספות מסכת בבא מציעא דף ב עמוד א ד"ה ויחלוקו. [↑](#footnote-ref-26)
27. "ההוא גברא דחטף נסכא מחבריה, אתא לקמיה דרב אמי, יתיב ר' אבא קמיה; אייתי חדא סהדא דמחטף חטפה מיניה, א"ל: אין, חטפי ודידי חטפי; א"ר אמי: היכי לדיינו דייני להאי דינא? נימא ליה: זיל שלים, ליכא תרי סהדי! נפטריה, איכא חד סהדא! נימא ליה: זיל אישתבע (כנגד עד אחד), כיון דאמר מיחטף חטפי, הוה ליה כגזלן! א"ל ר' אבא: הוה מחויב שבועה ואין יכול לישבע, וכל המחויב שבועה ואינו יכול לישבע משלם". (מסכת שבועות דף מז עמוד א) [↑](#footnote-ref-27)
28. תוספות הרא"ש מסכת בבא מציעא דף ב עמוד א ד"ה ויחלוקו. [↑](#footnote-ref-28)
29. אמנם, בסוגיית ארבא התנסחו בתוספות כדברי הרא"ש:

"מפרש ר"ת דאוחזין שאני דכיון ששניהם מוחזקים אין לנו להניח שיגזול האחד לחבירו דחשיב כאילו אנו יודעין שיש לשניהן חלק בה שכל דבר יש להעמיד בחזקת מי שהוא בידו כדאמרי' גבי נסכא דר' אבא" (תוספות דף לד עמוד ב ד"ה ההוא ארבא). לדעת הרב ישראלי ניתן להסביר שתוספות נזקקו לחזקה רק כדי להסביר מדוע לא נאמן החוטף בשבועה ששלו חטף, ויהיה נאמן במיגן שיכל לומר שלא חטף. על כך השיב ר"ת שמגו כנגד זכויות מוחזק הוא מיגו להוציא שלא אמרינן. [↑](#footnote-ref-29)
30. תוספות מסכת בבא מציעא דף ו עמוד א ד"ה והא הכא דכי תקפה כהן. [↑](#footnote-ref-30)
31. כן פסק בשולחן ערוך חו"מ סימן קלט סעיף א. הש"ך (ס"ק ב) מבאר שהתוספות חולקים ולפיכך לא ניתן להוציא מידי החוטף השני. [↑](#footnote-ref-31)
32. רא"ש פרק ג סימן כב ד"ה זה אומר של אבותי . [↑](#footnote-ref-32)