מסכת סנהדרין דף ט עמוד ב

אמר רב יוסף: פלוני רבעו לאונסו - הוא ואחר מצטרפין להרגו. לרצונו - רשע הוא, והתורה אמרה אל תשת רשע עד. רבא אמר: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע. אמר רבא:

תלמוד בבלי מסכת סנהדרין דף י עמוד א

פלוני בא על אשתי - הוא ואחר מצטרפין להורגו, אבל לא להורגה. - מאי קא משמע לן - דמפלגינן בדיבורא, היינו הך! - מהו דתימא: אדם קרוב אצל עצמו - אמרינן, אצל אשתו - לא אמרינן, קא משמע לן.. בעי רבא: פלוני רבע שורי מהו? מי אמרינן: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם קרוב אצל ממונו. או דילמא אמרינן: אדם קרוב אצל ממונו. בתר דבעיא הדר פשטה: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם קרוב אצל ממונו.

**פלגינן דיבורא**

**א. מקבילות**

1."רב יצחק בר יוסף אמר רבי יוחנן: בעל שאמר גרשתי את אשתי - אינו נאמן... והא א"ר חייא בר אבין אמר רבי יוחנן: בעל שאמר גרשתי את אשתי - נאמן! לא קשיא: כאן למפרע, כאן להבא. איבעיא להו: אמר למפרע, מהו להימוניה להבא? מי פלגינן דבורא, או לא פלגינן דבורא? רב מארי ורב זביד, חד אמר: פלגינן, וחד אמר: לא פלגינן. מאי שנא מדרבא, דאמר רבא: איש פלוני בא על אשתי - הוא ואחר מצטרפין להורגו, להורגו ולא להורגה? **בתרי גופי פלגינן, בחד גופא לא פלגינן**[[1]](#footnote-1)".

2. "בר ביניתוס אסהידו ביה תרי סהדי, חד אמר: קמי דידי אוזיף בריביתא, וחד אמר: לדידי אוזפי בריביתא. פסליה רבא לבר ביניתוס. - והא רבא הוא דאמר: לוה ברבית פסול לעדות, והוה ליה רשע, והתורה אמרה אל תשת רשע עד! - רבא לטעמיה, דאמר רבא: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע[[2]](#footnote-2)".

3."ת"ר: עבד שהביא גיטו, וכתוב בו עצמך ונכסיי קנויין לך - עצמו קנה, נכסים לא קנה. איבעיא להו: כל נכסיי קנויין לך, מהו? אמר אביי: מתוך שקנה עצמו קנה נכסים. א"ל רבא: בשלמא עצמו ליקני, מידי דהוה אגט אשה, אלא נכסים לא ליקני, מידי דהוה אקיום שטרות דעלמא! הדר אמר אביי: מתוך שלא קנה נכסים לא קנה עצמו. א"ל רבא: בשלמא נכסים לא ליקני, מידי דהוה אקיום שטרות דעלמא, אלא עצמו ליקני, מידי דהוה אגט אשה! אלא אמר רבא: אחד זה ואחד זה - עצמו קנה, נכסים לא קנה. א"ל רב אדא בר מתנה לרבא: כמאן? כר"ש, דאמר פלגינן דיבורא[[3]](#footnote-3)".

4. "מתני'. העדים שאמרו: כתב ידינו הוא זה, אבל אנוסים היינו..הרי אלו נאמנים..

גמ'...אמר רמי בר חמא: לא שנו אלא שאמרו אנוסין היינו מחמת נפשות, אבל אמרו אנוסין היינו מחמת ממון - אין נאמנין; מאי טעמא? אין אדם משים עצמו רשע[[4]](#footnote-4)".

5. שנינו שהמעיד על בעל : "הרגתיו, הרגנוהו - לא ישא את אשתו.. הא לאחר תנשא, והאמר רב יוסף: פלוני רבעני לאונסי - הוא ואחר מצטרפין להרגו, לרצוני - רשע הוא... כדרבא, דאמר רבא: אדם קרוב אצל עצמו, ואין אדם משים עצמו רשע[[5]](#footnote-5)".

6. "אילעא וטוביה קריביה דערבא הוה, סבר רב פפא למימר: גבי לוה ומלוה רחיקי נינהו, א"ל רב הונא בריה דרב יהושע לרב פפא: אי לית ליה ללוה, לאו בתר ערבא אזיל מלוה[[6]](#footnote-6)"?

**ב. הסברות בגמרא**

המעיד: 'פלוני רבעני לרצוני' לדעת רב יוסף רשע הוא והעדות כולה בטלה. רבא אומר שאין אדם משים עצמו רשע. לפי המשך הגמרא, חידושו הוא שפלגינן דיבורא. רבא מביא הלכה נוספת: האומר: 'פלוני בא על אשתי' מצטרף לעד אחר להרוג את פלוני. הגמרא שואלת שמדובר באותו חידוש של פלגינן דיבורא, ומתרצת שה"א שאדם קרוב אצל אשתו ולא אצל עצמו, קמ"ל. את המסקנה ניתן להבין בשתי צורות: קמ"ל שהדינים זהים, או קמ"ל שלמרות שאין הם זהים, שהרי במקרה השני אין בעיה של 'משים עצמו רשע', דינם זהה. לקמן יתבאר שלפי רש"י קמ"ל שהנאמנות לא תחול גם על אשתו[[7]](#footnote-7), ולפי הראב"ד קמ"ל שהיא בכל זאת חלה על פלוני.

**ג. מחלוקת הראשונים בתפקיד פלגינן דיבורא**

בהסבר ההווא אמינא כתב רש"י: "אצל אשתו לא אמרינן - אדם קרוב לענין פלגינן דיבורא, והואיל ומהימן אההוא דיבורא למיקטליה לחבריה, **ליקטלוה נמי לדידה** - קא משמע לן". דהיינו שברור שנאמן להפליל את פלוני. לגבי פלוני אין בעיה של 'משים עצמו רשע'. פלגינן דיבורא מחדש שאין נאמנות זו מתפשטת לגבי אשתו[[8]](#footnote-8). בדומה לכך כתב לגבי שאלת הגמרא[[9]](#footnote-9) על הכותב כל נכסיו לעבדו: "אי מהימן אהאי מהימן אהאי דלא פלגינן דיבורא או דלמא פלגינן[[10]](#footnote-10)". גם בשאלה 'פלוני רבע שורי', מבאר רש"י: "פלוני ודאי מיקטיל, אלא שור מי מיקטיל[[11]](#footnote-11)". אם כן לפי המסקנה, שאין אדם קרוב אצל ממונו, גם השור יומת. אולם תיתכן בעיה נוספת בעדות זו. שנינו: "מה שנים נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטלה אף שלשה נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטלה[[12]](#footnote-12)". לפי הירושלמי, כלל זה נכון לא רק לגבי ביטול עד, אלא לגבי כל ביטול של חלק מן העדות:

"כתב כל נכסיו לעבדו... כהדא: כתב כל נכסיו לשני בני אדם כאחת והיו עדים כשרין לזה ופסולין לזה. ר' אילא בשם ר' אמי: אתפלגון ר' יוחנן וריש לקיש... ר' אבין מפרש: ר' יוחנן אמר: מאחר שהן פסולין לזה פסולין לזה. וריש לקיש אמר: כשרין לזה ופסולין לזה. אמר ר' אלעזר מתניתא מסייעא לר' יוחנן: "מה השנים נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטילה, אף הג' נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטילה. ר' יעקב בר אחא אמר אתפלגון ר' חנינא חברין דרבנין ורבנין. חד אמר יאות א"ר לעזר. וחרנה אמר לא א"ר לעזר יאות. מ"ד יאות א"ר אלעזר נעשית עדות אחת וכאיש אחד בעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ומ"ד לא א"ר לעזר יאות נעשה כשתי כתי עדים כשרים לזה ופסולים לזה [[13]](#footnote-13)". רבי יוחנן לא יישם שם את עקרון פלגינן דיבורא. לפיכך סבור הראב"ד שמלכתחילה יש כאן גם בעיה של עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה. לפי זה הה"א ב'פלוני בא על אשתי' היא "ס"ד אין אדם קרוב כל כך אצל אשתו, שלא תהא עדותו שהוא מעיד עליה עדות פסולה ולבטל כל העדות מפני שבטלה מקצתה בטלה כולה, קמ"ל דאשתו כגופו **ואין זה עדות כלל**. הלכך פלגינן דבורא כדפלגינן בגופו. והכי נמי אמר התם גבי פלוני רבע שורי אדם קרוב אצל עצמו אמרינן אצל ממונו לא אמרינן. פירוש: **ואף האדם פטור** לפי שהוא עדות שבטלה מקצתה[[14]](#footnote-14)". מסביר הרא"ש שהחידוש של פלגינן דיבורא הוא שניתן להשאיר מקצת העדות על כנה, שכן "כשהוא מעיד על עצמו ועל אחר בכלל אין אני קורא בו עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה, לפי שאין עליו שם עד כלל".

ברמ"ה נקט מעט אחרת, ותלה הדבר בכוונת האדם. כך הוא מבאר את הה"א:

"אדם בעיני עצמו קרוב הוא נחשב אצל עצמו **ויודע** שאין קרוב כשר להעיד על קרובו ואף על פי שאמר פלוני רבעו לרצונו, לא נתכוון להעיד על עצמו..ולא בא זה אלא להעיד על חברו בלבד אבל מה שאמר על עצמו.. כשיחה בעלמא חשיב לה ופלגינן דיבורא.. אבל אדם קרוב אצל אשתו לא אמרינן דאע"ג דלדידן פשיטא לן דאין אדם נאמן להעיד על אשתו, איהו מיהת לא **חשיב נפשיה** קרוב אצל אשתו משום דבאישות תליא מילתא ואי בעי מגריש ליה ואזלא לה קורבא מיניה והאי גברא כי אמר פלוני בא על אשתו כי היכי דאיכוון דלאסהודי אההוא פלוני הכי **איכוון לאסהודי אאיתתיה** ומהשתא ניבטלי' לכולה סהדותא דמגו דלא מהימן אאשתו לא מהימן נמי אבועל- קמ"ל דפלגינן דיבורא". ואין אומרים שהתכוון להעיד על אשתו. כעין זה התנסח גם הראב"ד עצמו:

"מן המפרשים הטובים יש שמפרשים: פלוני רבע את שורי, שגם הרובע אינו נהרג לפי שהעדות נגעה על שורו, דלא פלגינן דיבורא וגם על שורו **נתכוון להעיד.** וכשם שאינו נאמן על שורו כך אינו נאמן על הרובע, דעדות שבטלה מקצתה בטלה כולה[[15]](#footnote-15)

**ד. נפקא מינות** "שני הבדלים להלכה בין שיטת רש"י לשיטת הראב"ד: א. בכל מקום שאדם מעיד על שניים, האחד קרוב והאחד רחוק, וקרוב זה אינו הוא עצמו ולא אשתו, לשיטת רש"י פלגינן דיבורא ונאמן על הרחוק, ולשיטת הראב"ד אינו נאמן על שניהם. ב. בדין אדם המעיד 'פלוני רבע שורי', שלרש"י נאמן על שניהם ולראב"ד אינו נאמן על שניהם[[16]](#footnote-16)". דוגמה לא' מצויה בדברי התוספות. דעתם כרש"י שפירשו בה"א לגבי אשתו: "מגו דמהימן להורגו מהימן להורגה". וכתבו:

אם היה כהן נשוי אחותו והוא ואחר מעידין שפלוני בא עליה סברא היא לרבא **דמצטרפין להורגו** אבל לא להרגה אפילו לאוסרה על בעלה אף על פי שנאסרת באונס[[17]](#footnote-17)". "בשעה שלשיטת הראב"ד קיים בכגון זה הכלל של עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה[[18]](#footnote-18)". נפקא מינא נוספת היא המעיד לאשה שהרג קרובו את בעלה. יש שהתירוה[[19]](#footnote-19) כשיטת רש"י. לעומת זאת במחנה אפרים[[20]](#footnote-20), ובנודע ביהודה[[21]](#footnote-21) אסרו.

**ה. ראיות במחלוקת[[22]](#footnote-22)**

שומה עלינו לבאר את הירושלמי על פי שיטת רש"י. לכאורה רבא[[23]](#footnote-23) חולק על רבי יוחנן. ניתן לומר שפשוט הלכה כריש לקיש[[24]](#footnote-24) במחלוקתו עם רבי יוחנן, אולם אין זה תואם את כללי ההלכה. לפיכך מציע הרא"ש לחלק בין דינו של רבי יוחנן וההלכה בגיטין: "כתב רבינו יואל הלוי דרבא לית ליה דירושלמי דמדמה להו אהדדי, ומודה רבא לרבי יוחנן בכותב נכסיו לשני בני אדם דמאחר דפסולין לזה, פסולין גם לזה. וטעמא דאתי לאיחלופי בשטרות דעלמא שלא יאמרו קרוב כשר להעיד אבל בגט שחרור לא חיישינן לאיחלופי הואיל וצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם[[25]](#footnote-25)". דרך נוספת היא להסביר שבירושלמי נחלקו על אפשרות היישום של פלגינן דיבורא: "טעם מחלקותם של ר"י ור"ל שם דר"ל סבר דעיקר עדות מתנה על מקבלי מתנה הוא דהוו גופין חלוקין, ור"י סבר שעל הנותן הוא עיקר עדותם **והוה ליה חד גופא**, וא"כ בהא דהכא לוה וערב שני גופין הם שהם המתחייבים והוה ליה כשני נותנין, ולר' יוחנן הוו שתי עדיות[[26]](#footnote-26)". אפשרות נוספת שמעלה הריטב"א היא שהעדות בשטר אחת היא מעצם טבעה: "כל מה שהעידו בפסול על עצמן תוספת דברים הוא שאמרו ולא היינו צריכין לו בכל אותה עדות, כי הוא הוסיף על עצמו פלוני רבעני לרצוני.. [ו]כיון שכן אין מקבלין ממנו כל אותו תוספת, כיון דתרי עניני נינהו דלא צריכי אהדדי, לא תלו אהדדי כלל, אבל ההיא דירושלמי שכתב נכסיו לשני בני אדם וכן הא דלוה וערב, אין העדים **מוסיפין בעדותם כלל מעצמם** כי על שני דברים נזדמנו ונעשו עדים, והויא לה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה".

עוד עלינו לבאר את מחלוקת רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע בעדים הקרובים לערב[[27]](#footnote-27). הרמב"ן מציע ששם לא אומרים פלגינן דיבורא, לפי העקרון שאין לחלק בדבר אחד:

"דכל הני סהדי לחיובי גברא קא אתו או למפסליה, וכיון שכן בעיקר העדות שהם אומרים שרבע או שלוה ברבית נאמנין וזה שאמר לדידי מילי אחריני נינהו ולא מקבלינן מיניה, אבל להאמינו שלוה לחייב לוה ולא לחייב ערב אי אפשר[[28]](#footnote-28)". נחלקו שם גם בביאור המקרה:

לפי "רש"י ז"ל.. היו עדי הלואה, והראב"ד ז"ל (בהשגות על הרי"ף) כתב שטענותיהן על עסקי פרעון, כגון שאמר לו לוה למלוה פרעתיך ובטענה זו נפטר הערב, והביא עדים שלא פרעו ונמצא הערב מתחייב לפרעו, אלא שהיו העדים קרובים לערב[[29]](#footnote-29)". לפי דברי הריטב"א ניתן להסביר שלפי רש"י אין פלגינן דיבורא בשטר, "דכיון דעדות בכתב הוא נעשה השטר כולו דבר אחד וכמזוייף מתוכו דמי[[30]](#footnote-30)" ולפיכך הסביר שמדובר בעדי הלוואה. את דעת רב פפא שניסה לכאורה להפעיל פלגינן דיבורא, יש להסביר: "בזו פשוט הוא שאין נאמנין ואין חולקים את דבורם. ולא היה רב פפא טועה בזה, שכל שבקורבא אין חולקין את הדבור להכשיר לזה ולפסול לזה. ואין ראיה מפלוני בא על אשתו שאין שם תורת עדות.. אבל בעדות הודאה היה סבור שלא תהא הודאת הלוה כלום אצל הערב, הואיל והערב היה יכול לכפור הערבות, לומר שמאחר שהודה בערבותו ונמצא החיוב נגרר אחריו, פוסלין אותו[[31]](#footnote-31) אף אצל הלוה[[32]](#footnote-32)".

**ו. להלכה**

"הר"ן.. הרא"ש (בתשובותיו), בעל הנ"י[[33]](#footnote-33) והריב"ש[[34]](#footnote-34) פוסקים כולם כדעת הראב"ד[[35]](#footnote-35)". לרשימה זו יש להוסיף את הרמב"ן במכות. לעומת זאת כאמור בעלי התוספות נקטו כדרכו של רש"י. הרמב"ם פסק "פלוני רבע את שורי הוא ואחר מצטרפין להורגו[[36]](#footnote-36)". כאמור, הראב"ד השיג, שזה כשיטת רש"י. בשו"ע הניסוח הוא "הוא ואחר מצטרפים לפוסלו[[37]](#footnote-37)". אמנם יתכן שנקט כשיטת המאירי, שרק כאן אין כלל עדות שבטלה מקצתה. התומים חידש, שאין ראיה כיצד הכריעו הטור והשו"ע, שהם יכולים לסבור כשיטת הראב"ד, אלא ש"עכשיו דלית לן בעוונותינו הרבים דיני נפשות ואם כן **אין כאן ענין מעדות לגבי שור,** דהא אינו נהרג ומותר באכילה לכו"ע, ואם כן מה טיבו של עדות לגבי השור. ועוד כיון דלענין השור בעינן בי"ד סמוכין לקבל העדות ואנן הדיוטות, אם כן כל מה שמעיד בענין השור הוי **כמעיד חוץ לבי"ד**.. ואינו בגדר עדות כלל, מה שאין כן לאדם הרובעו לפוסלו בבי"ד הוי עדות, דבזה שליחותייהו קעבדינן[[38]](#footnote-38)". אולם לדעה אחרת[[39]](#footnote-39) גם בזמן הזה תקפים דברי הרשב"א, והשו"ע השמיטו משום שהראב"ד והתוספות חולקים עליו.

**ז. האופן בו פלגינן דיבורא**

לדעת הרשב"א מוחקים חלק מהעדות ומבצעים בה אוקימתא. ואם המחיקה מבטלת את העדות כולה – אין פלגינן דיבורא. לעומת זאת בעלי התוספות[[40]](#footnote-40) סבורים "דלא פלגינן דיבורא בחד גופא". אין למחוק מילות עדות, אלא לייחס להן משמעות אחרת. "שאנו מחלקין היוצא מכוונת דבריו ומאמינין מה שמעיד על אחרים ואין מאמינים לו מה שמעיד על עצמו[[41]](#footnote-41)". הרשב"א מקבל גם את האפשרויות של התוספות, כפי שכתב בריבית[[42]](#footnote-42). התוספות גם מוכיחים: "מפלוני רבע שורי, דאי הוה אמרי' אדם קרוב אצל ממונו ה"א דמהימן לומר שרבע שור אחר אבל לא שורו, דבשורו אין שייך לחלק בין אונס לרצון". הראב"ד וודאי שחולק על הרשב"א, כיוון שלדעתו עדותו כלפי עצמו אינה עדות כלל, ולא שמוחקים חלק ממנה[[43]](#footnote-43). החתם סופר[[44]](#footnote-44) צידד בשיטת הרשב"א, וכן נראה בדרכי משה ובסמ"ע[[45]](#footnote-45) שהביאו. הנודע ביהודה הקשה עליו מספר קושיות:

1.לגבי ריבית: "אם לא פירש למי, מה זה עדות לפסול לבר ביניתוס על ידו? שמא לנכרי הלוה שאינו נפסל ומכ"ש לפי הנוסחא דידן לדידי אוזפן שפירושו של אוזפן אף בלתי תיבת לדידי על עצמו וא"כ אם נשבוק גם תיבת אוזפן בטלה עדותו לגמרי א"ו שאין זה חילוק כלל". החתם סופר תירץ: "כיון דעכ"פ ריבית גוי אסור מדרבנן בזמן הש"ס, נמצא מיפסל מדרבנן מכאן ולהבא".

2.ממשיך הנודע ביהודה: "ראיה שניה מפלוני בא על אשתי ואם תפלוג דיבורו לפי פשט הרשב"א שאנו מסלקין מדבריו מה שמעיד על אשתו נשאר רק פלוני בא ובטלה עדותו ואפי' אמר בלשון פלוני זנה ולא פירש עם מי איך הורגין על עדותו דלמא עם חייבי לאוין או חייבי כריתות זנה. ואפילו אם תאמר דפלגינן דיבורו לענין זה שאמת שבא על אשתו אבל לא לרצונה כ"א לאונסה ז"א דעל אשתו אינו נאמן אפילו על זנות באונס דהרי עכ"פ פסלה לכהונה אחר מותו וכמו כן מתרומה דבי נשא אם בת כהן היא וכמו כן מתרומה דעכשיו אם הוא כהן.. וא"כ מוכרחים אנו לשבוק תיבת על אשתי לגמרי". עוד מאריך הנודע ביהודה בשאלה אם לדברי הרשב"א אין זה פלגינן דיבורא בחד מילתא בניגוד לגמרא. מכל מקום לדעתו הרמב"ם חולק על הרשב"א שכתב: "פלגינן דיבוריה רוצה לומר שאנו נאמינהו הדבר בעצמו לענין זה ולא לענין אחר[[46]](#footnote-46)".

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| מקור | 2 ריבית | 3 עבד | 4 חתמנו מאונס ממון | 5. הרגתיו | רבעתי פלוני, באתי על אשתו | פלוני רבעני, אשתו זנתה עימי |
| רשב"ם | מוחקים את המילה 'לדידי'. |  | פלגינן דיבורא שכתב ידם, אך **לא** נאמר שמאונס נפשות[[47]](#footnote-47) | לאונסו | אין פלגינן דיבורא. שקישוי לדעת[[48]](#footnote-48) | רבע אחר |
| תוספות | לאחר | " כך הוא נוהג בכל שטרות.. בגט אשה ובגט שחרור הימנוהו רבנן.. ובשאר שטרות הצריכו קיום". | לא פלגינן בחד דיבורא."כיון דקיום שטרות דרבנן דעדים שחתומין על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד לא פלגינן דיבורא" | הרגו אחר | אפילו אומר אני זניתי עם אשתך, פלגינן דבוריה ואמרינן דשוגג היה הוא[[49]](#footnote-49). |

הרב אשר וייס סבור שקיימת שיטה שלישית והיא דעת הרשב"ם, שכתב:

"בתרי גופי - בועל ואשה פלגינן דלגבי בועל אנו מאמינין כל העדות[[50]](#footnote-50)". "דפלגינן נאמנות, דלגבי הרובע נאמן על כל העדות.. אך לגבי עצמו או אשתו אינו נאמן כלל... לא פלגינן אלא כאשר דבריו נוגעים לשני בני אדם[[51]](#footnote-51)". נפקא מינא בין שיטת הרשב"ם לבין שיטת בעלי התוספות, היא כאשר אחד מעיד: 'פלוני רבעני', או 'פלוני בא על אשתי', והעד השני מעיד: 'פלוני רבע פלמוני', או 'פלוני בא על אשת פלמוני'. מבאר הרב וייס: "לשיטת התוספות.. אינו נאמן כלל לקבוע את זהות הנרבע והנבעלת, ואין על חלק זה של דבריו תורת עדות כלל... ולא אכפת לן בהכחשתו. אבל לשיטת הרשב"ם דלגבי הבועל נאמן על כל עדותו, מראה דשייך בזה הכחשה".

1. בבא בתרא דף קלד, ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. כה, א. [↑](#footnote-ref-2)
3. גיטין ח, ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. כתובות יח, ב [↑](#footnote-ref-4)
5. יבמות כה. [↑](#footnote-ref-5)
6. מכות ז, א. [↑](#footnote-ref-6)
7. הרמב"ן במכות הקשה: "לא להרגה אצטריכא ליה".

תמה ביד רמ"ה: "מאי שנא גבי אשתו דאיצטריך לאשמועינן טפי משאר קרובים, דהא ודאי משנה שלימה היא בפרק דיני ממונות (כ"ז ב) דאדם קרוב אצל אשתו מדקא פסיל ליה לגיסו... ואם כן רבא מאי קמ"ל? ואי משום פלוגי דיבורא, אטו משום דאסהיד אקרוב ורחוק בהדי הדדי תיסוק אדעתין דנקטליה לקרוב אטו רחוק!? אדרבא נפטריה לרחוק אטו קרוב. ואיכא דמטו בה משום דשוייה אנפשיה חתיכה דאיסורא. ואכתי קשיא עדות שתחילתה בפסלות וסופה בכשרות היא. אלא אי איכא לפרושה משום דאיתסרא עליה הכי איכא לפרושה: מהו דתימא אדם קרוב אצל אשתו לא אמרינן, דמשעת בעילה איתסרא עליה **וה"ל משעת ראיה רחוק לגבה** ולקטלה, קמ"ל דכל כמה דלא מיפטרא מיניה בגיטא קרוב הוי לגבה. ולאו משום פלגי דיבורא איצטריכא ליה לאשמועינן אלא היא גופה קמ"ל **דאדם קרוב אצל אשתו אף על פי שנאסרה עליו**". [↑](#footnote-ref-7)
8. תמה הרמב"ן: "שלא אמרו בשום מקום בעדות בטלה מתוך שנתקיימה במקצת נתקיימה בכולה, אלא הפך הוא הדין שכל העדות שבטלה מקצתה בטלה כולה" (חידושי הרמב"ן מכות ז, א). [↑](#footnote-ref-8)
9. מקור 3. [↑](#footnote-ref-9)
10. רש"י גיטין דף ח, ב. אמנם אביי עצמו חזר בו, וסבר שלא קנה כלום, אך יתכן שזזה בשל סיבה צדדית:

"דיד בעל השטר על התחתונה" (תוספות שם). [↑](#footnote-ref-10)
11. רש"י י, א ד"ה מהו. [↑](#footnote-ref-11)
12. מכות פרק א משנה ח. [↑](#footnote-ref-12)
13. תלמוד ירושלמי מסכת גיטין פרק א הלכה א. [↑](#footnote-ref-13)
14. רא"ש מסכת מכות פרק א סימן יג. [↑](#footnote-ref-14)
15. השגות על רמב"ם הלכות עדות פרק יב הלכה ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. "המאירי מפרש את מהלך הסוגיה כראב"ד, אלא שבעניין 'פלוני רבע שורי' הרי הוא פוסק כרש"י, שכן כך היא לדעתו מסקנת הסוגיה שאין אדם קרוב אצל ממונו **כלל**, וכאילו העיד על שורו של אדם אחר, ואין לפנינו עדות שבטלה מקצתה, ונהרגים הרובע והשור". (הטקסט וההערה מבירור הלכה לדף ט עמוד ב ציון ב, אות א). [↑](#footnote-ref-16)
17. תוספות ט, ב ד"ה ואין. [↑](#footnote-ref-17)
18. בירור הלכה. [↑](#footnote-ref-18)
19. באר היטב על שו"ע אה"ע סימן יז ס"ק כד בשם כנסת הגדולה. [↑](#footnote-ref-19)
20. הלכות עדות סימן ג. [↑](#footnote-ref-20)
21. אה"ע מהדורה קמא סימן עב. מובא בפ"ת פתחי תשובה על שו"ע אה"ע סימן קטו ס"ק לג. [↑](#footnote-ref-21)
22. עיין גם הערות 7,8. [↑](#footnote-ref-22)
23. מקור 3. [↑](#footnote-ref-23)
24. רב האי המובא ברא"ש. [↑](#footnote-ref-24)
25. שו"ת הרא"ש כלל ס סימן א. [↑](#footnote-ref-25)
26. ריטב"א מכות ז, א ד"ה ופירש רש"י. [↑](#footnote-ref-26)
27. מקור 6. [↑](#footnote-ref-27)
28. חידושי הרמב"ן מכות, ז, א. [↑](#footnote-ref-28)
29. שם. [↑](#footnote-ref-29)
30. מתוך דברי הרמב"ן במכות. "דכולה שטרא דחתימי עלה כחדא סהדותא ואי אפשר להאמינה לחצאין" (ריטב"א במכות). [↑](#footnote-ref-30)
31. את השטר. שעדותם על הערב אינה משמעותית, הואיל והודה שערב הוא. [↑](#footnote-ref-31)
32. מאירי מסכת מכות דף ו עמוד א ד"ה הוזכר למטה. [↑](#footnote-ref-32)
33. דף ג עמוד א בדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-33)
34. סימן שלט. [↑](#footnote-ref-34)
35. בירור הלכה. [↑](#footnote-ref-35)
36. רמב"ם הלכות עדות פרק יב הלכה ב. [↑](#footnote-ref-36)
37. חו"מ סימן לד אות כו. [↑](#footnote-ref-37)
38. תומים סימן לד ס"ק כד. [↑](#footnote-ref-38)
39. גיליונות ברוך טעם לר"ב פרענקיל, מובא בבירור הלכה סוף אות ב. [↑](#footnote-ref-39)
40. דף ט עמוד ב ד"ה ואין. [↑](#footnote-ref-40)
41. שו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא - אבן העזר סימן עב. [↑](#footnote-ref-41)
42. "בפלוני בא על אשתי קשה לדעת הרשב"א איך פלגינן דבורו דהרי כשאתה גייז תיבת על אשתי נשאר רק פלוני בא ובטלה עדותו לגמרי ומוכרחין אנו לומר דהיינו אף שמעיד שפלוני בא על אשתי לרצונה אנן פלגינן דיבורו לומר שבא עליה לאונסה" (נודע ביהודה שם). [↑](#footnote-ref-42)
43. ע"פ תומים חו"מ סימן לד ס"ק כג. [↑](#footnote-ref-43)
44. שו"ת חתם סופר חלק ד (אה"ע ב) סימן נב. במרגליות הים מביא שלל מקורות להעמדת שיטת הרשב"א. [↑](#footnote-ref-44)
45. סמ"ע על שו"ע חו"מ סימן לד ס"ק סד. [↑](#footnote-ref-45)
46. פירוש המשניות למשנה אחרונה בנדרים. [↑](#footnote-ref-46)
47. שבהשמטת הנימוק אין עדות ברורה: "אנוסין היינו לאו עדות גמור הוא דאכתי לא ידעינן אי מחמת ממון אי מחמת נפשות וסתם אונס מחמת ממון הוא ולא מחמת נפשות והיאך נאמר אנו מה שלא אמרו הם". כעין זה כתב הרמ"ה. [↑](#footnote-ref-47)
48. מוסיף הרשב"א: "ניפליג ונימא לא לרצון אלא לאונס וכגון שנתקשה לאשתו והדביקוהו עליה. לא היא **דדבר רחוק הוא זה** ובכלל כי הא לא סמכינן למימר ביה פלגינן דבורא לאכשורי סהדותי' למקטלה".

למעשה "לדידן דאין עסקינן בחיוב מיתה, רק לדונו בפיסול, הואיל ועבר עבירה של תורה, אם כן שפיר יש לומר דפלגינן דבורו דלא היה מזיד ולא היה התראה רק היה שוגג והיא מזידה ופלגינן דבוריה" (תומים שם). [↑](#footnote-ref-48)
49. תומים סימן לד ס"ק כג. [↑](#footnote-ref-49)
50. רשב"ם בבא בתרא קלד, ב. [↑](#footnote-ref-50)
51. הרב אשר וייס, מנחת אשר בבא בתרא, סימן נו. [↑](#footnote-ref-51)