בס"ד, שבט תשפ"ה

סנהדרין דף ס"ו, איסור מקלל אביו ואמו

**א. מקור הדין**

1. **ויקרא כ', ט':** "כִּי אִישׁ אִישׁ אֲשֶׁר יְקַלֵּל אֶת אָבִיו וְאֶת אִמּוֹ מוֹת יוּמָת אָבִיו וְאִמּוֹ קִלֵּל דָּמָיו בּוֹ".
2. **סנהדרין, דף ס"ו:** "מות יומת – בסקילה. אתה אומר בסקילה, או אינו אלא באחת מכל מיתות האמורות בתורה? נאמר כאן דמיו בו ונאמר להלן דמיהם בם, מה להלן בסקילה - אף כאן בסקילה".
3. **שמות כ"א, י"ז:** "וּמְקַלֵּל אָבִיו וְאִמּוֹ מוֹת יוּמָת".
4. **תוספתא ערכין, ב' י':** "החמירה תורה דברים מן המעשה. נאמר ומכה אביו ואמו מות יומת ונאמר ומקלל אביו ואמו מות יומת זה בסקילה וזה בחניקה החמירה תורה דברים מן המעשה".
5. **מכילתא דרשב"י שמות, כ"א י"ז:** "יכול אם קללן לאחר מיתה לא יהא חייב ודין הוא ומה מכה שהיא נוהגת בכל אין חייבין עליה לאחר מיתה קללה שאין נוהגת בכל אינו דין שלא יהוא חייבין עליה לאחר מיתה ת"ל אביו ואמו קלל דמיו בו אפלו לאחר מיתה".
6. **רמב"ן שם:** "ומכה אביו ואמו מות יומת - כבר למדו חכמים שמיתתו בחנק (סנהדרין פד ב), ולכך סמך לו וגונב איש ומכרו, שגם הוא באותה מיתה, והפריש ממנו ומקלל אביו ואמו, מפני שהוא בסקילה, שנאמר בו אביו ואמו קלל דמיו בו ... והחמיר במיתת המקלל יותר ממיתת המכה, מפני שחטא הקללה מצוי יותר, שהכסיל כאשר יכעוס והתקצף וקלל במלכו ובאביו ואמו תמיד כל היום, והעבירה כפי מציאותה תמיד צריכה ייסור גדול. או מפני שיש בקללה חטא גדול יותר שהיא בהזכרת ה' (שבועות לו א), והנה צריך להענישו על חטאו באביו ואמו ועל אשר נשא שם ה' אלהיו לפשע וחטא. והגאון רב סעדיה אמר כי הכניס דבר הגונב איש ביניהן, בעבור כי על הרוב הנגנבים הם קטנים ויגדלו במקום אחר ולא יכירו אבותם ויבא שיכום ויקללום, ולכן ראוי להעניש הגנב במיתה כהם, כי העונש הוא עליו".
7. **דברים כ"ז, ט"ז:** "אָרוּר מַקְלֶה אָבִיו וְאִמּוֹ וְאָמַר כָּל הָעָם אָמֵן".
8. **רש"י שם:** "מקלה אביו - מזלזל[[1]](#footnote-1) לשון ונקלה אחיך".
9. **משך חכמה שם:** "ארור מקלה אביו ואמו. פירוש מלשון קל, שמקניט אביו ומצערו, מפני שיודע שאביו ימחול לו, שחש על עונשו של בן יותר מהבן, לכן אררו על זה".
10. **שו"ת הרשב"ש, כ"א:** "עוד שאלת: מפני מה לא הזכיר בברכות וקללות שבהר גריזים ובהר עיבל כי אם אותם עשתי עשר ולא יותר ... תשובה: בעלי הפשט אמרו שכל אלו לא ידע בהם אדם אלא הקדוש ברוך הוא בלבד ויוכל לעשותם בסתר, וזהו שאמר בתחילה, ושם בסתר להעיד על כלם ... ואחרים ראיתי שכתבו כי השבטים היו י"ב הסר משם שמעון שלא היה בברכות אביהם ולא בברכת מרע"ה ולפיכך לא הזכירו בקללות כי אם י"א".
11. **משלי כ', כ':** "מְקַלֵּל אָבִיו וְאִמּוֹ יִדְעַךְ נֵרוֹ בֶּאֱשׁוּן חֹשֶׁךְ".

**ב. "הוקש כבודן לכבוד המקום"**

1. **סנהדרין, דף ס"ו:** "דתניא, רבי מנחם ברבי יוסי אומר: בנקבו שם יומת, מה תלמוד לומר שם - לימד על מקלל אביו ואמו שאינו חייב עד שיקללם בשם ... עונש שמענו, אזהרה מניין? תלמוד לומר אלהים לא תקלל וגו' ".
2. **קידושין, דף ל':** "נאמר: מקלל אביו ואמו מות יומת, ונאמר: איש איש כי יקלל אלהיו ונשא חטאו, השוה הכתוב ברכת אב ואם לברכת המקום; אבל בהכאה - ודאי אי אפשר; וכן בדין, ששלשתן שותפין בו".
3. **ירושלמי פאה, א' א':** "נאמר איש אמו ואביו תיראו ונאמר את אלהיך תירא ואותו תעבוד הקיש מורא אב ואם למורא שמים. נאמר כבד את אביך ואת אמך ונאמר כבד את ה' מהונך הקיש כיבוד ואם לכבוד המקו'. נאמר ומקלל אביו ואמו מות יומת ונאמ' איש איש כי יקלל אלהיו ונשא חטאו הקיש קללות אב ואם לקללת המקו'. אבל אי איפשר לומר מכה כלפי למעלן. וכן בדין מפני ששלשתן שותפין בו".

**ג. בזיון במעשה ובזיון בלב**

1. **אור החיים הקדוש, דברים שם:** "צריך לדעת למה לא בחר מכל העבירות לומר עליהם הארורים אלא אלו ... וכן מה שאמר ארור מקלה פירוש שיעשה לו קלון בדרך שאינו נתפס עליו בבית דין של מטה".
2. **חולין, דף ק"י:** "אייתוה לההוא גברא דלא הוה מוקר אבוה ואמיה כפתוהו, אמר להו: שבקוהו, דתניא כל מצות עשה שמתן שכרה בצדה - אין בית דין שלמטה מוזהרין עליה".
3. **רמב"ם ממרים, ה' ט"ו:** "ולא על הכאה ולא על הקללה בלבד הקפידה תורה אלא אף על הבזיון, שכל המבזה אביו או אמו אפילו בדברים ואפילו ברמיזה הרי זה ארור מפי הגבורה, שנאמר ארור מקלה אביו ואמו, והרי הוא אומר עין תלעג לאב ותבוז ליקהת אם וגו', ויש לבית דין להכות על זה מכת מרדות ולענוש כפי מה שיראו".
4. **הגרי"פ פערלא, ספר המצוות לרס"ג מצוה ט':** "וביאור דברי הרמב"ם נראה דאע"ג דכבוד או"א הו"ל מצות עשה שמתן שכרה בצדה ואין ב"ד מוזהרין עליה. מכל מקום בזיון הו"ל בכלל מורא שאין מתן שכרה בצדה".
5. **ספר חרדים, פרק א' מצות עשה ל"ה (הובא להלכה בברכי יוסף יורה דעה רמ"א, ובחיי אדם ס"ז י"ט):** "כבד את אביך ואת אמך - מצינו כבוד בלב ... ועל המבזה אביו או אמו בלבו או בדברים או במעשה שסותר דבריהם או יושב במקום המיוחד להם וכיוצא בזה, נאמר ארור מקלה אביו ואמו ופירשו שאינו לשון קללה אלא לשון בזיון ואשכחן בזיון בלב דכתיב ותבז לו בלבה ונקלותי עוד מזאת והייתי שפל בעיני, וכתיב ותקל גברתה בעיניה ... ומעשה היה בימינו באיש שהיה זן את אמו רק שהיתה קלה ובזויה בעיניו לפי שנשאת לאיש אחר אחרי מות אביו והאיש הזה הלך דרך ים ונהרג והושלך לים וחפשו היהודים לקברו ומצאוהו על שפת הים ועין אחת מנוקרת שנקרוה העורבים הרי לך בכבוד האב".
6. **ערוך השולחן יורה דעה, ר"מ ח':** "והמורא הוא יראת המעלה, דמורא הוא בלב ולכך כל דבר המסור ללב נאמר בו ויראת מאלקיך והנביא אמר בפיהם ובשפתם כבדוני ולבם רחק ממני ותהי יראתם אותי מצות אנשים מלומדה כלומר שאין היראה כלום וכל דבר שיש בזה העדר הכבוד עובר על איש אמו ואביו תיראו וכ"ש כשמבזה אותם בדברים".
7. **הרב אוריאל בנר, גדרי מצוות כיבוד ואם והשלכתם על טיפול פסיכולוגי, בתוך ספר אסיא י"ב:** "בטיפול פסיכולוגי, בפרט אצל פסיכואנליטיקאים, חוזר המטפל עם המטופל לגיל הילדות, ומנתח יחסי הורים-ילדים והשפעתם על המטופל. הניתוח הפסיכולוגי מטפל גם בהשפעות שליליות של ההורים על הילד, ובאופן טבעי מתעוררות תחושות כעס כלפי ההורים; כדוגמא קיצונית נזכיר מקרה שקרה ובו ארע ניתוק בין המטופל לבין הוריו כתוצאה מטיפול כזה. מה יחס התורה לטיפול כזה, בהתחשב בכך שהוא אכן עשוי להועיל? לשאלה זו ענה הרב שלמה אבינר כך: "אין איסור הלכתי שתהיה תחושת כעס כלפי ההורים, ויש רק איסור לבטא זאת כלפיהם בצורה פוגעת, כגון להכלימם. לכן אם המטפל סובר שאפשרות לילד לבטא מילולית את כעסו כלפי הוריו בפני המטפל, היא היא שתרפא אותו, יש מקום לזה. ביחוד שעל פי רוב הכוונה להדרכת מעבר, וכאשר המטופל יחזור לשיווי המשקל הנפשי שלו גם הכעס יעלם לאיטו; אך בודאי שניתוק ילד מהוריו אסור על פי ההלכה, אא"כ נגיע למסקנה שניתוק זה נצרך באורח אובייקטיבי לרפואתו של הילד".

הרב יצחק זילברשטיין התייחס לשאלה דומה ופסק אחרת: "אסור בשום פנים להעלות את חלקם של ההורים למודעות הילד, כי יש בזה עוון ארור מקלה אביו ואמו, ואין להתרפאות באיסורים"[[2]](#footnote-2).

מתוך עיון בשתי התשובות עולה הצורך להגדיר את מצוות כבוד הורים ומוראם, ואת גדרי "ארור מקלה אביו ואמו", ומתוך כך יובנו אולי ההבדלים בין שני פסקי ההלכה האלו ... שיטת הרמב"ם בענין טעונה ביאור ... שכן מתוך תשובתו לר' עובדיה הגר נראה שאין חילוק בין מורא לכבוד, ובשניהם אין ציווי על יחס בלב. ולפי זה, נראה שיש לפנינו מחלוקת בין הרמב"ם לבין החרדים.

אמנם לאחרונה כתב הרב יצחק זילברשטיין דברים בענין זה בשם חמיו הגרי"ש אלישיב המלכדים את שתי השיטות לאחת, וכן מבארים את דברי הרמב"ם באופן אחר. הרב זילברשטיין שאל את חותנו הגריש"א מתשובת הרמב"ם הנ"ל, המהוה קושיא על החיי אדם שכפי שהוזכר לעיל פסק כדעת ספר חרדים; ועל כך ענה לו הגריש"א שמה שכתב הרמב"ם באיגרת שגדולה חובה שחייבתנו תורה על הגרים - הוא בזה שהתורה כתבה במפורש ואהבתם את הגר, משא"כ באב ואם שהציווי לא נאמר במפורש אלא שהוא דעת תורה, שאנו מבינים שזהו רצונו יתברך, וכמו שכתב החיי אדם "דהוקשו למורא השי"ת ומסתמא גם לזה הוקשו" ... אם כן לדעת הגריש"א אין מחלוקת בין הרמב"ם לחרדים, וכו"ע ס"ל שקיימת חובה של כבוד ומורא בלב, אלא שהיא פחות חמורה מהחובה המעשית ...

דומה שהרב זילברשטיין הלך לשיטתו, לפי דבריו של הגרי"ש אלישיב שאין מחלוקת בין הרמב"ם לספר חרדים, ולכן נקט שאסור באופן מוחלט אף לעלות מחשבות של זלזול בהורים. לעומת זאת אם נפרש כפשטות הדברים יש לפנינו מחלוקת בין הרמב"ם לבין ספר חרדים, שאומנם הוכרעה על ידי החיי אדם כדעת ספר חרדים – אך יש אולי מקום לדון בהכרעת ההלכה מתוך עמידה על דעת הרמב"ם והשו"ע. לפיכך אולי אפשר להסיק כדברי הרב אבינר שהאיסור הוא רק לבטא את הכעס כלפי ההורים, ואין איסור לעורר תחושות בלבד, אך הדברים עדיין טעונים הכרעה".

**ד. תשובת הנצי"ב בעניין בזיון בשידוכים**

1. **הגהת הרמ"א יורה דעה, ר"מ כ"ה:** "וכן אם האב מוחה בבן לישא איזו אשה שיחפוץ בה הבן, א"צ לשמוע אל האב".
2. **שו"ת משיב דבר, ב' נ':** "נראה דהא דאי' ביו"ד (סי' ר"מ סכ"ה) וכן אם האב מוחה בבן לישא איזה אשה שיחפוץ בה, א"צ הבן לשמוע אל האב, זה אינו אלא באופן שאין באשה שחפץ בה בזיון וצער לאב אבל ביש בזיון אסור לישאנה. והנה נאמר ע"ז הדין שאר טעמים במהרי"ק (שורש קס"ו א') דכבוד אב אינו אלא במה שנוגע לו להאכילו וכדומה, אבל במה שאינו נוגע לו אין חיוב, וזה הטעם הביא בביאור הגר"א ז"ל בשם חי' רמב"ן ורשב"א יבמות פ"א שאין עיקר מצות כ"א אלא במה שיש לו הנאה כו', ולפי זה הטעם אם היה נוגע נשיאת אשה זו להנאתו היה מחויב לישאנה ולא אחרת, וכש"כ שאסור לישא אשה שהיא בזיון אב דגרע טובא דקאי בארור מקלה אביו ואמו, ואפילו מחילת אב דקיי"ל דאב יכול למחול ע"כ, מכ"מ על בזיונו א"א למחול ... ומהא דאי' ביבמות (ו') איש אמו ואביו תיראו ואת שבתותי תשמרו אני ה', כלכם חייבים בכבודי, וכ"ז אינו אלא מ"ע דמורא וכבוד אבל בזיון דקאי בארור לא מצינו".
3. **שו"ת ציץ אליעזר, ט"ו ל"ד[[3]](#footnote-3):** "ואומר דבמחכ"ת של הגאון הנצי"ב ז"ל, מדברי המהרי"ק ז"ל מוכח דלא כדבריו, אלא דכל שאין איסור, או חשש איסור בנשואי הבן עם זאת שרצונו בה (כפי שסיים המהרי"ק שם בדבריו שיש אבל לחקור אם היה שם עדי כיעור או דברים המראים שהי' עבירה ע"ש) אין הבן מחויב לשמוע מחאתו של האב, ולא שומעים נימוק של בזיון, דאם אין איסור אין טענת בזיון של האב מכריע בזה, כפי שהסביר החזו"א ז"ל".
4. **שו"ת קנה בשם, ב' צ"א:** "הנה אף דבעיקרא דמילתא בודאי צדקו דברי הנצי"ב דבזיון דקאי בארור לא מצינו שנדחה מפני קיום מצוה אחרת, מ"מ נראה דהיינו דוקא היכא דקא מבזה אותם להדיא דקאי ע"ז בלאו דארור מקלה אביו ואמו, אבל אין בכלל זה היכא שהבן עושה דבר שהוא לטובתו ולהנאתו נגד רצונם של אביו ואמו בדבר שאין להם שייכות בגווה כלל, אלא דזילא בהו מילתא, דפשיטא דאינו קאי ע"ז בארור מקלה אביו ואמו, ואינו מחויב משום זה להניח מלעשות הדבר שהוא לטובתו ולהנאתו, אעפ"י דזילא בהו מילתא".

1. ראה תרגום אונקלוס ותרגום יונתן שם, ורש"י בחר לו את דרך תרגום יונתן. [↑](#footnote-ref-1)
2. ראה דבריו בחשוקי חמד שבת דף פ"ט, ובמאמרו "פגיעה בכבוד הורים לצורך הצלה ורפואה", הנמצא במאגר פרוייקט השו"ת. [↑](#footnote-ref-2)
3. ראה גם קובץ תשובות הגרי"ש אלישיב, ג' קמ"ג. [↑](#footnote-ref-3)