

בבדורים, ו**שינה את מושיו** שלא שחתו לשם בעליך אלא לשם אדם אחר, וכך על פי כן אינו יוצא מידי מעיליה, ומועתה גם עלה העוף שעשאה למטה במעשה החטא לשם חטא לא יצא מידי מעיליה, אף ששינה את שמה ואת מקומה ואת מעשייה. **מדלא קאמר ליה** ה'habbi, **שמע מינה נרות וירדו רביעי לטעמיה רבי הושע** שהוזעקה מה דאמר רב ארא בר אהבה, אומר רהה רבוי יהושע, עולת העוף שעשאה למטה במעשה החטא לשם חטא, בינו שמלך בה סימן אחד, נשבחת ונעשית ו-הופכת להיות החטא העוף ממש, ואיאין זו שיר באשם לשם שלמים כלל אפילו שינה גם את מקומו ואת מעשיך, ולך לא הוכיח שם לרבי יהושע.

הגמורה מביאה אימתי נאמר דין וזה שקרבן נמשך להיות קרבן אחר.  
שואלה הגמורה: **אי כי** – אם והוא טعمו, מעתה בחתמת **העופ נמי**  
**ששעשותה למעלה במעשה עולה** לשם עלה, גם כה נאמר שלא  
תפסל בכה, **שמפי** – מעתה **שפליק ביה** **כימין אחד תיטשך ותהי**  
– ותוודהך לחיותן **עולות העופ כשרה**, ואילו במשנה (ט) נאמר  
שחתמת שעשהה לעללה במעשה עוללה לשם עלה, פסלה, ולפי  
דברי רב אדא בר אהבה הרי זה שלא כרבבי יהושע. **וכי תימא כי**  
**גנוי שהמשנה דיא לא כרבירי רביה יהושע** – **האמар נמי יוחנן** משום  
רבנן, **ביה היא חצעה** – סידורה ונינינה **של המשנה**, **מאי לאו**  
– האם אין כוונתו לומר **שבך היא חצעה** כמוות שהיא שנויה,  
שנזהליך בעולה שעשאה למיטה במעשה חטא לשם חטא, ותו לא  
– ולא נזלוך עוד בחתמת שעשהה לעללה במעשה עלה. מшибה  
הגמואה: **לא**, אין זו כוונת רבנן, אלא כוונתו לומר **ביה חצעה של**

**בְּפִי֙ מָשָׁנָה**, שכם שנחלהקו בעולה שעשהה למתה במעשה חטא  
לשם עוללה, ולרביה יהושע גם בה נשבחת ונעשית לקרבן שכמותו  
עשאה, ועל בן נשית עוללה וכשרה, והמשנה האומרת שפסוליה היא  
שללא כמותו.

<sup>84</sup> הגמרא מביאה דעתה החולקת: **רב אשי אמר, בשלמא** – מובן הדבר

מהה שעולת הูוף שעשאה למטה במעשה חטאת לשם חטא  
במסכת ונעשה חטא העוף, שבין דהא וחטא העוף חבורה  
-חטאה המכשיר בה, הוא במליקת סימן אחד, וזה עולת העוף  
הכשרה הוא בא מליקת שני כימני, עולת העוף למטה לירא  
-איוועה, שאלילקה למושג פולקלור, געל בו בונד מלכה גה ברמו

אֶחָד למתה, עוזרין לא חל עליה שם פטול מלך העוף, שלא מלך שני  
סימנים וכדין עלות העוף) למתה, ומאייך כיון שלטוק סימן אחד  
למתה נחשב הדבר היכיר ושינוי ממעווה עלוה למשעה החטא  
בسمין אחד) ומכח זה היא נשבחת נשחת חטא העוף עוד  
תקודם ממשום עלות העוף. **אֲלֹא חטא העוף** שעשאה  
שתפצל ממשום עלות העוף.

למעלה כמעשה עלה לשם עולה, הלא בינוּ דאמר מרד לעיל (ס.ג.).  
שם ליק בחטא העוף בבל מקום היא בשירה, וגם במושב למעלה,  
ועלן מביא מלך בה סימן אחד שלא לשם חטא אלא לשם עלה,  
טסימן אחד הוא מעשה חטא, איפלאוּ נ-נסלה) משומש חטא שלא  
לשמה, עוד קודם שעשה בה מעשה עולה שהוא בשני סימנים, ובו  
הנזכר בלאוּ נ-נסלה, והשומש הוא ואלו והוא השם חטא שלא.

עליה, והבי מפשבה והויא – כיצד תמשח ותישעה עזלת העוף אחר שכבר נפסלה קודם לכך, במליקת הסימן הראשון. משומך בקר אין דין של רב כי הושע אמרו אלא בעלות העוף רשענה על מהה במעשה הדתאות לשם חטאנו, ולא בחטא העוף שעשאה לעמלה במעשה העולה לשם עולתו. ורבנן אמר בקר היה העזה של משנה מתרחרחים פשוטם, שקר היא האצהה של ממשה והוא רשות בעלות הדעת נחלה ולא בחטא העוף, ובאמת.

<sup>108</sup> והנורא צורה בלבני רבר או אב או אב אבון פְּנֵס – נורא לעז בלבני  
<sup>109</sup> הדברים אמר רב אדרא בר אחבתה אומר היה רבבי יהושע, עולת  
<sup>110</sup> החעוף שעשאה למתה במעשה חטאת לשם חטאת, בינו שפטליך בה  
<sup>111</sup> ספ"ן אדר נמשכת ונשנית לסתות הנות.

אם ר' אליעזר, וחדרי קדרשי קדרשי שדים להחשת בעפץ  
ושינה בהם בכר ששותן בדרום פסלם, ושותן לשם קדרשים כלים,  
יזובחו לנידון האמור, שבען בומה ששותם בדורם לשם קדרשים כלים  
שנעה את שכם ואתה מעשיהם של הקדרשי קדרשים לשם ולמעשה של  
קדושים כלים שהוא דבר שאין בו מעילה אלא באימורים, ואף על  
פי כן מוציאין בchan מפני שנפסלו בשחתת דרום ואין הוריקה  
מושכיאתם מידי מעילה כיון שאין להם היתר לכהנים, ואין אומרים  
שציאו מידי מעילה בשינוי שם ומעשה זה, אף אתה אל תסתמה על  
העולה (—ועלות העולך) שאף על פי שבמה שעשאה למטה כמעשה  
חטאאת לשם חטאאת שיזה את שמה ואתה מעשיה לשם ולמעשה של  
חטאאת העוף שהוא דבר שאין בו מעילה, שמעלו בה, ואין אומרים  
שהצא מידי מעילה בה שיירשו שם ומעשה זו.

אמר לו רבי יוחנן, לא תוכל להוכיח כן, מושם שאם אמר ברכות קדושים ששהתנו בדורות ושותה לשם קדושים כלים שאיןין יציאים מידי מעיליה, שבן-חורי זה משומו שישגה את שמם ואת מעשיהם לשם ולמעשה של ברכותיו איסור זיקורתו, שהקדושים קלים יש בהם אימורים הקربים על גבי המזבח שיש בהם אישור מעיליה ובשר לאכילה שהוא היתר ואין בו מעיליה, האם תאמר כן גם בעוליה - ועלות העופק שעשאה למיטה כמבעשה חטא לתעם החטא, שישגינה את שמם ואת מעשיהם לשם ולמעשה של ברכות שבולו דיתר, שבחתאת העוף אין מועלים כלל שכן בה אימורים הקربים על גבי המזבח. ואם כן אין להוכיח מקדשי קדושים ששהתנו בדורות לשם קדושים כלים, לנורו זה.

ג'נ'ר'

הגמרא מביאה ביריתא וכבה משא ומתן אחר בין רבינו אליעזר רבי יהושע הוניא, אמר לו רבי אליעזר לבי יהושע, אשם ששהטו באפזון כדרינו, לשם שלמים, ובית, שהרי אף כאן שינה את שם של האשם לשלים, וכך על פי כן מוציאין בו לפניו שורק את דמו, אף אתה אל תהטמה על העולח – עלות העופר, שאף על פי שינה את שמה לשם חטאך, ועשה אותה כמעשה חטאך ונפסלה, שימיטלו ביה, ולא נאמר שכיוון שינה את שמה ייצאה מידי מעילה, שאמן גם باسم יהודה.

אם לא רבי יהושע, לא תובל להזכיר שם, משום שגם אמרת באהם שאיתו יוצא מידי מעילה בשינוי השם, הרי וזה משום שגם אם שינה את שמו הלא לא שינה גם את מקומו, שהחטו בעפין כדרינו, האם תאמר כן גם בעולח, שכבה גם שינה את שמה, שעשאה לשם חטאך, וגם שינה את מקומתך, שעשאה לך למטה, ועל כן אין ללמדו מאשם לשם שלמים לנידון זה.

3 אמר לו רבי אליעזר, אשם שחתתו ברדורות, שלא כדינה, וחתחו  
4 לשם שלמים, ופסלו בכר, יובתי, שחרי אף כאן שׂינה את שם של  
5 האשם לשלים, ושׂינה את מקומו מעתון לדורות, וכך על פי כן  
6 מועלין בו לפני שורק את דמו, אף אתה אל תחמה על העולה,  
7 שאף על פי שׂינה את שמה לשם חטאך ושׂינה את מקומת  
8 מלמעלה למטה שמועלין בה, ולא נאמר שכון שׂינה את שמה  
9 מוקומה יצאה מידי מעלה, שאם כן גם באשם יהיה כן.

אם־לו רבי יהושע, לא טובל להוכיח ממש, מושן שאם אמר באהם שאינו יוצא מידי מעילה בשינוי השם והמקום, הרי זה משות שapk שפנינה את שמו ושנעה את מקומו, ואולם לא שניה אה מעשו שככל עשייתו עשה כמעשה אשם. האם תאמר כן גם בעולה, שבה גם שניה את שם, שעשאה לשם חטא, וגם שניה את מצחיה שעשאה במעשה חטא, וגם שניה את מקומת, שעשאה למטה, ועל כן אין למלמד מאשם ששחטו בדרך לשם שלמים לנידון

זה. הגמורה דנה בדברי הבריתות: אמר רבא, ונימא ליה רבי אליעזר לרבי יהושע,ames שיחתו פרום לשם שלמים בשינוי בעלים יוכח,שchnה את שםamas לשלים,ושchnה את מקומו שהחטו

אתה שעשאה למללה היא עולה ואותה אחת שעשאה למלה היא טата, **איינה** ב**שורה** מקרים אלו, **אללא** ה**הן הפתומה**, **ששת הנקנים** המופיעות שאותן מבלן **וזיא עולה** והאותה **הייא חטאת**, **נפסלו**, **ושיתוכן שהקריב את העולה למלה** ו**ורק הן** הסתומה בשרה, **שאייה מלה** שעשאה למלה **ואיזה מהן שעשאה למלה**, בשרותו, **אללא שאין יודעים למי** עלתה העולה ולמי עלתה החטאת, **אם לוֹ אָוּ לְזֹה,** **וְעַל כֵּן קָוּ** **מִתְחַלְקַת בִּינֵיכֶם**, **וַיְקַחוּ קָוּ** גוספה יותנו ואמרו, אם העולה קרבא- ל' החטאת עברוי והעליה בעורך, ואמ החטאת קרבא- ל' והעליה **לך**, תקרב עתה תקרב עתה העולה עברוי והחטאת עברוך. וסימן הדברים הוא שמכל שיש הפרידות בשורות שתים בלבד, אללו של ה**הסתומה**, ממלבד זאת עלייה **להביא עד ארבע פרידות**, שתים עברו הראשהונה, עולה לוֹ החטאת **לוֹ**, ושתיים עברו ה**הן הששית והן** המופיעות, ובאל השורות האחרונות יתנו כאמור.

מקשה הוגمرا: שנינו במסנה זו שאמ' עשה הכהן החיצין למעלה  
חיצין למטה, שיק הנק הסתוימה בשירה, ואילו הפרידות המפורשין  
לא, ומשם החחש שמא העולות קרכו למטה והחטאות קרבנו  
למעלה, וקשה, **אמ' לא** – מדרע פסולים המכופרים, גיר נפי – אמנים  
ובכן הוא דע' קרבה למטה ואיפשר שתזהה עולחה בשירה, אבל  
הלא לרבר אהבה ציריך להיות שמיישך (תמשך) העולה  
– ותפקידן לחתאת העוז, ואמנם אין לומר בן בקן הראונה  
שבהה היה חטאנו לו ועולה לו, שכבר אמרנו שלא אמר דבר יודרשע  
שנמנשת העולה לחיות חטאנו אלא בשביעול העוללה מוחייבות גם  
בחטאנו, ועל כן נפסלה כן זו לגמור,อลם מודע לא נאמר בן בקן  
המפורשת, שהלא כאמור לא נתרפץ למי מון החטאנו ולמי העוללה,  
אף אם קרבה העוללה למטה וחדרף לחטאנו ולעלות  
לזרוכת בעלת החטאנו שקרבה חטאנה לעוללה ונפסלה, ומעטה  
שבשות שלוש פרידות, שתי חטאנו וועללה (חטאנו וועללה מהן)  
הסתוימה וחטאנו מהמפורשת, לא יטריבו להביא עדו אובע פרידות  
אללא שלוש בלבד, שתי עלות וחטאנו, דהינו כן שלמה ועוד עוללה  
להשלמות הנק המפורשת (חטאנה בשירה וועטה יקריבו עבורה גם  
עללה), והעלות וחטאנו מתרבורה שמכל אחת יש קרבן אחד לו  
קרבן אחד לו.

הגמרה דנה אם אפשר לישב שהמשנה בקינין אינה כרבי יהושע,  
ומביבאה משנה נוספת בקינין ממנה מוכח שמשניות אלו נשנו  
לשיטה, ומילא אין לישב כן. אמרת הגמרא: **וב' היפא** – ואם  
משנה זו היא אכן דלא ברבי יהושע,  
תורתה לישב ולומר, **הא** – משנה זו היא אכן דלא ברבי יהושע,  
babamta לשיתו אין ציריות להביא אלא שלוש פרידות בלבד, **ומי**  
**מציאות אמתת היפא** – והאם תוכל לומר כן, **תא** (ב'בו) **ושמע הוכחה**  
ברורה משנה אחרת במסכת קינין (שם מ') שבסתופה מובאים דברי  
רביה יהושע וشمנסים להאמור במשניות אלו, ומוכח שכן להעמיד  
משניות אלו שלא כמותו, וכך נאמר שם במשנה, **האשה שאמרה**  
**הררי עלי להביא כן**, שני עופות, **אם אלד בן זבר, וכן זו קדربה הדיא**  
שהיא שתי עולות, אם אכן **ילדה בן זבר**, הררי היא **מביאה שטי**  
**הנוגעים**, **אחד לזרקה**, והיא שתי עולות כאמור, **ואחת לחותה**, שככל  
זולות חיות להביא **כן על לזרחה**, ובכן זו האחד חטא והאחד  
עולה. **נתנתן לפה**, **הבהן אריך לעשנותן שלש מהן לפעלה**, לפי  
שהן עולות, שתים לדירה והאתה לחותה, **ואחת ממן למטה**, לפי  
שהיא חטא הבאה לחותה.

מכאן ואילך מותארת המשנה טוויות שונות שיתכן שייעשו בกระบวนการ  
אלל, והובותה הגולים והולכים בעקבות ארון טוויות:  
א. אם לא עשה כן הכהן, להקריב שלוש מעלה ואחת למשה, אלא  
עבש שיטים מהן מעלה ושתים מהן מטה, לפי שחשב שתי קני  
רוכבה זו, וכגון שלודה בהיותה זהה, שתחייבנה כן לוייתה וכן  
לילדתה ובשתיין פרידה אחת חטאת והחרת עליה, ולא נמלך בה  
לשאול האם כן הוא כפי מחשבתו, ונמצא שעשה חטא אחת תחת  
עלולה, שהיא עליה להביא שלוש עלות וחטא אחת והוא עשה שתי  
עלות ושתי חטאות, וחסרה לה עולה אחת, ועל כן צריכה שתבירא

הגמר מוקשה על חידוש זה, שהרבנן נהפר לחטאת העוף ממשנה ממשניות במסכת קינין: **תא** – ובאו ואשמעו קושיא על כך ממשנה בקינין (פ"ג מ"ג), שתי נשים שהיו מחויביותacha חטאת העוף ואחת עללה העוף, והרבינו חידר כן אחת בכו קבעו פרידה אחת שתהייה חטאת העוף, ופרידה אחת שתהייה עללה לו, והביאו את הকן לכהן, וע"ש הכהן את שטיחן במובח למעלה כדי לאו שטיחן עולות, מהצאה מן הকן בשר וממחצה במובח למשה כאילו שתהיין חטאות, מהצאה מן הוקן בשר וממחצה ממנו פסול, שאותה פרידה שהיא חטאת העוף נפסלה לעללה, ועליה להביאו כבן ר' ואם עשה הכהן את שטיחן נפסלה לעללה והוא להביאו כבן ר' וכן עללה ופרודה אחת למשה כל דין חטאות, שטיחן פסולות, **שאני אומר** – שמא אירע שהפרידה שהיא חטאת קרבבה למעלה ונפסלה, והפרידה שהיא עולה קרבבה למשה ואתה היא נפסלה, ועל שתיחן להביאו קרבתות אדרות תחתיה.

מקשה הנגרא: שינוי ממשנה זו שאם עשה אותה לעללה ואחת למטה שתיחן פסולות שהוא שמו עשה את העוללה למטה, וקשה, **בחי נמי** – אםنم נכון הוא דעולה קרבבה למשה ואי אפשר שתהייה עוללה בשירה, אבל הלא לרבות אהבה צרייך להיות שתימשוך – **תמןשך** העולה ותחווי (ותהפהך) לחטאת העוף, וכיוון שבעלת העוללה אינה צרבה את החטאות, שכבר הקריבה את החטאות, תוכל העוללה הזאת שנמשכה ונחפכה לחטאתי לעולות לשם חזרתה שהיא בספק שמא חטאתה שהביאה נעשתה לעללה ונפסלה, ומצע שמנה נפשך קרבן אחד לשער לחטאתי, ולמה מבואר ממשנה שתיחן פסולות.

הריצת הגמורא: **איימור** – כל מה שאמרנו דאמיר רבוי יהושע שעולה העוף שעשאה למיטה בחטאתי נמשכת ונעשית חטאתי, אין זה אלא **בחד גברא** – באדם אחד החייב עוללה וחטאתי, שאם עשה את העוללה למיטה בחטאתי, נփכת העוללה לחטאתי ייצא בה ידי חבורתו, אולם **בתר גברא** – בשני אנשים, שהביאו אחד חטאתי ואחד עוללה, מי – **(האמם)** אמר בגם באופן זה התהף עולתו של זה להיות טטרתו של וזה, והלא אין לו חלק בחטאתי זו, ואיך תעשה חטאתי, וכיון שאינה ממשנת לחטאתי הרי היא עוללה פסולה.

הגמר מבקשת ממשנה נוטפה: **הא** – בואה ושמע קושיא על כל ממשנה אחרית במסכת קינין שם מ"ד), שתי נשים שהיו מחויבות כל אחת להביא שלוש פרידות, אחת יניתה מחויבת בקן שלמה וועלה והטאתה) ועוד פרידה אחת לעוללה, והארתת היהתה מחויבת בקן שלמה וועללה וחותמתה) ועוד פרידה אחת לחטאאת, ובכך הכלSSH שפרידות, ולקחו שלישים קנים, בקן הראשונה קבעו שפרידה אחת היא חטאת לאחת מזון והפרידה השניה היא לועל להברטה, ולקחו כן נוטפה והוא בתוכה, והיינו שלא פירשו מה דיא החטאאת ומה הוא העוללה, ולקחו כן נוטפה והוא מפוזש, שפירשו בעת לקיחתה שפרידה זו חטאatt ופרידה זו עוללה, אולם לא קבעו שמויות הבעלים למני החטאatt ולמי העוללה, ונמצאו שיש כאן שתי עולות ושתי חטאatt המפורשות ועוד כן סתומה, והיה לדין להזכיר את העולות ממעלה ואחת למטה חטאatt, ובקן הסתומה להזכיר את מעלה כעליה ולמעלה, מחייב מהעופות שהביאו, והיינו שתי העולות המפורשות ופרידה אחת מן הקן סתומה, בשר, ומחייב אחר, והיינו שתי החטאatt והפרידה השניה שבקן הסתומה, פסל, לפי שנגענו למעלה שלא בדין, ועליהם להביא שב את החטאatt שהו מחויבות בהן. ואם טעה וסביר שנקח חטאatt ועשה את בולן למטה, מחייב מהעופות שהביאו, דהיינו שתי החטאatt המפורשות ופרידה אחת מן הקן הסתומה, בשר, ומחייב אחר, דהיינו שתי העולות והפרידה השניה שבקן הסתומה, פסל, לפי שנגענו למטה שלא בדין, ועליהם להביא שוב את העולות שהו מחויבות בהן. ואם עשה את חצין של הקינים למטה וחייב الآخر עשה למטה, והיינו שככל כן וכן עשה ממנה פרידה אחת למעלה ופרידה אחת למטה ללא להבהיר אם אותה

ד. ואם שתיה הקינים שהביאה לחובתה ולנדרה היו **משני מניין**,  
 שאחת תורים והאחרת בני יונה, ואין ידוע איזו קן קרבנה ראשונה  
 ואיזו קרבנה שנייה, **תביא עוד ארבע פרידות**, שני תורים ושני בני יונה,  
 ובולן לקרבנות עללה. וטעם הדבר הוא שכיוון שאין ידוע איזו קן  
 קרבנה לנדרה, אם כן התורים או קן בני היונה, אין ידוע מה עליה  
 להשלים עבור מה שנספל, אם תור או בן יונה, וכן אין ידוע אם  
 הקרבה לנדרה תורים ומספק היא חיבת לנדרה עוד קן של בני יונה,  
 או שהקרiba לנדרה בני יונה ומספק היא חיבת לנדרה עוד קן של  
 תורים, ואני יוצאת מיד ספיקות אלו עד שתביאו שתי קינים, קן  
 תורים וכן בני יונה, ותתנה ותאמר, אם מלכתחילה נתחייבת בתורים  
 לנדרה, וקרבה לנדרי כן התורים, ונפסל תור אחד, תור אחד משני  
 התורים הללו יהיה תחתיו והטור השני הוא נדבה, ואם קרבו לנדרי  
 בני היונה ונתחייבת בתורים כאמור יהיו לנדרי שני התורים, ובין  
 כך ובין כך שני בני היונה יהיו לנדבה, ואם מלכתחילה נתחייבת בבני  
 יונה לנדרי, וקרבה לנדרי כן בני היונה, ונפסל בן יונה אחד, בן יונה  
 אחד משני בני היונה הלו ייה תחתיו ובן היונה השני הוא נדבה,  
 ואם קרבו לנדרי התורים ונתחייבת לנדרי בבני יונה כאמור, יהיו  
 לנדרי שני בני היונה, ובין כך ובין כך שני התורים יהיו לנדבה.  
 ה. ואם גם **קבעה נדקה** להביאנו עם חובתה, דהיינו שאמורה 'הרי  
 עלי' כן להביאנה עם הקן בה אני מהויבת לליידתי', נתחייבת בכך  
 להביא את נדרה עם חובתה יחד, וכיון שפירשה ואני יודעת מה  
 פירשה, בدلעיל, נמצא שמנני הספק נתחייבת בתחילת להביא עם  
 כן חובתה עוד שתי קינים משני המינים, כן תורים וכן בני יונה, ועתה  
 שהביאה שתי קינים בלבד וממיין אחד, לא יצאה ידי נדרה, שמא  
 נדרה להביא מן המין השני, ועליה להביא כן נוספת חובתה על מנת  
 ולהוציא ולהביא עמה עוד עללה אחת במקום חובתה, אמן גם בזו אין די,  
 שתבואו כן זו של המין השני שגם שהביאה לנדרה כיון שהבזח עשה  
 פרידה אחת למיטה כדין חטא, ושמא הוא הקן שנתחייבת לנדרה  
 ואין די שתשלים את אותה פרידה בלבד, שהלא על הקן יכול לבוא  
 עם עללה חובתה יחד, ונמצא שעליה להביא כן זו כולה ולא רק את  
 זו שנפסלה ודוקא יחד עם עללה חובתה, ועל כן היא

עד פרידה אחת ותקrigerנה לקרבן עללה שחרר לה. וכל זה  
 כאשר שתי הקינים שהביאה היו **משני מניין**, שאחת תורים והאחרת  
 שתיהן בני יונה, ועל כן תביא עוד פרידה לקרבן עללה מהמין  
 שהביאה קודם.

ב. ואם שתיה הקינים שהביאה היו **משני מניין**, שאחת תורים והאחרת  
 בני יונה, ואין ידוע איזו קן קרבנה אחרונה, **תביא עוד שתים** ו-שתי  
 פרידות, אחת תור והאחרת בן יונה. וטעם הדבר הוא, משום שניינו  
 בקינין (פ"ב ט"ה) שאין מבאים תור בנגד בן יונה ולא בן יונה בנגד תור,  
 דהיינו שkan צריכה להיות ממין אחד ולא משנים. וכיון שהביאה שתי  
 קינים משני מניינים, והקן שהקריב הכהן ראשונה ועשה בה אחד  
 למטה ואחד למיטה עללה חובתה והקן האחרת באה לנדרה  
 ונפסלה בה הפרידה שהקריב למיטה ועליה להביא פרידה אחרת  
 לעוללה, הרי שאם הייתה הקן השנייה כן של תורים, נפסל תור ועליה  
 להביא תור אחר לעוללה, ואם הייתה כן של בני יונה נפסל בן יונה  
 ועליה להביא בן יונה אחר. ומפני הספק עליה להביא תור ובן יונה.  
 ג. ואם נדרה להביא כן, **פרשה נדקה** שתביאנו ממיין מסוים,  
 מתורים או מבני יונה, ואני זכרת איזה מין פרישה, הרי היא  
 מהויבת מספק להביא לנדרה משני המינים, ועל כן מתחילה היה  
 עליה להביא שלוש קינים, אחת לחובתה ושתיים לנדרה, לחובתה  
 מאיזה מין שתרצה, ולנדרה כן של תורים וכן של בני יונה, וכיון שלא  
 עשתה כן אלא הביאה לנדרה מין אחד, ובאמור לעיל נפסלה פרידה  
 אחת בקן של נדרה שהייתה על הכהן לעשותה עללה ועשה חטא,  
 ובאופן זה היא [צריבך] **להביא עוד שלש פרידין**, פרידה אחת  
 לעוללה מיהמין שהביאה, והיא באה תחת זו שנפסלה, ועוד שתי  
 פרידות מיהמין השני מפני הספק איזה מין התחייבת. וכל זה כאשר  
 שתי הקינים שהביאה היו **משני מניין**, שתיהן היו תורים או שתיהן  
 היו בני יונה, שעל כן תביא עוד פרידה לקרבן עללה מהמין שהביאה  
 קודם, שנפסלה בו פרידה אחת. דוגמא לדבר, שמלבחתילה הביאה  
 שתי קינים של תורים, אחת לחובתה ואחת לנדרה, והרי היא חיבת  
 מספק עוד כן של בני יונה לנדרה, ועשה הכהן ממה שהביאה אחד  
 למטה ואחד למיטה, ונפסל תור מוקן נדרה משום שנעשה חטא תור  
 ולא בעוללה, עליה להביא עוד תור ושני בני יונה, תור תחת התור  
 שנפסלה ושני בני יונה מפני הספק שמא נדרה להביא בני יונה דוקא.