שו"ת הר צבי אורח חיים ב סימן טז

+/מתוכן הענינים/ תשז+ עירובי חצרות בימי העוצר שהוטל בירושלים ע"י שלטונות המנדט.

בדבר ההוראה דהיתרא אשר יצאה ממני בענין השאלה שנתעוררה בימי העוצר על העיר ירושלם משעה שש בערב עד שש בבקר אם יועיל עירוב החצרות משום דלא הוי הוא ועירובו במקום אחד, שא"א להכנס מחוץ לחצר בתוך החצר, והוי סעודה שאינה ראויה להאכל במקום, שהרי אינו יכול להגיע למקום עירובו, ודומה להא דאין מערבין לכהן בביה"ק, שכתב הטור (בסימן תט) דהוא משום שאינו יכול להגיע למקום עירובו.

הנה דין זה של אין מערבין לכהן בביה"ק אמנם נזכר לענין עירובי תחומים, אבל ברור שגם לענין עירובי חצרות לא יועיל בביה"ק לכהן, שגם מניעה מלהגיע למקום עירובו מחמת אריה דרביע עליה נכלל בכלל הוא ועירובו במקום אחר שאינו עירוב. ויעוין ט"ז (סימן שסו ס"ק ג) שאם בית הכנסת או שאר בית שמונח בו העירוב הוא בענין שאסור לטלטל שם כגון שאין שם עירובי מבואות או שהוא חוץ לעירוב אין כלום באותו עירוב כיון שהטעם של עירובי חצרות כתב הטור דאנו חושבין כאילו דרין באותו בית וכל החצירות שייכים לשם ושם א"א לומר כן דהא אסור לטלטל שם מן החצרות.

ובשו"ת נודע ביהודא (מהד"ת או"ח סימן לט) מבואר להדיא שגם במניעה להגיע למקום עירובו מחמת גזירת המלכות אין מועיל העירוב. שנשאל שם על עיר שנחתם שמה בית הכנסת שהונח בו העירוב משרי המדינה עבור מס המלך, והשיב שהעירוב לא מהני.

אולם לעומת זאת מצאנו בגמרא (עירובין דף עח) לענין עשאו לאילן סולם מחצרו לחצר השניה מהו, תבעי לרבי תבעי לרבנן, תבעי לרבי - ע"כ לא קאמר רבי אלא ביה"ש אבל כולא יומא לא תבעי לרבנן: פיתחא הוא ואריה רביע עליה - עשאו לאשירה סולם מהו, ולרבה שם אילן מותר, ואשרה אסורה, ולרב חסדא שם אילן שאיסור שבת גרם לי' אסור, אשרה שדבר אחר גרם לו לא נאסר. ולהלכה נחלקו בזה הרמב"ם והרא"ש (והובא דבריהם בשו"ע סי' שעב ה טו). עכ"פ מבואר בגמרא שהכלל של הוא ועירובו במקום אחר שאין מועיל העירוב - לא נאמר במקום שהמניעה הוא מחמת אריה דרביע עליה אליבא דרבה, או שהמניעה היא מחמת דבר אחר (לא איסור שבת) אליבא דרב חסדא. ולכאורה זה סותר להך דאין מועיל עירוב לכהן בביה"ק.

אבל כד נעיין אין כאן שום סתירה, ונקדים ונאמר שבכל עירובי חצרות יש מה שיש בעירובי תחומין דהיינו שבהנחת עירובו יקנה שם שביתתו תהא שם דירתו במציאות, (ראה עירובין מ"ט עירוב משום דירה), ובזה בודאי שוה עירובי חצרות לעירובי תחומין שצריך שיהא ראוי להגיע שם ומקום הנחת העירוב יהא ראוי לדירה בשבילו, וכל שאינו ראוי להגיע שם מאיזו מניעה שהיא א"א לראות כאילו הוא דר שם.

אבל נוסף לזה יש בעירובי חצרות עירובי רשויות, שתקנו חכמים שכל הבתים שבחצר וכן החצרות שיש בהם פתח לחצר זו יעשו [יוד צרויה, עין קמוצה] כלם כאילו רשות אחת ואין כל אחד מהם חולק רשות מחבירו וכלשון הרמב"ם (הלכות עירובין פ"א ה"ו): ומה הוא העירוב הזה הוא שיתערב במאכל אחד שמניחין אותו מערב שבת, כלומר שכולנו מעורבין ואוכל אחד לכולנו ואין כל אחד ממנו חולק רשות מחברו, אלא כשם שיד כולנו שוה במקום זה שנשאר לכולנו - כך יד כולנו שוה בכל מקום שיאחז כל אחד לעצמו והרי כולנו רשות אחד, עכ"ל. ולענין זה אמרו שגם אם יש מניעה מלעבור דרך הפתח שם פיתחא עליה כל שהמניעה היא מחמת אריה דרביע עליה - לרבה, או מחמת דבר אחר - לרב חסדא.

וחילוק כזה בין שני הדברים שבעירובי חצרות אנו מוצאים גם לקולא, לענין שהעירוב א"צ להיות קיים רק בביה"ש ויכול לאכלו כשודאי חשיכה, שלגבי קנין העירוב שוה עירוב חצרות לעירוב תחומין שהעירוב א"צ להיות קיים רק בבין השמשות ויכול לאכלו כשודאי חשיכה כמבואר בסימן שצד סעיף ב'. ואילו לגבי חיבור החצרות שכלם נעשו רשות אחת בעינן כולי יומא דוקא, דפיתחא כולי יומא בעינן וכדאיתא בעירובין (דף עח ע"ב) ע"כ לא קאמר רבי התם כל דבר שהוא משום שבות לא גזרו עליו - ה"מ בין השמשות אבל כולי יומא לא. וז"ל רש"י שם (ד"ה תבעי לרבי) דאמר הנותן עירוב תחומין באילן קנה עירוב, דהתם טעמא משום מיקנא שביתה ביה"ש,,, אבל לגבי עירובי חצרות טעמא משום דפתח משוי להו יחד ע"י עירוב ואי לא חזי לתשמישתיה כולי יומא לא פיתחא מיקרי,,, עכ"ל. (ויעויין ט"ז סימן שסו ס"ק ג וכן בסימן שצד ס"ק ג) שכתב לענין זה שאין ליתן עירובי חצרות במקום שאסור לטלטל שם, שאע"ג שאין איסור הטלטול רק מדרבנן מ"מ אין להקל בשביל זה ולומר כיון דמן התורה יכול ליטלו לא גזרו עליו בין השמשות, שלא אמרו כן אלא לענין קנית עירוב שעיקרו בין השמשות ודי שהוא ראוי בין השמשות, אבל בנדון דידן שהטעם הוא שע"י העירוב חשבינן כאילו כל החצרות שייכים לאותו בית - זה צריך להיות כל השבת, דהא בנפרץ אוסר (אע"ג דהיה ראוי בין השמשות), ואפילו בדיעבד לא מועיל העירוב כשהפתח עומד להתבטל כשתחשך, וכההיא דבסימן שס"ה סעיף זה בהגה"ה ובסימן שע"א, דבעומד לסתור לא אמרינן הואיל והותרה הותרה.

ועכשיו נחזור לשאלתנו שבנ"ד מועיל העירוב ממנ"פ גם מצד קניית העירוב שיהיה שם דירתו, וגם מצד עירוב הרשויות להיות רשות אחת, ובראשונה נתחיל בנוגע לקנית השביתה שזה תלוי רק בביה"ש.

והנה בשעה שש בדיוק זמן חלות העוצר היה אז סוף בין השמשות סמוך לצאת הכוכבים, ולא מיבעי למ"ד (עירובין לו) שסוף היום קונה עירוב, והיינו תחילת ביה"ש שהוא סוף היום של ע"ש בודאי קנה העירוב שתחילת בין השמשות היה הרבה לפני התחלת זמן העוצר, ואפילו למ"ד שתחילת היום קונה עירוב מ"מ בנ"ד הרי חלק הראשון מבין השמשות היה קודם העוצר, ודמי לעירב לאחד מבעוד יום ונאכל העירוב בבין השמשות שקנה העירוב דאמרינן ספיקא דרבנן לקולא וכבר קדש היום בעוד העירוב קיים כדאיתא בשבת (דף לד ע"א).

ויעוין בפמ"ג בפתיחה כוללת הל' יו"ט ח"ב (פ"א אות ה) לענין מיגו דאתקצאי ביה"ש שכתב שאם היה מוכן בתחילת ביה"ש כיון שביה"ש ספק כולו יום או כולו לילה או שיש בו מיום ולילה וכו' - אנו אומרים בזה ביה"ש לילה ואיכא הזמנה הואיל ומוקצה הוא מדרבנן - וה"ה בנ"ד לענין עירובי חצרות שהוא מדרבנן.

[וח"ב העיר מדברי הפמ"ג סימן שע"ד משבצות זהב סס"ק א', שלכאורה משמע שם שלגבי עירובי חצרות לא מהני מקצת ביה"ש, שכתב שם לענין עירבו דרך הפתח ונסתם, שאם מקצת ביה"ש הי' פתוח ובתוך ביה"ש נסתם י"ל דלא הותרה בודאי אעפ"י דאם נאכל שפיר קנה העירוב (כבסימן שצב ושצד) מכל מקום הותרה לא אמרינן אלא בדבר ברור וכו'.

והוא מותיב לה והוא מפרק לה שדברי הפמ"ג הם אמורים רק לענין פתח שצריכים להטעם הואיל והותרה (שפיתחא כולי יומא בעינן) אלא שבדיעבד אנו אומרים הואיל והותרה בזה כתב הפמ"ג דלא אמרינן הותרה אלא בדבר ברור, משא"כ לענין קנית העירוב שיהא שם ביתו א"צ להואיל והותרה שלכתחילה א"צ שיהא קיים אלא בביה"ש ולכתחילה יכול לאכלו משתחשך].

וגם לענין עירוב הרשויות שצריך פתח לכולי יומא, העירוב י"ל שמועיל לד"ה, ולא מיבעיא לשיטת הרא"ש שפוסק דאילן אינו מועיל ואשרה מועלת משום שדבר אחר גרם לה, הרי בנידון דידן דבר אחר גרם לה, ואפילו לדעת הרמב"ם דאשרה אינה מועלת מ"מ מועיל בנ"ד דאית בי' תרתי שבין השמשות הא לא הגיע עדיין זמן העוצר, וגם באמצע השבת הרי ראוי מצד עצמו אלא דאריה רביע עליה ומועיל אפילו לדעת הרמב"ם והדברים מבוארים היטב בתשובת רעק"א (סימן יד) שכתב שם וז"ל: דהנה חזינן בסוגיא (דף עח) דר"י ס"ל דאשירה מותר לעשותו פתח ואילן לא, דאשירה איסור דבר אחר גרם לה, אבל אילן דאיסור שבת גרם לה - לא, וע"כ הסברא דאשרה מקרי פתח דבעצמותו הוי פתח אלא אריה דרביע עליה, איסור אשירה, לא מיבטל בזה תורת פתח, משא"כ אילן דאיסור שבת גרם לה וכיון דאנו באים לתקן בעירוב איסורי דשבת לא מהני תיקון זה היכי דא"א בלא איסורא דשבת לעלות באילן, אלא דאנן פסקינן דאשירה לא מהני, דאף דדבר אחר גרם לה לא הוי פתח ואילן מהני דבה"ש יכול לעלות באילן והוי פתח. והנה לכאורה קשה, מה בכך דבה"ש הוי פתח, הא מ"מ לא הוי פתח לכולי יומא. [והמג"א סימן שעב רמז לסימן שעד, והיינו דעירב דרך הפתח ונסתם הפתח דמהני דאמרינן הואיל והותרה הותרה, אבל באמת אינו דומה, דהתם לא הוי עומד להסתם בשבת ולבטל הפתח, אבל באילן דעומד להתבטל הפתח כשתחשך גרע, וכההיא דבסימן שסה ס"ז בהג"ה ובסימן שעא ס"ה דבעומד לסתור לא אמרינן הואיל והותרה הותרה, מכל שכן בזה באילן דודאי יסתלק הפתח משתחשך, וכן ראיתי אח"כ בספר תוספת שבת]. וכתב עוד הגרעק"א ולזה היה נראה דאילן עדיף דאית ביה תרתי, דבין השמשות הוא פתח גמור וגם משתחשך ראוי להיות פתח אלא דאריה דרביע עלה מש"ה מהני, ואשירה הוא דאסור דמכח אריה דרביע עלה גם בה"ש לא חזי, משא"כ באילן דבה"ש הוא פתח גמור וגם משתחשך דלא הוי פתח רק מכח אריה דרביע עלה משו"ה מהני, עכ"ל.

וגם בנידון דידן אית ביה תרתי שבה"ש לא הגיע עדיין זמן העוצר, וגם משתחשך ראוי הוא מעצמו אלא דאריה, רביע עלה.