בס"ד

**חידושי הגאון רבי צבי הירש (מהר"ץ) חיות – מסכת ראש השנה**

**ערוך בידי הרב משה חיים הר-נוי , רב קהילתי שכונת אם המושבות פתח תקווה**

**א. הסבר רחב לכל דיבור המתחיל שכתב רבינו.**

**ב. דבר משה- הגהות ותוספות ממני הק' משה חיים הר-נוי**

**דף ב עמוד א**

**\*תוד"ה שטרי חוב המוקדמין פסולין-** תוספות מעירים כי רש"י במסכת בבא מציעא (עב, א) סובר כי שטר חוב מוקדם פסול לגבות ממשועבדים וממילא משמע שאפשר לגבות בו מבני חורין. תוספות שוללים את ההבנה הזו (ההסבר מדוע, נמצא במסכת בבא מציעא בתוספות).

רבינו מפנה למהרש"א המקשה קושיה נסתרת והרי גם כאן רש"י ציין ששטר מוקדם הרי הוא כמלווה על פה וגובה מנכסים בני חורין ומדוע התוספות ציטטו את רש"י ממסכת בבא מציעא? והשיב המהרש"א כי מלשון רש"י כאן לא מוכח שגובה מנכסים בני חורין בכל מקרה אלא אפשר לומר שכוונת רש"י שגובה מבני חורין אפילו בלא שטר אם הלווה מודה.

רבינו מקשה על דברי המהרש"א הרי גם לשון פירוש רש"י בבבא מציעא יכולה להתפרש כמו שהציע המהרש"א כאן במסכת ראש השנה ואם כן הדרא קושיה למקומה , מדוע תוספות ציטטו את רש"י בבא מציעא ולא את רש"י כאן .

רבינו מסיים כי לדעתו לפי גירסת התוספות ברש"י במסכת בבא מציעא (כפי שהובא בתוספות אצלינו) ברור למה בחרו לצטט את רש"י בבא מציעא .

**דף ב עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה ומלך בן מלך לפי שהמלכות ירושה-** רבינו מפנה למהרש"א המסביר כי כיוון שהמלכות עוברת בירושה אין שום משמעות לפי רש"י לכך שהחליטו למנותו באדר כי לא היה כלל צורך בהחלטה לכן לא ימנו לו בניסן שנה שניה. הפני יהושע משאיר את דברי רש"י בצריך עיון .

רבינו מסביר את כוונת רש"י. כבר ידענו מתחילת הסוגיה שאם נמנו להמליכו באדר אין בכך כלום ולא מונים למלך אלא מעת שמתחיל למלוך בפועל, אך במקרה שהוא מלך בן מלך (ומסביר רש"י כי מלכות עוברת בירושה ואם כן ברור שהוא המלך הבא) אולי מכיוון שיש כאן שתי מעלות : א. מלך בן מלך ב. נמנו עליו מאדר להמליכו הרי שבניסן אלתה לו שנה שניה, קמ"ל הגמרא שאין הדבר כן.

**דף ג עמוד א**

**\*רש"י ד"ה שני בשבת לא אשכחן דהדר בי' קרא-** רבינו סובר כי רש"י בא לתרץ "קושיית התוספות". התוספות שואלים כיצד אמר הגמרא שלא מצינו שמונים בתורה לימי השבוע והרי כתוב "ויהי ערב ויהי בוקר יום שני"?[[1]](#footnote-1)

ורש"י ענה על קושייה זו ואמר , אכן מוזכר פעם אחת יום שני אך לאחר שהתורה דיברה על "החודש השני" (בספר במדבר) לא מצאנו מאז והלאה התייחסות בתורה ליום שני בשבוע .

רבינו מציין כי הפירוש המיוחס לרש"י בספר דברי הימים (ב, פרק ג, פסוק ב) ששם המקור שהביא הגמרא שלנו , מפרש כי שני פירושו יום שני וכותב כי כך גם משמע מהירושלמי , אך רבינו מציין שמהירושלמי משמע כמו הגמרא שלנו[[2]](#footnote-2) .

רבינו מסיים בקושייה , הרי לפי הרמב"ן פרשת בא מצוות עשה דאורייתא למנות את ימי השבוע שהרי זה חלק ממצוות "זכור את יום השבת לקדשו" אם כן תמוה מדוע באמת לא מזכירים בתנ"ך גם את ימי השבוע בנוסף לתאריך בחודש.

**דף ג עמוד ב**

**\* רש"י ד"ה בששי בשנת שתים לדריוש נבדק במקרא ולא נמצא אך י"ל שלפסוק שלמעלה קאי-** רבינו מציין כי פעמים רבות בש"ס מצטטים חז"ל פסוקים שלא ככתוב בתנ"ך.

ומביא רבינו שתי דוגמאות:

א. עירובין ב, א- מופיעה פסוק המוכיח את דעת רבי יהודה : "אל פתח אולם הבית". התוספות מעירים כי אין פסוק כזה במקרא [[3]](#footnote-3)

ב. מגילה ג, א- הגמרא מביאה פסוק "וילן יהושע בלילה ההוא בתוך העמק". ותוספות אומרים:

לא כתיב בהאי קרא כן אלא כשצר על יריחו כתיב וילן בלילה ההוא בתוך העם וכשצר על העי כתיב וילך בלילה ההוא בתוך העמק ודרך הש"ס הוא לקצר הפסוקים ולערבם יחד

**דף ד עמוד א**

**\*מאי קא מבשר נביא לישראל כו' בשכר שחביבה כשגל**- רבינו שואל מכיוון שהגמרא עוסקת בפסוק מספר תהילים ("נצבה שגל לימינך בכתם אופיר" ), וספר תהילים הוא בחלק הכתובים בתנ"ך שנאמר ברוח הקודש אם כן מדוע אומרת הגמרא "מבשר **נביא..."**? ומחזק רבינו את שאלתו וכותב שהרי מזמור זה הוא אחד מהמזמורים שנאמרו על ידי בני קורח והם ודאי לא היו נביאים. ומשאיר רבינו בצריך עיון גדול.

**\* תוס' ד"ה בשביל שיחיה בני. היינו באומות העולם-** התוספות אומרים כי בישראל מותר לאדם לומר "הרי סלע זה לצדקה בשביל שיחיו בניי" בעוד שבאומות העולם שמתחרטים על הצדקות שעשו הם צריכים לעבוד את הקב"ה שלא על מנת לקבל שכר ככתוב בפרקי אבות (א,ג).

רבינו מפנה לרש"י בספר מלכים (א, פרק ח, מג) המפרש בתפילת שלמה את ההבדל בין קבלת תפילת היהודי לקבלת תפילת הגוי (אצל הגוי כתוב בתפילת שלמה: "ככל אשר יקרא אליך הנכרי"):

ובישראל הוא אומר ונתת לאיש ככל דרכיו לפי שישראל מכיר בהקב"ה ויודע שהיכולת בידו ואם אין תפלתו נשמעת תולה את הדבר בעצמו ובחטאו אבל עובד גילולים קורא תגר ואומר בית ששמו הולך לסוף העולם נתייגעתי לכמה דרכים ובאתי והתפללתי בו ולא מצאתי בו ממש כשם שאין ממש בע"ג לפיכך ככל אשר יקרא אליך הנכרי אבל ישראל אם אתה רואה שהוא משחית בממונו את חבירו אל תתן לו:

וכן הוא בתנחומא פרשת תרומה (סימן ח).

**\* נ"מ לנודר לעבור בבל תאחר-** רבינו מפנה לקושיית הפני יהושע השואל לשם מה קבעו ראש השנה לנדרים. הרי אם כדי לקבוע מתי עובר על בל תאחר הרי נפסק שאחרי רגל אחד , אם לחייב מלקות הרי אין מלקות בבל תאחר כי הוא לאו שאין בו מעשה.

ותירץ רבינו כי לדעת המשנה למלך (הלכות ביאת מקדש, פ"ג ) אם ההתחלה הייתה במעשה אז גם אם בסוף העבירה לא היה מעשה , לוקים. ולכן מי שהיה חייב נדר לבית המקדש וטימא עצמו במזיד לפני הרגל , לוקה. לכן חשוב לדעת מתי ראש השנה לנדרים.

**דף ה עמוד א**

**\*תוס' ד"ה אמרה תורה. לא שייך רק בדבר שהצדוקים מודים-** התוספות אומרים כי משתמשים בביטוי "אמרה תורה" רק לגבי דבר שהצדוקים מודים בו כלומר על דברים דאורייתא בלבד. רבינו מעיר כי לפי דברי הרמב"ן בהשגות לספר המצוות (שורש א') גם על דברים דרבנן הגמרא משתמשת במונחים שנראים כמו דברי תורה . לדוגמא במסכת ראש השנה "אמר הקב"ה, אמרו לפני מלכויות זכרונות ושופרות..." וכאן ודאי מדובר בתקנה מדרבנן [[4]](#footnote-4) המגילת אסתר חולק על דברי הרמב"ן ואומר כי משתמשים בלשון "דבר תורה" או "מדאורייתא " גם לגבי דברים דרבנן.

רבינו מפנה לש"ך (חו"מ, כח, , יד) השולל את דעתו של בעל המגילת אסתר ומצדד בדברי הרמב"ן.

וכן מפנה רבינו ליד מלאכי (סימן סד) שמחלק בין מקום שכתוב "מפני מה אמרה התורה" שהוא כולל גם דברים שאין הצדוקים מודים בהם (דרבנן) לבין מקום שכתוב "אמרה תורה" שמתייחס רק להלכות דאורייתא.

**דף ו עמוד א**

\* **כיון שעבר רגל א' עובר בעשה-** רבינו מפנה לגמרא בתמורה (יח, א) שכתוב שמרגע שעבר הזמן עובר בכל יום על מצוות עשה ולא באופן חד פעמי כמו שמובן מהגמרא שלנו. וכן העיר מסורת הש"ס .

הפני יהושע הסביר כי אם עבר רגל אחד עובר בימי הרגל על **מצוות עשה** אך לאחר הרגל לא עובר יותר על מצוות עשה ואילו אם עברו שלושה רגלים עובר על **בל תאחר** בכל יום ויום עד שיביא את נדרו

רבינו שולל אפשרות זו מאחר שבגמרא בתמורה מדובר על רגל אחד וכתוב שעובר בכל יום על מצוות עשה גם לא בימי הרגל עצמו.

אלא מסקנת רבינו היא כי הגירסא במסכת תמורה היא שגויה. כנראה שדברי הגמרא שעובר כל יום ויום זה על מאמר אחר של רבא שמדבר על מי שחלפו עליו ג' רגלים. ועוד אם כל יום עובר על מצוות עשה א"כ תירוץ הגמרא שהיה חולה בעצרת אינו מתרץ, מאחר שמייד אחרי פסח , כדי שלא יעבור על מצוות עשה היה אמור להביא את נדרו ולא היה בכלל אמור להמתין לעצרת.

רבינו מנסה לתרץ כי עובר בעשה בכל יום במקום שבו היה ראוי בעיקר הדבר אך אם היה חולה בפסח ונאנס אינו עובר אחרי פסח בעשה בכל יום. אך הוא בעצמו אינו מקבל את החילוק הזה.

**\*רש"י ד"ה על ולד שלמים שהפריש בהמה מעוברת או עיברה לאחר הקדישה-** רש"י מסביר את שתי הדרכים לפרש "ולד שלמים". רבינו מעיר כי ההסבר השני מתאים לפרש את המשנה אך אינו מתאים לסיפור שמספר רבי פפייס . שהרי לפי הסבר זה הגמרא יכולה להקשות קושייה חזקה יותר: מדוע הקריבו את הפרה שלמים בפסח והרי היא הייתה כבר מוקדשת לפני פסח (שהרי היא שלמי חגיגה) ואם כן היו אמורים לאכול אותה שלמים בחג הקודם ואם עבר החג ולא אכלו אותה שלמים הרי עברו על בל תאחר. לכן סיפורו של רבי פפייס מתאים להסבר הראשון של רש"י, שבחג הפסח עצמו הפרישו בהמה מעוברת וילדה בפסח .

**דף ו עמוד ב**

**\*אשה מהו בבל תאחר-** רבינו מפנה לשו"ת שאגת אריה (סימן סו) הדן בשאלה מהי ההלכה בנושא. הרמב"ם (מעשה הקורבנות , יד, יד) כתב כי גם אשה עוברת בבל תאחר. וכתב על כך הכסף משנה שזו בעיא דאיפשטא בגמרא שאשה עוברת . ותמה עליו השאגת אריה , הרי זו בעיא שלא איפשטא. הגמרא אמרה כי לשיטת אביי , אין חיוב שמחה לאשה כי החיוב הוא על בעלה לשמחה וממילא לא עוברת גם על בל תאחר , ואילו לשיטת רבי זירא יש מצוות שמחה לאשה ולכן היא גם חייבת בבל תאחר. [[5]](#footnote-5)

**\*רש"י ד"ה מאן תנא ת"ק דאיירי בשנה בלא רגלים-** רבינו מפנה לשו"ת חכם צבי (סימן יב) האומר כי הדיון בגמרא על שנה בלא רגלים הוא לפי דעת תנא קמא של הברייתא המופיעה בתחילת דף ד עמוד ב ולא על הדעה של אחרים המופיעה בסוף הקטע שלנו.

רבינו הפנה גם לצל"ח (ביצה יט, ב), אך לא זכיתי להבין מה הקשר לעניין בו אנו עסוקים.

**דף ז עמוד א**

**\*תוס' ד"ה מדברי קבלה. שמות החדשים עלו בידם מבבל-** תוספות מסבירים כי הייתה קבלה ביד עם ישראל שמות החודשים כי אם לא כך הדברים , ההוכחות של הגמרא לא היו מספיקות כדי להחליף את שמות החודשים . רבינו מביא את דברי הרמב"ן (שמות, יב, א) שאומר כי מצאו חכמינו אסמכתא בספר ירמיהו להחליף את שמות החודשים לשמות שהביאו איתם מגלות בבבל. האסמכתא היא הפסוק: "ולא יאמר עוד חי ה' אשר העלה מארץ מצרים כי אם חי ה' אשר העלה מארץ צפון ".

**דף ז עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה המשכיר ול"ג מנלן דלאו מקראי יליף דמדרבנן היא-** רש"י מעיר כי לא גורסים את המילה "מנלן" מאחר שהשאלה "מנלן" צריכה להביא אחריה פסוק, וכאן מדובר בדין דרבנן.

רבינו חולק על הנחה זו של רש"י ומביא מקור נוסף שהגמרא שואלת "מנלן" ומביאה ציטוט דרבנן ולא פסוק:

דכולי עלמא מיהא, מעיקרא בעינן לברוכי, מנלן? - דאמר רב יהודה אמר שמואל: כל המצות מברך עליהן עובר לעשייתן. **(פסחים ז, ב)**

רבינו מביא מקור נוסף (כתובות טו, א) , אך שם לפי הגירסא שלנו לא כתוב "מנלן" אלא "מנא לרבי זירא הא".

בכל מקרה מסכם רבינו כי התשובה לשאלת "מנלן" לא חייבת להיות ציטוט מפסוק אלא יכולה גם משנה או הלכה פסוקה.

**דף ט עמוד א**

**\* תוס' ד"ה ור"ע האי ועניתם. דכלהו מודו דתוס' יוה"כ דאורייתא-** רבינו מביא את דברי הר"ן במסכת ביצה הסובר כי מכיוון שבין השמשות עצמו הוא ספיקא דיומא לכן ממילא בערב יום הכיפורים הוא בכל מקרה אסור באכילה ושתיה . לכן תוספת יום הכיפורים הנלמדת מן הפסוק היא זמן מסויים שקבעו חכמים לפני השקיעה .

רבינו מפנה עוד לדברי המגן אברהם (או"ח, שמב) המחלק בין כניסת השבת לצאת השבת. בכניסת השבת "איתחזק היתרא" ולכן בין השמשות מותר בכל דיני שבות , לעומת זאת ביציאת השבת "איתחזק איסורא" ולכן בין השמשות יהיה אסור בכל דיני שבות. ומכאן רבינו לומד לעניין תוספת יום הכיפורים, בכניסת היום "איתחזק היתרא" ולכן לכאורה היה מותר לאכול בבן השמשות אך חכמים קבעו כי תוספת יום הכיפורים תהיה משקיעת החמה (תחילת בין השמשות) , לעומת זאת בצאת יום הכיפורים "אתחזק איסורא" ולכן בין השמשות ודאי כלול באיסור ואם כן תוספת יום הכיפורים היא אחרי צאת הכוכבים.

ומסיים רבינו כי גם הרמב"ם הסובר "ספק דאורייתא לחומרא – מדרבנן", יודה במקום שאתחזק איסורא שהוא ספקו דאורייתא מדאורייתא.

**דף ט עמוד ב**

**\*רש"י ד"ה שופר מסורה לב"ד לצוות לשלוחם לתקוע -** מקשה רבינו הרי בהמשך המסכת (ל, א) כתוב שביובל מצווה על כל יחיד לתקוע ואם כן קשה על פירוש רש"י? והשיב כי רש"י התכוון לומר שכיוון שכל אחד מצווה לתקוע בזמן בית דין ואין כוונתו לומר שרק בית דין תוקעים על ידי שלוחם.

**דף יא עמוד ב**

**\*גמרא ומתוך ששינו וכו' שינה הקדוש ברוך הוא עליהם מעשה בראשית והעלה מזל כימה ביום-** רבינו מעיר כי מכאן לקח הרמב"ם בהלכות יסודי התורה (ג,י) את דבריו שבזמן המבול נשתנה הלוך המזלות.

**דף יב עמוד א**

**\*תוס' ד"ה תנא בא"ד א"נ מכת מרדות**- תוספות הקשו מדוע כתוב במשנה במסכת פרה שדבילה שנפלה למי חטאת האוכלה במיתה. הרי תרומת דבילה היא מדרבנן והיכן מצינו עונש מיתה על מצווה דרבנן. בתשובתם השניה מתרצים התוספות כי אין הכוונה מיתה ממש אלא מכת מרדות ואחר כך לקוברו בחלקת הרשעים הגמורים.

רבינו מפנה לגמרא בכתובות (מה, ב) האומרת כי רבי יהודה אומנם השתמש בביטוי "לוקה" אך התכוון למכת מרדות מדרבנן . וזה מוכיח את דברי התוספות שלפעמים משתמשים בביטוי השייך לעולם מושגי עונשים דאורייתא אך מתכוונים למכת מרדות דרבנן.

ולעניין לקוברו בין רשעים גמורים, רבינו מפנה למקור הדין בגמרא ביבמות (לב, ב).

בחלק השני של דבריו רבינו דן בשאלה האם מעשר פירות האילן דאורייתא או דרבנן. הוא מפנה לרמב"ן בהשגות לספר המצוות (סוף שורש שני) הסובר כי מה שנכתב במקרא בדרך סיפור כגון חיוב מעשרות בפירות האילן בספר דברי הימים הוא אכן דין דרבנן אך מה שכתוב במקרא דרך ציווי מקבל תוקף של דין דאורייתא לדוגמא איסור לכהן ערל לשרת במקדש המוזכר בספר יחזקאל. .

וכן מוכח מן הגמרא בנדרים (נה,א) ומרש"י ד"ה "והבאת מעשר" (מכות כג, ב) כי מעשר פירות האילן הוא מדרבנן (תוקן על ידי חזקיהו המלך).

**דף יג עמוד א**

**\*לאו אמינא לך לא תפיק נפשך לבר מהלכתא כל מדות חכמים כן הוא-** רבינו מסביר כי כיוון שרבי ירמיה היה רגיל לשאול שאלות מערערות על שיעורי חז"ל (כמו שאלתו לגבי גוזל שרגלו האחת בתוך חמישים אמה ורגלו האחת מחוץ לחמישים אמה) , הזהיר אותו כאן רבי זירא רבו להפסיק עם השאלות הללו.

**\*תוס' ד"ה חסר קורטוב משמיני שבשמינית-** רבינו מציין כי כאן בפסילת מקווה השתמשו חכמים במידה הקטנה ביותר הנקרא "שמיני שבשמינית" (1/64) . וכן במידת הגאוה אמרו חכמינו במסכת סוטה כי תלמיד חכמים צריך שיהיה בו "שמינית שבשמינית" גאוה. בדרך כלל שיערו חכמים כי כדי לבטל טעם של איסור צריך 1/60 (ויש אומרים כי גם אם לא בטל טעמו מ"מ בטל בשישים). אך בפסילת מקווה ובגאווה נקטו בשיעור קטן מהרגיל בהלכות תערובות.

**\*תוס' ד"ה דאקריבו עומר ממחרת הפסח ממחרת שחיטת הפסח-** רבינו מוסיף הוכחה מתוספות יום טוב (פסחים ו, ב) לדברי תוספות שכתבו כי "ממחרת הפסח" פירושו "ממחרת שחיטת הפסח " (כלומר ביום שאחרי י"ד ניסן , כלומר ט"ו בניסן). ההוכחה היא שבגמרא מוזכר "ובערב הפסח" לגבי הזאה על טמא מת וכוונת רבי עקיבא לומר "ערב פסח"- היום שלפני (כלומר י"ג ניסן) אם כן גם אצלינו שכתוב "ממחרת הפסח" הכוונה הקרבת קורבן הפסח .

**דף יג עמוד ב**

**\*אל תקרא לשלש אלא לשליש והא מבעי' לי' לגופיה-**  רבינו מציין כי שיטת הרמב"ם (מורה נבוכים, ח"ג פרק מג) כל הדרשות בגמרא שאומר "אל תקרא.....אלא..." הם על דרך השיר והמליצה ואין הכוונה לעקור את הפשט בשביל הדרש. ואם כן אין מקום לקושיית הגמרא כאן והרי צריך את הפסוק לגופו ואיך דורשים ממנו דרשה. וכן אומר רבינו בגמרא בברכות (לא, א) למדה הגמרא כי צריך להתפלל מתוך כובד ראש מן הפסוק "השתחוו לה' בהדרת קודש" – אל תקרי בהדרת אלא בחרדת. ושאלה הגמרא ואולי הכוונה בפשט הפסוק "בהדרת" (בגדים מכובדים בתפילה) . וגם כאן לפי הרמב"ם אין מקום לשאלת הגמ', שהרי "אל תקרי" לא בא לעקור את הפשט אלא להוסיף עוד דרשה.

**דף טו עמוד ב**

**\*תוס' ד"ה וכי נהגו. כיון דאיכא איסורא כו' מהדרינן עובדא-** תוספות מסבירים את שאלת הגמרא ואומרים וכי במקום שיש איסור , מנהג מבטלו והרי אם יש איסור צריך לבטל את המנהג.

רבינו מפנה למגן אברהם (תר"צ, סק" כב) המצטט את המהרי"ק (שורש ט') שאפילו אם יש במנהג צד איסור אין לבטלו. לעומת זאת הפרי חדש (או"ח , תצ"ו) דן בהרחבה בעניני מנהגים ואינו מסכים עם המהרי"ק. לדעתו מנהג אינו מבטל אפילו איסור דרבנן. עיי"ש באריכות רבה.

**דף טז עמוד א**

**\*תוס' ד"ה שאירע בה קרי א"נ לשון קושי כמו אם תלכו עמי קרי-** הגמרא מזכירה "תבואה שאירע בה קרי" והתוספות מסבירים שהכוונה שנתקשתה ואינה ראויה לאכילה כמו בפסוק "אם תלכו עמי בקרי" שפירושו לפי התוספות בקשיות עורף. רבינו מעיר כי הרמב"ם (תעניות א,א) אומר כי "קרי" מלשון מקרה, כלומר שלא יראו את יד ה' בעונש הבא עליהם.

**\*למה תוקעין רחמנא אמר תוקעין-** רבינו מבחין בין שנאמר "מפני מה..." שאז פירושו מה הטעם שעושים משהו מסויים (ומפנה למספר מקומות בהם כתוב כך, למשל "מפני מה אמרו מודה במקצת הטענה ישבע? " וכן "מפני מה החמירו בגנב יותר מגזלן?") לבין מקום שנאמר "למה..." שאז הגמרא מחפשת מניין החיוב לעשות פעולה מסויימת. ועל כך תמהה הגמרא, הרי החיוב לתקוע מוזכר בתורה.

**דף טז עמוד ב**

**\* חייב אדם להקביל פני רבו ברגל שנאמר לא חודש ולא שבת מכלל דבחודש ושבת אבעי' למיזל-** רבינו מפנה למספר מפרשים שהקשו אותה קושיה , הגמרא רצתה ללמוד שחייב אדם להקביל פני רבו **ברגל** והביא פסוק שמדבר על **שבת וראש חודש?**[[6]](#footnote-6)

המהרש"א (סוכה כז, א) תירץ שאם בראש חודש צריך להקביל פני רבו אז ודאי גם ברגל.

הטורי אבן תירץ כי "שבת" המפיעה בפסוק פירושה חג. כי אם מדובר בשבת בראשית מדוע הוקדם בפסוק ראש חודש לשבת. ועוד כתב כי יתכן שפירוש "חודש" מדובר לא על ראש חודש אלא על ראש השנה שנקרא חודש ("תקעו בחודש שופר...).

והנודע ביהודה (או"ח מהדורא תניינא , סימן צד) תירץ: והנלענ"ד בזה הוא זה. דודאי מהאי קרא ילפינן דבשבת וחודש שיש בו תוספת קדושה שהרי יש בו קרבן מוסף יש מקום לקבל פני רבו שגם על הרב ניתוסף אז שפע להשפיע על תלמידו והה"ד ברגלים.

ורבינו עצמו מתרץ כי לפי שיטת רש"י (ר"ה לג) אם אשה עושה מצווה שהזמן גרמא עוברת משום בל תוסיף. ולכן אמר הבעל לאשתו [[7]](#footnote-7) אם היה עכשיו חודש ושבת שאין מצווה על הגברים ללכת , היה מותר לך ללכת אך כיוון שמדובר ברגל שיש מצווה על הגברים להקביל פני הרב , לך אסור ללכת. ומכאן שפיר מוכיחה הגמרא שיש מצווה להקביל פני רבו ברגל.

**דף יז עמוד ב**

**\*כאן בעבירות שבין אדם למקום כאן בעבירות שבין אדם לחבירו-** רבינו מסביר את ההבדל בין עבירות בין אדם למקום שבהן הקב"ה הוא **בעל דין** ויכול למחול לבין עבירות שבין אדם לחבירו שבהן הקב"ה הוא **שופט** ולכן אינו יכול לשאת פנים ולמחול[[8]](#footnote-8)

**דף יח עמוד ב**

**\*** **מאי דכתיב צום הרביעי וצום החמישי-** רבינו מפנה לשו"ת הרדב"ז (חלק ב', סימן תרעב) המסביר את הסוגיה. לדעתו הגמרא שואלת מדוע כתוב "צום.." היה צריך להיות כתוב "יום צום הרביעי..." הרי הצום עצמו לא יהפוך לשמחה אלא יום הצום יהפוך מיום אבל ליום שמחה?

והשיבה הגמרא כי כוונת המאמר הוא לומר כי אם יש שלום , הצום (איסורי הצום) מתבטלים והופך ליום שאסור בהספד ותענית . אם אין שלום, ימשיכו לצום.

**\* צאו והתענו על מה שהתעניתם-** רבינו מציין כי זו ההלכה לגבי מי שהתענה ביום שאסור להתענות בו.

רבינו מפנה לבית יוסף (סימן תקס"ח) ואעתיק דבריו:

וכתוב בהגהות מיימוניות בפרק א' מהלכות תענית (אות ט) פסק ה"ר אלחנן הנודר להתענות בשבת או בראש חדש וחנוכה ופוריםג צריך למיתב תענית לתעניתיה כדאמר בפרק קמא דראש השנה (יח:) צאו והתענו על מה שהתעניתם וזה היה בחנוכה ובשוגג וכן הדין בתענית חלום עד כאן ומשמע דהוא הדין למתענה בערב יום הכפורים תענית חלום שצריך להתענות תענית אחר שהרי הוא מצווה לאכול בו (עי' ברכות ח: וש"נ) ואית ליה סמך בקרא (ויקרא כג לב) דאורייתא:

**דף יט עמוד א**

**\* ותיפוק לי' דהוה יום שנהרג בו גדליה-** הגמרא שואלת אם מדובר בימי בית המקדש אם כן ממילא יום ג' תשרי היה יום חג (כי צום גדליה הפך לששון ושמחה) ואם כן מדוע צריכה הגמרא להביא הסבר אחר מדוע ג' תשרי הוא יום חג?

רבינו מפנה לשאגת אריה (סימן קא) הדן בשאלה האם אסור לצום בראש השנה כמו בכל חג אחר? השאגת האריה רוצה להוכיח מהגמרא שלנו כי גם בראש חודש תשרי אין להתענות ככל ראש חודש מאחר שאם מותר להתענות בראש חודש תשרי, אין מקום לשאלת הגמרא הרי בב' בתשרי ממילא אסור להתענות כי הוא יום אחרי ראש חודש תשרי .

**\* דברי קבלה כדברי תורה דמי-** רבינו מפנה לשולחן ערוך או"ח (תרצו, ז) שם כותב המחבר כי פורים נקרא דברי קבלה ולכן דינו כדין חג דאורייתא שלא נוהג בו דיני אנינות[[9]](#footnote-9) לעומת זאת הרמב"ם (הלכות נדרים פ"ד ה"ט) סובר כי חנוכה ופורים הם חגים בעלי תוקף דרבנן ולכן אם אדם נדר לצום בימי שלישי וחל פורים או חנוכה ביום שלישי , לא יצום . לעומת זאת אם פגע יום שלישי בחג או ראש חודש הנדר יחול כי אלו דברי תורה ודברי תורה אין צריכים חיזוק [[10]](#footnote-10)

**דף כא עמוד ב**

**\*בקש קהלת לדון שלא בעדים והתראה יצתה בת קול וכתוב יושר דברי אמת-** רבינו אומר כי דוגמא לכך ראינו במשפט שלמה , שלא היה בעדים כדין תורה אלא באומדנא. רבינו מפנה למסכת מכות (כג, ב) שם כתוב כי בת קול יצאה משמים ואמרה שהאשה שסרבה להצעתו לחתוך את התינוק החי היא אמו.

רבינו מפנה לטור חושן משפט (סימן יז) הלומד ממשפט שלמה כי לאחר ששמע הדיין טענות שני הצדדים צריך לחזור עליהן וליישבם בליבו ורק אז לפסוק את הדין. [[11]](#footnote-11)

**דף כב עמוד ב**

**תוס' ד"ה אלו הן הפסולין. וסוחרי שביעית מיירי בשביעית בזה"ז-** רבינו מפנה לערוך ערך "אבק" שכתב שכמו שאבק ריבית הוא דין דרבנן כך סחורה בפירות שביעית הוא "אבק שביעית" כלומר רק מדרבנן. רבינו תמה על כך כי שיטת רוב הפוסקים שסחורה בפירות שביעית זה איסור הבא בכלל עשה (והייתה שבת הארץ לכם לאוכלה ).

**דף כג עמוד ב**

**\*גמרא מאי גולה א"ר יוסף פומבדיתא-** רבינו מעיר כי גירסת רש"י במסכת סנהדרין (לב,ב) "אמר אביי זו פומפדיתא".

**דף כד עמוד א**

**\* לא אסרה תורה אלא דמות ארבע פנים-**  רבינו דן בשאלה האם כאשר אמרה הגמרא "לא אסרה התורה..." פירושו שגם אין איסור דרבנן. הרמב"ן (ספר המצוות לא תעשה , שנג) סובר שגם איסור דרבנן אין כאן. רבינו מביא שתי דוגמאות נוספות:

א**. שבת יג, א:** דאמר רבי פדת: לא אסרה תורה אלא קורבה של גלוי עריות בלבד, שנאמר איש איש אל כל שאר בשרו לא תקרבו לגלות ערוה

ב. **בבא מציעא סט, ב**: אמר להו: כל כי האי רביתא ניכול, לא אסרה תורה אלא רבית הבאה מלוה למלוה. הכא שכר אמירה קא שקיל, ושרי.

אך רבינו מוכיח כי לעיתים כאשר אומרת הגמרא "לא אסרה תורה אלא..." היא מתכוונת שיש איסור דרבנן. כמו בגמרא בחולין צו, א שהגמרא אומרת לגבי גיד הנשה כי אסרה תורה אלא בשר שעל הכף עצמה ולהלכה איסור דרבנן בכל גיד הנשה גם מה שלא על הכף. לכן מסיק רבינו כי יש פעמים שכוונת הגמרא שאין איסור כלל ויש פעמים שהכוונה שיש איסור דרבנן.[[12]](#footnote-12)

\***רבים שאני-** רבינו מפנה למגן אברהם (או"ח , רמד, סק"ח) המספר כי בעירו נהגו פעולים גויים בשבת לפנות את האשפה על אף שמדובר במלאכה דאורייתא (בונה) מאחר שמדובר במקום שבו יש **יהודים רבים** וכולם יודעים שהציווי נאמר לגוי לפני השבת ולא בשבת עצמה[[13]](#footnote-13).

\***רש"י ד"ה דשף ויתיב שחזר ונבנה**- רבינו מעיר כי בפירוש רש"י במגילה (כט,א) לא הוזכר שבית הכנסת הזה חרב ונבנה שוב.

**דף כה עמוד א**

**\*גוזרני עליך שתבא אלי במקלך ותרמילך –**רבינו מפנה לרמב"ן (ספר המצוות שורש א') המוכיח מן הסיפור הזה שמצווה לשמוע לבית הדים אפילו אם אומרים לך על ימין שהוא שמאל. רבינו סובר כי אין ללמוד מן הסיפור הזה מאחר שבעניין קידוש החודש חייבים לשמוע לבית הדין אפילו טועים או מזידים אך בשאר אין ללמוד מכאן לשאר מצוות.

**\*שלח לי' סימנא דוד מלך ישראל חי וקים-** רש"י פירש כי דוד נמשך כלבנה. רבינו אומר כי מטעם זה אנו אומרים בברכת הלבנה "דוד מלך ישראל חי וקים " ואחר כך סימן טוב ומזל טוב , כי הלבנה היא משל וסימן למלכות בית דוד שתתחדש כמותה.

על פי זה מבאר רבינו סיפור המופיע בתלמוד הירושלמי:

מעשה בכ"ד קרנות של בית רבי שנכנסו לעבר השנה בלוד ונכנסה בהם עין הרע עקרוה מיהודה וקבעוה בגליל בעין מעקור אף הדין סימנא אמר לון וכי אין מניחין ביהודה אפילו זכר

כאשר העבירו מפני סכנת הרומאים את קידוש החודש לגליל רצו הפסיק ולומר אף "דוד מלך ישראל חי וקיים". אך הרב אמר להם כי ההפך חייבים להשאיר סימן וזכר לחידוש מלכות בית דוד באחרית הימים דווקא כאשר גורשו מיהודה.

**\*אפילו מזידין ואפילו מוטעין-** רבינו מעיר כי הרמב"ם הלכות קידוש החודש (פ"ב, ה"י) כתב מוטעין , שוגגין ואנוסים ולא כתב "אפילו מזידין". וכתבו המפרשים כי הייתה לו גירסה אחרת בגמרא. וכן כתב גם בספר המצוות (עשה, קנג).

ומציין רבינוכי בשיחה של רבי יהושע עם רבי עקיבא בעקבות גזירת רבן גמליאל יש חילוף גירסאות בין הבבלי לירושלמי

**דף כז עמוד א**

**\* התורה חסה על ממונם של ישראל-** רבינו מציין כי בגמרא במסכת חולין (מט,ב עז, א) כתוב כי אם מדובר במצווה אין לצמצם בעלות המצווה מדין התורה חסה על ממונם של ישראל. רבינו מקשה א"כ מדוע כאן בעשיית חצוצרות התענית לא אומרים שנעשה אותם של זהב שהרי לצורך מצווה לא אומרים התורה חסה על ממונם של ישראל?

רבינו מתרץ כי יש הבדל בין מצוות עשה שאז אומרים התורה חסה לבין מצוות לא תעשה שאז מחוייב להוציא את כל ממונו כדי לא לעבור עבירה. הוכחת רבינו היא שלצורך מצוות עשה מותר להוציא עד שליש ממונו (כגון קניית אתרוג) ולכדי לא לעבור על לא תעשה צריך להוציא כל ממונו. לכן בגמרא בחולין שם מדובר על מצוות לא תעשה (איסור טריפה) לא אומרים התורה חסה .

**דף כח עמוד ב**

**\*מצות לאו ליהנות ניתנו-** רבינו מפנה לתוד"ה "ורב יוסף אמר" (שבועות מד, א). התוספות מקשים הרי אמרנו בגמרא שלנו שמודר הנאה מחבירו מותר לתקוע לו וכן מותר לו לטבול במעיין של המדיר שהרי מצוות לאו להנות נתנו. לכאורה קשה מהגמרא בשבועות האומרת כי בעת קיום מצווה פטור האדם ממצווה אחרת כגון נתינת פרוטה לעני אם יזדמן לו , אם כן יוצא שהוא נהנה ממנו . ותוספות עונים כי הוא יכול לקיים את מצוות תקיעת שופר במקום שבו יוודא שאין עניים באותה שעה.

רבנו מפנה לתוד"ה "שלוחי מצוה" (סוכה כה, ב) שם הם מתרצים את קושייה ואומרים כי פרוטה דרב יוסף (שבדיוק יזדמן עני והוא יהיה פטור לתת לו צדקה כי הוא עסוק במצווה) ולכן יכול לתקוע לו בשופר או לתת לו לטבול למרות שהוא מודר הנאה ממנו.

**\* כיון דמעל נפק לחולין-** רבינו מפנה לתוד"ה "אין מועל אחר מועל" (קידושין נה, א)[[14]](#footnote-14) הסובר כי במקרה שלא לקח האדם את הקודש על מנת לגוזלו , לא אמרינן יצא לחולין.

**\*אילימא כפאו שד כשהוא שוטה הרי הוא כשוטה לכל דבר-** הטורי אבן כתב שהפירוש הוא שלמרות שבעת שקיים את המצווה היה שוטה לכן אם חזר לשפיותו ועדיין זמן חיוב , צריך לאכול מצת מצווה . רבינו תמה עליו שכתב את זה מסברת עצמו והרי זהו רמב"ם מפורש (הלכות חמץ ומצה פ"ו, ה"ג[[15]](#footnote-15)):

אכל מצה בלא כונה כגון שאנסוהו גוים או לסטים לאכול יצא ידי חובתו, אכל כזית מצה והוא נכפה בעת שטותו ואחר כך נתרפא חייב לאכול אחר שנתרפא, לפי שאותה אכילה היתה בשעה שהיה פטור מכל המצוות.

**דף כח עמוד ב**

**\*לעבור בזמנו לא בעי כוונה-** רבינו מפנה להערת התוספות ד"ה "ממאי דגברא לאוסופי" (מנחות מ, ב) הכותבים כי אומנם כדי לעבור משום בל תוסיף אין צורך בכוונה מפורשת לעבור על איסור בל תוסיף, מכל מקום כאשר אדם רוצה לבטל מצווה ודאי שצריך כוונה מפורשת לבטלה ולא אמרינן שאם ביצע את פעולת העבירה עבר אל "בל תגרעו"

**דף לב עמוד ב**

**\*יום טוב ועשה ולא תעשה-** רבינו מפנה למגן אברהם (או"ח, תמו ס"ק ב) המביא את שאלת שיבולי הלקט מדוע צריך לומר שיום טוב עשה ולא תעשה הרי בלאו הכי לא היינו אומרים עשה דוחה לא תעשה כי ברגע שעובר האדם על לא תעשה הוא לא מקיים עדיין את העשה? (מדובר על פיקוח הגל על מנת להוציא את השופר).

רבינו כותב על פי דברי ר"ת יש לתרץ כי כאשר מדובר בעשה דרבים הוא דוחה לא תעשה גם אם בעת שעובר על לא תעשה עדיין לא מקיים את העשה.

**דף לג עמוד א**

**\*נשים סומכות רשות- רבינו מפנה למגן אברהם (קכח, א)[[16]](#footnote-16)** המביא מספר תירוצים על הקושיה אמר רבי יוסי שאם חבריו היו אומרים לו שיעלה לברכת כהנים, היה עולה למרות שאינו כהן. ואחד התירוצים הוא שאמרנו בגמרא שלנו שלמרות שהכתוב אומר לגבי סמיכה "בני אהרן" ולומדים מכך ולא בנות אהרן , הרי שאם רוצות יכולות ומכאן למד רבי יוסי שגם בברכת כהנים שכתוב "דבר אל אהרן ואל בניו...", אם רצה זר לישא כפיו הרשות בידו.

הנודע ביהודה (מהדורא קמא, או"ח , ו) אינו מקבל את תירוץ הזה .

**תוד"ה "הא רבי יהודה"-** תוספות אומרים כי בגמרא בתמורה כתוב שהלימוד איסור הוצאת שם שמים לבטלה הוא מהפסוק " את ה' אלוהיך תירא" . המהרש"א הקשה הרי זה נלמד בכלל מהפסוק "ליראה את ה' הנכבד". רבינו תמה על המהרש"א שהרי המעיין בגמרא יראה שאכן תוספות צודקים. והשאיר בצריך עיון גדול

**תם ונשלם השבח לא-ל בורא עולם**

1. תוספות ענו על פי הירושלמי שמדובר בשני לבריאת העולם ואין הכוונה לשני באותו שבוע [↑](#footnote-ref-1)
2. דבר משה- ושוב נציין מה שכבר הזכרנו במסכתות הקודמות כי ברור הדבר שלפני הראשונים היה ספר אחר שהיה נקרא "הירושלמי" ולכן יש אי התאמות רבות בין גירסת הראשונים לבין הירושלמי שלנו. [↑](#footnote-ref-2)
3. ר"י מתרץ כי כתוב בפסוק אחד "פתח הבית" ובפסוק שני "אולם הבית" וחיברה הגמרא את שניהם כאילו זהו פסוק אחד [↑](#footnote-ref-3)
4. דבר משה- לפני כן מביא הרמב"ן דוגמא נוספת לגבי ניסוך המים "מפני מה אמרה תורה נסכו מים בחג..." אך על הוכחה זו חלק המגילת אסתר ואמר כי זו הלכה למשה מסיני ולכן ראוי הניסוח "אמרה תורה". [↑](#footnote-ref-4)
5. דבר משה- השאגת אריה דן בשאלה מדוע הרמב"ם פסק להלכה כרבי זירא ולא כאביי דבתראה הוא. עיין שם באריכות תשובתו. [↑](#footnote-ref-5)
6. דבר משה - תירוצים נוספים על הקושיה הזו:

   מהר"ל בחידושי אגדות- ברגל יש **מצווה** ללכת , ובשבת וחודש **אפשר** ללכת כי אלו ימים מיוחדים , אך ללכת בסתם יום זהו גנאי לצדיק. ולכן יפה למדה הגמרא משבת וחודש לרגל.

   פני יהושע- נשים לא עושות מלאכה בראש חודש ולכן דומה להן הדבר כרגל. אם כן בפסוק המוזכר בראש חודש ראוי להקביל פני רבו הוא הדין גם ברגל. הוא גם מקשה כיצד יש דין "הקבלת פני **רבו"** בשונמית והרי היא פטורה מלימוד תורה? והשיב כי כיוון שהיה תדיר מתארח בביתם וראתה שאיש קדוש הוא, נחשב לרב שלה.

   פרחי כהונה- מכיוון שאסור לרכב על חמור בשבת מפני גזירת חכמים שמא יחתוך זמורה , אין אפשרות להקביל פני רבו בשבת אלא רק בחג (בחול המועד) ולכן יפה למדה הגמרא שחייב אדם להקביל פני רבו ברגל.

   הגרי"ש אלישיב מביא את גירסת רבינו חננאל שכותב כי הגמרא בעצמה שואלת את השאלה של האחרונים:

   " ואקשינן והא ברגל אמרנו, ובפרקינן אם רבו שרוי במקום קרוב לו חייב להקביל פניו בכל חודש ושבת, ואם הוא במקום רחוק חייב להקבילו ברגל" [↑](#footnote-ref-6)
7. דבר משה- יש טעות סופר בדברי רבינו שכתב שאלישע אמר לאשה השונמית "מדוע את הולכת...לא חודש ולא שבת" ואין הדבר כן, אלא הבעל אמר לאשתו כאשר סיפרה לו שהיא הולכת לאלישע [↑](#footnote-ref-7)
8. דבר משה- וצ"ב האם על החלק של בין אדם למקום שישנו בכל עבירה שאדם עושה , הקב"ה מוחל או כיוון שלא שבעבירת בין אדם לחבירו הוא הדיין, א"כ אינו יכול למחול כלל גם על החלק שלו ? וצ"ע. [↑](#footnote-ref-8)
9. דבר משה- תמהני על דברי רבינו שהרי הוא כתב כי המחבר מדבר על **אבילות**  ואילו בסעיף הנזכר מדובר על אנינות.יש לציין כי לדעת המחבר בסיימן תרצ"ו , סעיף ד בחנוכה ובפורים נוהגים דיני אבילות כרגיל. [↑](#footnote-ref-9)
10. דבר משה- הרמב"ם הזכיר גם ערב יום כיפור יחד עם חגים וראש חודש ולכן יש לומר כי מצוות אכילת ערב יום כיפור לדעתו , מצווה מדאורייתא [↑](#footnote-ref-10)
11. דבר משה- רבינו מפנה גם לערוך ערך "גוזמא" ולא הצלחתי להבין מה הקשר לעניין שבו אנו עוסקים. [↑](#footnote-ref-11)
12. דבר משה- יש פעמים נוספות בש"ס שמופיע הביטוי "לא אסרה התורה אלא..." . למשל במגילה כב, ב"לא אסרה תורה אלא רצפה של אבנים בלבד" או עבודה זרה סז, ב "לא אסרה תורה אלא קדרה בת יומא בלבד". [↑](#footnote-ref-12)
13. דבר משה – אליה רבה (קמד, ה) חולק וסובר שרק שבעבודה זרה אומרים כי אם הדבר ידוע לרבים אין חשד אך לא באיסורים אחרים כגון איסור שבת [↑](#footnote-ref-13)
14. יש ט"ס בדפוסים שכתוב נז, א [↑](#footnote-ref-14)
15. יש ט"ס בדפוסים שכתוב פרק י' (אין פרק י' בהלכות חמץ ומצה) [↑](#footnote-ref-15)
16. יש ט"ס בדפוסים שכתוב ס"ק ח [↑](#footnote-ref-16)