מסכת ראש השנה דף כד עמוד ב

משנה. מעשה שבאו שנים, ואמרו: ראינוהו שחרית במזרח

דף כה עמוד א

וערבית במערב. אמר רבי יוחנן בן נורי: עדי שקר הם. כשבאו ליבנה קיבלן רבן גמליאל. ועוד באו שנים ואמרו: ראינוהו בזמנו, ובליל עיבורו לא נראה. וקיבלן רבן גמליאל. אמר רבי דוסא בן הורכינס: עדי שקר הן; היאך מעידים על האשה שילדה, ולמחר כריסה בין שיניה? אמר לו רבי יהושע: רואה אני את דבריך. שלח לו רבן גמליאל: גוזרני עליך שתבא אצלי במקלך ובמעותיך ביום הכפורים שחל להיות בחשבונך. הלך ומצאו רבי עקיבא מיצר. אמר לו: יש לי ללמוד שכל מה שעשה רבן גמליאל עשוי, שנאמר אלה מועדי ה' מקראי קדש אשר תקראו אתם - בין בזמנן בין שלא בזמנן, אין לי מועדות אלא אלו...

גמרא. תניא, אמר להם רבן גמליאל לחכמים: כך מקובלני מבית אבי אבא: פעמים שבא בארוכה, ופעמים שבא בקצרה. אמר רבי יוחנן: מאי טעמא דבי רבי - דכתיב עשה ירח למועדים שמש ידע מבואו, שמש הוא דידע מבואו, ירח לא ידע מבואו. רבי חייא חזייא לסיהרא דהוה קאי בצפרא דעשרים ותשעה, שקל קלא פתק ביה, אמר: לאורתא בעינן לקדושי בך, ואת קיימת הכא? זיל איכסי!..

תנו רבנן: פעם אחת נתקשרו שמים בעבים ונראית דמות לבנה בעשרים ותשעה לחדש, כסבורים העם לומר: ראש חדש, ובקשו בית דין לקדשו. אמר להם רבן גמליאל: כך מקובלני מבית אבי אבא: אין חדושה של לבנה פחותה מעשרים ותשעה יום ומחצה ושני שלישי שעה ושבעים ושלשה חלקים. ואותו היום מתה אמו של בן זזא, והספידה רבן גמליאל הספד גדול. לא מפני שראויה לכך, אלא כדי שידעו העם שלא קידשו בית דין את החדש....

הרי הוא אומר אתם, אתם, אתם, שלש פעמים, אתם - אפילו שוגגין, אתם - אפילו מזידין, אתם - אפילו מוטעין.

**העדויות שקיבל רבן גמליאל על החודש**

1. **שחרית במזרח וערבית במערב**

רש"י מציע שתי אפשרויות לבעייתיות בדברי העדים:

"קיימא לן (ראש השנה כ, ב): עשרים וארבעה שעי מכסי סיהרא, כך פירשו רבותי, ולבי נוקפי, מדקתני בברייתא: פעמים שבא בארוכה פעמים שבא בקצרה, ואין לשון ביאת 'ארוכה וקצרה' נופל כאן, שהרי מתוך קוטנה, הישנה היא נכסית מבני מערב כשהיא במזרח לפני חידושה,

ונראה לי ד**על החדשה העידו**, ועדי שקר דקאמר רבי יוחנן בן נורי - לפי שאינה ממהרת לרוץ בשתים עשרה שעות שביום מתוך המזרח לתוך המערב, ועל זה קאמר פעמים שבא בדרך ארוכה ושוהה לבא[[1]](#footnote-1)". הריטב"א תומך בפירוש זה: "וכן נראה בירושלמי אמר ר' שמואל טעמיה דר"י בן נורי כל חדש שנראה קודם שש שעות אין כח בעין לראות את הישן, ותני כן: נראה שחרית ישן - לא נראה חדש בין הערבים. נראה חדש בין הערבים - לא נראה ישן שחרית, אמר ר' חייא בר אשי: ולמה קבלן ר"ג? שכן מסורת בידו מאבותיו פעמים שבא בארוכה פעמים שבא בקצרה ע"כ, ומאי דאמרינן כ"ד שעי מיכסי סיהרא אפילו לר"ג היא אלא שעל הרוב נאמרו דברים אלו".

הפירוש הראשון של רש"י הוא שהעדים מעידים שראו את הירח הישן בבוקר, ואת החדש בערב, דבר שלא יתכן מבחינה אסטרונומית. 12 שעות הן זמן קצר מדי לשם כך. הפירוש השני הוא שהעידו שראו את הירח החדש הן בבוקר והן בערב וזה עוד פחות אפשרי, כדברי המאירי: "וחכמי התכונה מרחיקים דבר זה, ואומרים שאי אפשר לעולם להראות שתיהן ביום אחד וכל שכן למי שמפרש על ראיות אלו ששתיהן על החדשה ועל דעתם יש לנו לפרש בריתא שהביאו בגמ' ר"ל פעמים בא בארוכה פעמים בא בקצרה ש**לא** על משנתנו היא סובבת אלא דבר אחר נכלל בה".

נברר את הדעות בשאלה מי צדק.

1. שיטת הרמב"ם: רבן גמליאל צדק, העדים טעו.

"אל תחשוב באמרו ראינוהו שחרית במזרח וערבית במערב, מה שמדמים הטפשים שהוא האמינם בשני הדברים יחד..לפי שזה נמנע בהחלט לא יתכן לגמרי בשום פנים.. ויותר הביא אותם לידי דמיון זה מה שאמרו בתלמוד: 'אמר להם רבן גמליאל לחכמים: כך מקובל אני מבית אבי אבא פעמים בא בארוכה פעמים בא בקצרה', וענין הדברים אלו שהזמן שבין קבוץ השמש והירח לבין הראייה משתנה שנוי רב בהתאם למהירות הירח ואטיותו, ולפי רחבו בצפון ובדרום, ולפי אורך שקיעת המזל שהוא בו וקוצר שקיעתו, ולפי שינוי מראהו באורך וברוחב, ולפי שנוי תנועת השמש. ועל השנויים האלו כולם הגורמים קוצר הזמן שבין קבוץ השמש והירח לבין ראייתו או אריכותו אמר: 'פעמים בא בארוכה פעמים בא בקצרה.. ורבן גמליאל **בידיעתו המדוייקת בחכמה זו ידע שאפשר שייראה אותו הערב**, ולפיכך קבל דבריהם כשאמרו ראינוהו ערבית במערב, **ולא חשש למה שאמרו שחרית במזרח**.. תלה הדבר שהם דימו וראו משהו הדומה לירח ולא היה כלום, שהרי אי אפשר שייראה בשחרית אותו היום.

לפי שאפשר שיצטייר באויר צורת ירח כמו ש...אמרו: 'פעם אחת נתקשרו שמים בעבים ונראית כלבנה בעשרים ושבעה בחדש'. וכאשר קבל רבן גמליאל עדותם שהירח נראה סמוך לשקיעה, חלקו עליו חכמים **בכך**, לפי שלא היה בינו לבין הקבוץ זמן המחייב שייראה לפי חשבונם שאינו מדויק, ולפיכך מסר להם כלל: פעמים בא בארוכה פעמים בא בקצרה[[2]](#footnote-2)". רשאים אנו לפצל את דברי העדים "ואין לומר בה עדות שבטלה מקצתה בטלה כולה ,שאין כאן עדות אלא על החדשה. והרי הוא כמי שיאמרו: 'ראינו את החדשה ערבית וראינו אחריה ספינת ברזל פורחת באויר'. ואפילו למי שפי' שתיהן על החדשה אין אנו אחראין לראיית שחרית כלל, וודאי באותה ראיית שחרית אנו דנין שעבים נתקשרו ונראה להם בהם דמות לבנה. ואף על פי שאנו אומרים שכל שטעו אף בבדיקות עדותן בטלה- דוקא בראיית ערבית ובחדשה. **ונראין הדברים שהיה רבן גמליאל יודע בחשבונו שראיית הערב היתה ראויה לפי החשבון[[3]](#footnote-3)". "**דר' יוחנן לא היה בקי בהחשבון כמוהו שהיה סוד העיבור מסור לו מאבותיו הנשיאים וידע בחשבונו שאפשר שתראה באותו לילה[[4]](#footnote-4)". לדרך זו "יש לנו לפרש בריתא שהביאו בגמ' ר"ל 'פעמים בא בארוכה פעמים בא בקצרה' שלא על משנתנו היא סובבת אלא דבר אחר נכלל בה[[5]](#footnote-5)". כלומר, שלא בא רבן גמליאל להצדיק את דברי העדים.

1. שיטת המאירי: רבן גמליאל צדק – וגם העדים.

" תלמוד המערב מוכיח שבריתא זו -על דברי המשנה סובבת. והוא שאמרו שם **מפני מה** קבלם רבן גמליאל? שכן מסורת בידו מאבותיו פעמים מהלך בארוכה ופעמים בקצרה. ויש מי שפירש ראיית שחרית על שחרית שמאתמול כלומר ראינו הישנה יום עשרים ושמונה בשחרית והחדשה ערבית של שלשים ונמצאת נכסית שש ושלשים שעות ואף על פי שידוע שארבעים ושמנה שעות היא נכסית בין קודם הדבוק לאחר הדבוק אפשר לפעמים מתוך התכונה". אם כן, העדים העידו על ירח שנראה בשחרית, ושוב בערבית **36 שעות לאחר מכן,** וחכמים פקפקו באפשרות הדבר. על כך אמר להם רבן גמליאל, שהוא מקובל מבית אביו ש'פעמים שבא בקצרה'. כלומר: לעתים יתכן לראות לאחר 36 שעות. המחקר על הירח הוא רק בן 150 שנה, מאחר שהנוצרים התמקדו בשמש. מאז החל שמידט בתצפיות, הוכח שקיים הפרש אפשרי של 36 שעות בלבד בין תום אפשרות ראיית הירח הישן לבין המולד החדש. בארץ אירע הדבר לאחרונה ב 2008. הרב יוסף יצחק איידלר גילה שבשנים 51 ו-88 למניינם, יכלו לראות את הירח בבוקר. לפני כן הדבר היה בלתי אפשרי. ייתכן, שזו עדותו של רבן גמליאל (בשנת 88) על המסורת מבית אבא (משנת 51)[[6]](#footnote-6).

"ולאיזה עניין ברא הקב"ה את הירח באופן זה, לא לנו לדעת.. קצת טעם.. כשם שהנהגת ישראל אינה בטבע, כך הילוך הירח אינו בטבע אלא למעלה מן הטבע, להורות שמלכותו יתברך בכל משלה[[7]](#footnote-7)".

1. **ראוה שחרית ולא בערבית**

שתי אפשרויות הן להבין למי לא נראתה הלבנה ביום 31. "שהיו מצפין **בית דין** והעם שתהא מגולה ויראוה, מאחר שהעדים ראוה ביום - לא נראה להם[[8]](#footnote-8)".

לעומת זאת הרמב"ם מייחס את אי-הראייה לדברי העדים:

"ראוהו ליל שלשים ולא ראוהו ליל שלשים ואחד, והיה החשבון מחייב שייראה בליל שלשים כמו שביארנו, ובצדק האמינם שהרי העידו על הראייה בזמן הראייה, וזה **שאמרו** שלא ראוהו בלילה השנייה אין זה מחייב אותנו כלל, כי שמא נחלשה ראייתם, או שכסוהו עבים והם לא הרגישו. ומכאן יתחזק לקשה ההבנה הפירוש שפירשנו. לפי **שגם במעשה זה לא האמינם רבן גמליאל** שהירח נראה בליל שלשים ונסוג וחזר אחורנית כלפי השמש ונסתר ליל שלשים ואחד, אלא האמין לעדותם שהעידו בראייתו בזמן הראייה, ותלה הדבר בראייתם במה שאמרו במעשה הראשון שראוהו בשחרית אותו יום, וגם באמרם במעשה השני שלא ראוהו אחרי כן בלילה השניה לחדש[[9]](#footnote-9)". לדעת הרמב"ם המשפט "בליל עיבורו לא נראה", איננו אמירה אובייקטיבית, אלא חלק מדברי העדים. גישה זו מתאימה לשיטת הרמב"ם[[10]](#footnote-10), לפיה ייתכן שיבואו עדים ביום ה-31, יעידו שראו את המולד אמש, ובית דין יקדש את החודש למפרע, שהרי הדיון התרחש לאחר שלא נראה ביום 31. לחולקים עליו[[11]](#footnote-11) נצטרך לפרש ש"קבלן ר"ג -היינו קודם ליל עיבורו[[12]](#footnote-12)". ממילא האמירה: 'בליל עיבורו לא נראה', איננה יכולה להיות מדברי העדים.

אם כן, הרמב"ם סובר שלא יתכן שרבן גמליאל טעה בנתונים אסטרונומים כה ברורים.

אלא: העדים טעו בשתי ההזדמנויות, בראשונה באמרם: 'ראינוהו שחרית במזרח' , ובשניה באמרם: 'ובליל עיבורו לא נראה'. בשני המקרים הם טעו בתום לב, ורבן גמליאל חילק עדותם: במקרה הראשון קיבל דבריהם לגבי הראיה בלילה ולא לגבי הראיה ביום, במקרה השני קיבל דבריהם לגבי 'יום עיבורו', ולא קיבל העדות שלא ראוהו למחרת. חכמים חלקו עליו במקרה הראשון לפי חשבונם, והוא הסביר להם שלפעמים הירח נראה במהרה. במקרה השני

"מ"מ הלכה כרבן גמליאל אף לכתחלה שאין נזקקים אלא לראיית ליל שלשים[[13]](#footnote-13)".

בעל המאור חולק על כך. לדעתו אכן נזקקנו להיתר 'אפילו מוטעים':

" עדות שקר היה והטעו את ר"ג. ובאותה עדות לא ראה ר"ג בחשבונו עד שקדש את החדש ואעפ"כ כיון שכתוב אתם אפי' שוגגין ואפי' מזידין ואפי' מוטעין- לא רצה ר"ג לחזור בדבריו אף על פי שהיה בטעות שכיון שנתקדש החדש נקדש[[14]](#footnote-14)".

כלומר: רבן גמליאל אמנם צדק במקרה הראשון, שהיה בקיא בחשבון. אולם במקרה השני נוכח בטעותו מאוחר מדי, וסבר שבכל זאת הכרעתו תקפה. בזה הודו לו חכמים לבסוף.

סיכום בטבלה:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **רמב"ם** | **רז"ה** | **המאירי** |
| ראינוהו שחרית במזרח וערבית במערב | הראייה בבוקר לא תיתכן | כשיטת הרמב"ם | בהפרש 36 שעות, תופעה נדירה, אך קיימת |
| קיבלן רבן גמליאל | ולא התייחס לחלק הראשון של עדותם, שטעו. | בשני חלקי העדות! |
| אמר להם רבן גמליאל לחכמים: כך מקובלני מבית אבי אבא: פעמים ...שבא בקצרה | וכך התמודד עם חשבון נפרד של חכמים, שלא הוזכר, ששלל אפשרות מולד בזמן ההוא. | זוהי אמירה נפרדת, שאינה קשורה למקרים במשנה. | כך נימק רבן גמליאל את קבלת מכלול העדות: ישנה מסורת שניתן לעתים לראות בפער 36 שעות. |
| באו שנים ואמרו: ראינוהו בזמנו, |  |  | כשיטת הרמב"ם |
| ובליל עיבורו לא נראה | זהו חלק מעדותם. ומבקשים ביום 31 שיקדשו למפרע יום 30 | שקרנים! |
| וקיבלן רבן גמליאל | שחציה השני של עדותם אינו מחייב. היו עננים או שפספסו את הירח | בטעות. ונוכח בטעותו רק לאחר קידוש החודש! |
| כל מה שעשה רבן גמליאל עשוי | גם לדעתם שטעה, אבל באמת לא טעה! | מדובר רק על המקרה השני. טעויות של ראש בית הדין אינן משנות לאחר קביעת החודש. |

1. **אתם ואפילו..**

"כך צוה אותי האדון המצוה על המצות שאעשה בכל מצותיו ככל אשר יורוני העומדים לפניו במקום אשר יבחר ועל משמעות דעתם נתן לי התורה **אפילו יטעו**, וזה כענין רבי יהושע עם ר"ג ביום הכיפורים שחל להיות בחשבונו[[15]](#footnote-15)**".**

נראה שישנה מחלוקת האם לגרוס גם 'מזיד': הריטב"א גורס כן: "אתם ואפילו מזידין. פי' בידיעת חשבון[[16]](#footnote-16)". אפשר להבין את דבריו שבית דין מתעלמים במזיד מן החישוב.

לעומת זאת בברייתא שנינו:

"קדשוהו אנוסין שוגגין מזידין ומוטעין הרי זה מקודש. קדשוהו לפני זמנו או לאחר עיבורו פחות משלשים יום או יתר על שלשים יום יכול יהא מקודש? ת"ל חודש אין פחות משלשים[[17]](#footnote-17)". גם הרמב"ם אינו מזכיר מזיד[[18]](#footnote-18). בדומה לכך אמרו:

"לא היתה השנה צריכה לעבר ועיברוה אנוסים או שוגגים או מוטעים מנין שהיא מעוברת? שנאמר: אשר תקראו אותם מועדי[[19]](#footnote-19)". ביאר רבי דוד פרדו על התוספתא:

"בעל כרחינו מזידין דגמרא אין הכוונה מזידין לעבור. חלילה לומר כן על בית דין, וקשר רשעים הוא ואין בדבריהם ממש. ומפרש מזידין- דיודעין שלא נראה, אלא שצריכין בשביל איזה צורך, כגון משום מתיא או משום ירקיא. ולכך נתחכם הרמב"ם וכתב אנוסין במקום מזידין, כלומר שהם אנוסין ומוכרחים לעשות כן. ולפי זה יש לפרש מה שכתב כאן אנוסין ברישא והדר מזידין[[20]](#footnote-20)". לפי זה יש פן של מזיד גם לפי הרמב"ם. בעל ערוך השולחן[[21]](#footnote-21) מציע ש'מזיד' מכוון למצב בו אחד העדים פסול רק מדרבנן.

אמנם שנינו: "אמר רבי יהושע בן לוי: מאיימין על העדים על החדש שנראה בזמנו לעברו, ואין מאיימין על העדים על החדש שלא נראה בזמנו לקדשו[[22]](#footnote-22)". על כך מעירה הגמרא שתנאי יש בדבר: "כי סליק רבי זירא שלח להו: צריך שיהא לילה ויום מן החדש[[23]](#footnote-23)".

"נראה לפרש דמיירי הכא לעניין המולד דצריך שיהא לילה ויום מן החדש[[24]](#footnote-24)", "שגם כשמאיימים על העדים לומר שראו את החודש – יעשו כך רק בתנאי שיודעים שיקבעו ראש חודש לאחר המולד החדש[[25]](#footnote-25)"... בהלכות הרמב"ם "לא נזכרת האפשרות של קידוש מוקדם.. הרמב"ם ..מפרש שסוגייתנו עוסקת בכגון שלא באו עדים, ובית דין כבר עיבר את החודש, ואחרי כן הגיעו עדים שראו את הלבנה בזמנה. ומנסים לפוסלם כדי שלא יצטרכו לשבש את החודש שכבר נקבע, אולם אם העדים ממשיכים לעמוד על עדותם- צריכים לחזור ולקדש למפרע את החודש[[26]](#footnote-26)".

נמצא שבית דין מוגבלים בטווח הגמישות שלהם. לדעת הרמב"ם אין הם יכולים לקדש לפני שנראתה הלבנה, ואין הם יכולים לשנות במזיד. נראה שמוסכם שבית הדין איננו יכול להתנתק מן ההיגיון ומן הנראה לעין: "בעת שיראה הירח בזמנו שהוא תחלת היותו נראה אחר שנתקבץ עם השמש מקדשין לעולם **ואי אפשר לא לדחות ולא לעבר[[27]](#footnote-27)**.

"אין פוחתים מארבעה חדשים המעוברים בשנה משום דלא נראה לחכמים לחסר יתר על שמונה. מאי שנא תשעה דלא? דאם כן מייתרא סיהרא תלתא יומי[[28]](#footnote-28)".

"מרנני עלמא בתר רבנן למימר: כל מה דבעו עבד[[29]](#footnote-29)".

לדעת הריטב"א בית דין יכולים לקדש מראש אף במזיד, אולם הדבר מוגבל. ניתן לפרש את דבריו: 'בידיעת חשבון', כקידוש **בהתאם** לחשבון, מבלי להזדקק לעדים[[30]](#footnote-30). אם כן גם לפי הריטב"א יוכלו בית דין לקדש רק במלוא התנאים:

לא לפני

1. היום השלושים מר"ח הקודם
2. היום שאפשרית ראיה ע"פ החישוב

ולא אחרי

1. היום השלושים ואחד מר"ח הקודם.

1. רש"י ד"ה עדי שקר הם. [↑](#footnote-ref-1)
2. רמב"ם על משנה מסכת ראש השנה פרק ב משנה ח. [↑](#footnote-ref-2)
3. מאירי. [↑](#footnote-ref-3)
4. תפארת ישראל - יכין מסכת ראש השנה פרק ב משנה ח אות לח. [↑](#footnote-ref-4)
5. מאירי. [↑](#footnote-ref-5)
6. מפי מו"ר הרב ד"ר שי ואלטר. [↑](#footnote-ref-6)
7. עה"ש העתיד, הלכות קידוש החודש סימן צח סעיף ח. [↑](#footnote-ref-7)
8. רש"י ד"ה וליל שלשים. [↑](#footnote-ref-8)
9. רמב"ם על משנה מסכת ראש השנה פרק ב משנה ח. [↑](#footnote-ref-9)
10. רמב"ם הלכות קידוש החודש פרק ג הלכה טו. [↑](#footnote-ref-10)
11. "ולא הספיקו לומר מקודש וכו'. ושמעינן מינה להדיא דכל שלא נתקדש יום שלשים ביומו שוב אין מקדשין אותו שכבר עבר זמנו" (ריטב"א דף כה עמוד ב). [↑](#footnote-ref-11)
12. רש"ש תחילת דף כה. [↑](#footnote-ref-12)
13. מאירי. [↑](#footnote-ref-13)
14. המאור הקטן מסכת ראש השנה דף ה עמוד ב מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-14)
15. רמב"ן דברים פרק יט פסוק יא. [↑](#footnote-ref-15)
16. ריטב"א דף כה עמוד א. [↑](#footnote-ref-16)
17. תוספתא מסכת ראש השנה פרק ב הלכה א. [↑](#footnote-ref-17)
18. רמב"ם הלכות קידוש החודש פרק ב הלכה י. [↑](#footnote-ref-18)
19. ספרא אמור פרשה ט סוף פרק ט אות ג. [↑](#footnote-ref-19)
20. חסדי דוד. ופירושו ברמב"ם ובתוספתא דחוק מעט (הרב פוגלמאן, סיני מו, להלן: הרב פוגלמאן, <http://www.daat.ac.il/daat/kitveyet/sinay/fogelman-4.htm>) [↑](#footnote-ref-20)
21. עה"ש העתיד, הלכות קידוש החודש סימן פט סעיף ה. [↑](#footnote-ref-21)
22. דף כ עמוד א. [↑](#footnote-ref-22)
23. דף כ עמוד ב. [↑](#footnote-ref-23)
24. תוספות מסכת ראש השנה דף כ עמוד ב ולא כדברי רש"י שם. [↑](#footnote-ref-24)
25. בירור הלכה דף כ עמוד א ציון ג, סוף אות ב. [↑](#footnote-ref-25)
26. שם אות ג. [↑](#footnote-ref-26)
27. רמב"ם הלכות קידוש החודש פרק יח הלכה יא. [↑](#footnote-ref-27)
28. מסכת ערכין דף ט עמוד א. [↑](#footnote-ref-28)
29. רש"י שם תחילת העמוד. [↑](#footnote-ref-29)
30. הרב פוגלמאן. [↑](#footnote-ref-30)