ברכי יוסף אורח חיים סימן תקעה ס"ק ה

ה. דין ג. ובאלו מפסיקין לאכול מבע"י וכו'. שמענו מזקני עה"ק ירושלם וחברון תובב"א, דאירע בימיהם עצירת גשמים, ונהגו בו בפרק ג' אמצעיות ועשרה אחרונות, ככל סדר שכתבו הטור ומרן. ולבי מהסס, דהא מפורש בב"י משם הרמב"ן (תענית יא ב) והר"ן (שם ה א) דדוקא בארץ ישראל שיש סמוכים, וכתב דזה דעת הרמב"ם והטור. איכו השתא דליכא סמוכים מאן ספין לגזור מבעוד יום.

והרב הלק"ט ח"א סי' ץ' נשאל על זה, אם יש לנהוג סדר תעניות בזמן הזה. והשיב דשליחותייהו דקמאי עבדינן. והדבר קשה דהרי מפורש בריש חו"מ דלא אמרינן שליחותייהו, אלא במידי דשכיח ואית ביה חסרון כיס, ואי קרינן להא שכיח וחסרון כיס משום מזוני, גם בח"ל הו"ל לגזור תעניות אלו, דבמידי דשכיח ואית ביה חסרון כיס לא פלוג בין ארץ ישראל לח"ל. והרי אשכחן בש"ס כמה זימני גזור תעניתא בח"ל בימי האמוראים על גשמים, ואמאי אמרו אין תענית צבור בבבל, וכמ"ש מרן לקמן דין יו"ד. אלא משמע דזה לא נכנס בסוג חסרון כיס, דגם בתענית פשוט בלי הפסקה מן השמים ירחמו, ואינו ברור שלא יתענו כי אם בהפסקה, ואדרבה מעשים בכל יום ישמע אל ויענם בתענית פשוט, ולזה אף דשכיח, אין תענית ציבור בח"ל. ומאחר שכן, הוא הדין בארץ ישראל, דלענין זה שקול ישקל ארץ ישראל וח"ל האידנא דליכא סמוכים. וכי תימא א"כ אמאי הביאוהו הטור וש"ע. זאת אשיב, דאפשר להיות סמוכים בזמנינו, כמו שהורו מהר"י בי רב ובית דינו, כידוע. ומרן בב"י בח"מ סימן רצ"ה מסכים הולך לזה, ובשיטת רבו אמרה, שהקשה כמ"ש הרא"ש באותה שאמרו ריש פרק המפקיד דנ"מ האידנא אי אזמניה לדינא בארץ ישראל, דהשתא ליכא סמוכים. ותירץ דהשתא נמי אפשר להמצא סמוכים וכו', עש"ב. והגם שכתב הרב כנה"ג בח"מ סי' א' דהטור ס"ל כמהרלנ"ח ודלא כמהר"י בי רב, הרואה יראה שאין הכרע מדברי הטורד.

אי נמי אפשר שהביאוהו הטור ומרן אגב הברכות שנוהגות בח"ל נמי, ומשום הכי הביאו כל הסדר אגב הברכות. והכי רגילי רבנן לשנויי בכיוצא בזה, כידוע. וזה ימים ושנים בהתווכחי בזה עם רבני עה"ק, נענה רב אחד זלה"ה ואמר דנהיגי השתא בארץ ישראל ולא בח"ל, דבח"ל לא שכיח עצירת גשמים הרבה, ובארץ ישראל שכיח טובא. ואני ענית'י דמהירושלמי והבבליה מוכח דגם בחו"ל שכיח. ותו דגם בארץ ישראל לא שכיח עצירת גשמים כי האי, שיצטרכו לכל הסדר, והזקנים עדים ליתנהו בזכירה, כי אם פעם אחת זה רבות בשנים, אחת לששים או לשבעים שנה, וא"כ גם בארץ ישראל לא שכיח.

ובא רעהו רב אחר זלה"ה ההוא אמר דהעיקר משום נשיא, דרב חיליה לגזור על הציבור ולא תליא מילתא בסמוכין. ודייק לה מלשון הה"מ (פ"ג ה"י) והריטב"א בחידושיו (יב ב), דנקטי נשיא. וא"כ יקשה, למה הביאוהו הפוסקים. אלא מוכרח דבהא שליחתיה דנשיא עבדינא. ומאי דתנן ב"ד גוזרין, היינו דנהי דשליחות נשיא עבדינן, אבל מאחר דאין זמן התעניות קבוע לכך נתנו רשות לסתם ב"ד שבארץ ישראל לגזור בעצירת גשמים. והיינו טעמא דהרמב"ם דכתב דאין גוזרין אלא בארץ ישראל ובעשרה תעניות, ותו לא. ואי סלקא דעתך דהרמב"ם איירי בזמן נשיא, אמאי כתב דהני דוקא, והלא הנשיא יש לו רשות לגזור. וגם הה"מ דכתב דטעמא לפי שהם מפורשים, אי סבר דהרמב"ם איירי כשיש נשיא, מאי איריא אלו המפורשים, והלא הנשיא הכל תלוי בידו. אלא ודאי דהרמב"ם איירי השתא דליכא נשיא, ודוקא בארץ ישראל שליחותיה עבדינן. אלו דבריו זלה"ה. והשבתי לו דגם סמוכים לדעת הרמב"ם יועילו לזה, והראיה דהר"ן ותלמיד הרשב"א בחידושיו כ"י נקטו סמוכים. ואף שהזכירו נשיא, אין ראיה, דאין הכי נמי דבדאיכא נשיא הרשות בידי לגזור, אבל גם ב"ד סמוכים תקיף חילייהו אף בלא נשיא לגזור. ואין ראיה מהטור וש"ע ככל אשר דברנו. ותו דהרי הרמב"ן והטור ס"ל דגם בשאר צרות נהיגי חומרות אלו, שהרי הטור בסוף סימן זה לא כתב כל לשון הרמב"ם, אלא שאין נוהגים בחו"ל אלא בארץ ישראל, ותו לא. וגם בדין צמחים ששינו כתב שנוהגין חומרות השבעה, וא"כ מוכרח דלדידהו בכל תלוי בסמוכים, דאי לא הא דתנן בית דין גוזרים, מאי בית דין, לימא נשיא. וליכא למימר כמ"ש הרב הנז' בעד הרמב"ם, דהרי הרמב"ן ס"ל דבכל הצרות נוהגין חומרות אלו, ונראה שכן דעת הטור. אלא מוכח דס"ל דסמוכין מהני. ואם נפשך לומר דמ"ש הרמב"ם דבשאר צרות גוזרין, היינו כשיש נשיא, קשה על הה"מ דשויינהו להרמב"ם והרמב"ן חולקים, הלא גם הרמב"ם מודה כשיש נשיא, והרמב"ן מודה דדוקא בהא עבדינן שליחותייהו, דהני הוזכרו במשנה. ותו דאי עבוד הא דאחר כך יהיה כח בישראל לגזור משום שליחות הנשיא, מסתמא היה בדור אחרון בימי הלל הנשיא אשר ראה והתקין העיבור לדעת הרבה מן הראשונים, כמ"ש לעיל סי' קכ"ד, ולפניו לא היה כן, אלא הכל היה מסור ביד הנשיא, וא"כ המשנה דנשנית מקמי הכי טובא לא הול"ל בית דין גוזרין, אלא נשיא גוזר. אלא ודאי בסמוכין תליא. והרמב"ם שכתב בעשר תעניות דוקא, היינו דסבר דגם הנשיא אין ראוי שיגזור כי אם בזה, דלא חזינן בש"ס דגזור הכי בשאר צרות. ועוד יש לדקדק בשיטת הרב הנז', ולא ע'ט האסף. באופן דבכל האמור לא צילא דעתין בנותן טעם לגזור כסדר הזה בארץ ישראל.

ברם כבר כתבנו דזקני שער העידו שנעשו כסדר הזה. וגם הרב הלק"ט פשיטא ליה. גם ראיתי בתשובות גדול בדורו מהר"ם ן' חביב כ"י סי' ו'ו שכתב ז"ל, שאלה. אם יש לנהוג בארץ ישראל בזה"ז סדר תעניות ככתוב במשנתינו. תשובה. כיון שהרי"ף והטור והרמב"ם כתבו סדר תעניות השנוי במשנתינו משמע דאין שום חילוק לפלוגי בין אותם הימים לזמן הזה, אלא אם יש לחקור הוא אם נאמר דה"ד כשהשנים כתקנן וכו', עש"ב. וק"ק על הרב דפשיטא ליה טובא דליכא לפלוגי בין הימים ההם לזמן הזה, ולא עמד בהא דתליא בסמוכים, ככל אשר דברנו. ומההיא דאמרינן בתעניות דף כ"ד ע"ב רבא גזר תעניתא ולא אתא מטרא א"ל ביתו בתעניתייכו, אין ראיה, דכל בית דין אף בח"ל שאינם סמוכים, יכולים לגזור יותר מתענית פשוט, די"ל דהא דאמר ביתו וכו' לאו מתורת גזירת בית דין אמרה, רק אמר להו ונתרצו, והיא עצה טובה, ולהכי לא קאמר גזר עלייהו למיבת בתעניתא.

ולישב מעט חקירתנו אפשר דאף דתליא בסמוכים, הא שכיח והוא דבר שיש בו חסרון כיס, דזוזי לעללתא לא שכיחא, בשגם הוא בצ'ר בצורת ויוקר השערים, ואמטול הכין שליחותייהו עבדינן. והגם דמילתא כדנא ארץ ישראל וח"ל כי הדדי, מכל מקום בח"ל לא סדנא דארעא חד היא, דזימנין דמשכח עצירת גשמים באיזו מדינה, ובגליל ההוא על גלילי'ה קצ'ף. ויש כמה מדינות וגלילות דאין שם עצירת גשמים כלל, אלא מיעוטא דמיעוטא, וכיון דלא שוו בשעוריהן כל מקומות שבח"ל, אף דבבבל שכיח עצירת גשמים, לא ראו לחלק בין מקום למקום, כיון דגליל זה שכיח ובאחריני לא שכיח, והשוו את מדותיהם דאין תענית צבור בח"ל, משום דידעי רבנן כמה מקומות בח"ל דלא שכיח בהו עצירת גשמים, ולא ראו לומר דסדר זה אינו נוהג כי אם אל המקום דשכיח עצירת גשמים, שלא רצו לחלק בין ח"ל עצמו ממקום למקום, ולא מסיימא מילתא. אך בארץ ישראל דשכיח תדיר עצירת גשמים, וכך היו נוהגים תדיר, ויש חילוק בין ארץ ישראל לח"ל בכמה מילי, אוקמוה לארץ ישראל כי אורחא ועבדינן שליחותייהו, דשכיח ואת ביה חסרון כיס, כמדוברז.