שו"ת ציץ אליעזר חלק יא הדרן על מסכת כתובות

הדרן על מסכת כתובות.

(נשאתיו בביהכ"נ של ביה"ח שערי צדק בפעיה"ק ת"ו באור ליום י"ז אדר"א תשל"ג בסיומא דמסכתא עם גפ"ת רוא"ח במסגרת השיעורים וההרצאות שאני משמיע בו בע"ה מדי יום ביומו ומדי שבת בשבתו זה למעלה מעשרים שנה). א. בירור שיטות הבבלי והירושלמי בהיא אומרת לעלות לארץ ישראל או לירושלים והוא אומר שלא לעלות. ב. בביאור כוונת מאמרם ז"ל דכל הדר בא"י שרוי בלא עון.

פתיחה בדברי אגדה איתא בסוף מסכת כתובות: אמר רב חייא בר אשי אמר רב עתידין כל אילני סרק שבארץ ישראל שיטענו פירות שנא' (יואל ב') כי עץ נשא פריו תאנה וגפן נתנו חילם, ומפרש"י: מדכתיב תאנה וגפן נתנו חילם הרי פרי עץ אמור מה ת"ל כי עץ נשא פריו, אף אילני סרק ישאו פרי.

התוס' כותבים דלפי שרוצה לסיים בדבר טוב נקט לה הכא ולא קאמרה לעיל דאיירי בהני מילי.

והמהרש"א בח"א כותב לבאר שנקט לה הכא מפני שיש למאמר זה המשך למאמר שקדם לו מה דאמר רבי זירא אמר ר' ירמיה בר אבא דור שבן דוד בא קטיגוריא בתלמידי חכמים, והיינו, מפני שגם זה סימן לדור שבן דוד בא וכמ"ש בפרק חלק אין לך קץ מגולה מזה שנאמר ואתם הרי - ישראל ענפיכם תתנו ופריכם תשאו לעמי ישראל דהיינו שההרים בכלל גם אלו שאין בהם אילן מאכל רק אילני סרק ישאו פרים לישראל, וכדאמר הכא גם מהאי קרא כי עץ נשא פריו וגו'. ע"כ.

ולענ"ד היה נראה ג"כ לקשר ב' המאמרים הסמוכים האלה באופן זה, והוא, עפה"פ כי האדם עץ השדה ובהרבה מקומות מצינו בחז"ל שהמשילו את האדם לעץ השדה, והיינו, דמקודם לזה הא אמר דדור שבן דוד בא קטיגוריא בתלמידי חכמים, ומפרש רש"י שהרבה מסטינים ומלמדים חובה יעמוד עליהם. ומי המה מלמדי החובה עליהם, הלא המה עמי הארצות רקים מתורה ומצות שגדולה השנאה ששונאים לתלמידי החכמים, ומשולים לאילני - סרק שאין בהם לא טעם ולא ריח, ולזה בא על כן המאמר השני והאחרון, ומשמיענו, דאבל לבסוף אחרי כל הצירופים גם אליני /אילני/ סרק אלו, המה עמי הארץ ופורקי עול המצוות שדומים לאילני סרק ברקניותם, יטענו לבסוף גם המה פירות, ויתנו אל לבם לשוב אל אביהם שבשמים ולהיות מסובלים בתורה ומצוות. ולכל זה תגרום זכותה של ארץ ישראל, וכדמדגיש לכתוב כל אילני סרק שבארץ ישראל בדייקא, והיינו בזכות זה שיושבים בא"י ומקיימים המצוה הגדולה הזאת של ישוב ארץ ישראל ששקולה נגד כל המצוות, ומפני שכפי שהגמ' אומרת לעיל בד' ק"י ע"ב: כל הדר בא"י דומה כמי שיש לו אלוק, או כלשון הילקוט שמעוני (ויקרא כ"ה תרס"ו): שכל הדר בארץ ישראל מעלה עליו הכתוב כאילו קיבל עליו עול מלכות שמים שנא' לתת לכם את ארץ כנען להיות לכם לאלקים. וכפי שמבאר בספר הפלאה, דר"ל, שכל הדר בה אפי' במצוה זו לבד כבר דומה למי שיש לו אלוק', מפני שא"י כתיב בה ארץ אשר ד' אלקיך דורש אותה, ונאמר במקום המקדש וזה שער השמים, שכל הארצות ניתנו תחת המזלות כדכתיב אשר חלק ד' לכל העמים, וניזונים ע"י שליח, אבל א"י מושפעת מהשי"ת בכבודו ובעצמו יעו"ש, ולכן סופו של מצוה גדולה זאת שתעורר גם את הרקנים שבה לשוב לגמרי אל ד' אלקי הארץ ולקבל עליהם עול תורתו ושמירת מצוותיו לטוב להם בזה ובבא בהיות וע"י קיומה נשאר בכל המצבים עדנה אחוז בד' כביכול ונתון ביודעים ובלא יודעים בעול מלכות שמים. (ויעוין ברמב"ם בפי"ב ממלכים ה"א במ"ש שכל כיוצא באלו הדברים בענין המשיח הם משלים, וכי בימות המשיח יודע לכל לאיזה דבר היה משל ומה ענין רמזו בהן יעו"ש ואכמ"ל).

וגודל ערכה ויוקרתה של מצוה גדולה זאת של ישוב ארץ ישראל משתקף לנו גם מהמשנה האחרונה של מסכתין, דרואים אנו שקשרה חיי המשפחה הישראליים והמשך קיומן במצוה גדולה זאת, ופסקה אומר, דהכל מעלין לארץ ישראל ואין הכל מוציאין, הכל מעלין לירושלים ואין הכל מוציאין, אחד האנשים ואחד הנשים. ובברייתא דגמ' הובא עלה: ת"ר הוא אומר לעלות והיא אומרת שלא לעלות כופין אותה לעלות ואם לא תצא בלא כתובה, היא אומרת לעלות והא אומר שלא לעלות כופין אותו לעלות ואם לאו יוציא ויתן כתובה, היא אומרת לצאת והוא אומר שלא לצאת כופין אותה שלא לצאת ואם לאו תצא בלא כתובה, הוא אומר לצאת והיא אומרת שלא לצאת כופין אותו שלא לצאת ואם לאו יוציא ויתן כתובה.

וכל זה הוא מפני שכאמור העליה לארץ ישראל, וביותר הישיבה בירושלים, מביאה את האדם הישראלי במוקדם או במאוחר לידי עליות רוחניות גדולות לעלות בהר ד' ולקום במקום קדשו. שזהו סוד חיי האיש היהודי - כפרט וככלל - עלי האדמות.

ויפה את אשר ראיתי להח"ס ז"ל עה"ת (מהדו"ג) פ' יתרו, שכותב לפרש הפסוק של ויבוא יתרו חותן משה ובניו ואשתו אל משה אל המדבר אשר הוא חונה שם הר האלקים דר"ל, דאע"פ שמן הדין צריך הבעל לדור במקום שאשתו חונה שם, אבל הוא הוליך בתו למקום אשר הוא חונה שם, והטעם, מפני שהוא הר האלקים והוי ליה בכלל הכל מעלין לא"י, ומכש"כ להר האלקים ע"ש. וראי' מזה להאמור בדברינו לעיל שזהו בעצם גם הכוונה העמוקה של דינא דידן דהכל מעלין לא"י, מפני ששם הר - האלקים, וסגולת רוממותה של א"י ותכלית הישיבה בה הוא עבור כך, כדי לזכות להתהלך לפני ד' בארצות החיים היא אוירא דא"י שחיי - נשמות אוירה. ונעבור לדבר בחלק ההלכה שבזה.

כבר הזכרנו דברי המשנה בד' ק"י ע"ב דאיתא: הכל מעלין לארץ ישראל ואין הכל מוציאין, הכל מעלין לירושלים ואין הכל מוציאין, אחד האנשים ואחד הנשים.

כן הזכרנו דברי הברייתא בגמ' דאיתא: ת"ר הוא אומר לעלות [מחו"ל לארץ, וכן משאר גבולין לירושלים. רש"י] והיא אומרת שלא לעלות כופין אותה לעלות ואם לאו תצא בלא כתובה, היא אומרת לעלות והוא אומר שלא לעלות כופין אותו לעלות ואם לאו יוציא ויתן כתובה, היא אומרת לצאת [מירושלים לגבולין או מארץ לחוצה לארץ, פירש"י] והוא אומר שלא לצאת כופין אותה שלא לצאת ואם לאו תצא בלא כתובה, הוא אומר לצאת והיא אומרת שלא לצאת כופין אותו שלא לצאת ואם לאו יוציא ויתן כתובה.

והנה שיטת הירושלמי בזה היא שונה משיטת הבבלי בברייתא האמורה, דהכי איתא בירושלמי סוף כתובות על הך מתניתין, וזה לשונו: הוא רוצה לעלות לארץ ישראל והיא אינה רוצה כופין אותה לעלות, היא רוצה והוא אינו רוצה אין כופין אותו לעלות, הוא רוצה לעלות לירושלם והיא אינה רוצה כופין אותה לעלות, היא רצה לעלות והוא אינו רוצה אין כופין אותו לעלות, הוא רוצה לצאת לחו"ל והיא אינה רוצה אין כופין אותה לצאת, היא רוצה לצאת והוא אינו רוצה כופין אותה שלא לצאת.

נראה דהירושלמי מפרש לה דזה דקתני במתניתין אחד אנשים ואחד נשים קאי זה על ואין הכל מוציאין, בזה שוין אנשים ונשים, אבל על הכל מעלין ס"ל דבזה אין שוין נשים לאנשים, והאשה אין ביכלתה לכופו לעלות לא"י או לעלות לירושלים דהכול הולך בזה אחר האיש (עיין בפ"מ).

ויש להבין במה היא פלוגתתם של הבבלי והירושלמי, וכן במה שונה לדעת הירושלמי לעלות מלצאת, דלעלות ס"ל דתלוי בדעת האיש בלבד ולצאת ס"ל דתלוי גם בדעת האשה.

(א) הרא"ש בסי' י"ז מביא בשם רבינו מאיר שפירש דההיא דירושלמי מיירי בזמן הזה ומשנתינו נשנית בזמן הבית. והיינו דר"ל מפני שבזה"ז אין מצוה לעלות, וכדעת ר"ח שבתוס' בד"ה הוא אומר.

וכבר כתב ע"ז הטור באה"ע סי' ע"ה דאין תירוץ זה מספיק, דאי איירי בזמן הזה למה כופין אותה, אלא נראה דאין חילוק בין בזה"ז לזמן הבית כסתמא דמתניתין, והיינו דאיכא מצוה גם בזה"ז. (יעו"ש בב"י ובב"ח ופוד"ר ואכמ"ל).

והלום ראיתי בספר בית הלוי חלק ב' סו"ס נ' שרוצה ליישב דברי רבינו מאיר, בדרך זאת, דס"ל להר"מ דיש מצוה בישיבה בא"י מכח וירשתם אותה וישבתם בה, ויש גם מצוה משום קיום המצות התלוים בה, וס"ל נמי כהר"ח בתוס' דבזה"ז קשה לקיים בה המצות משום כובד הגלות, והך מ"ע =מצות עשה= של וירשתם אותה וישבתם בה י"ל דנשים פטורות ממנה דהרי נשים לא נטלו חלק בארץ, ומשו"ה בזמן הבית דגם מלבד המצוה איכא המעלה של קיום המצות וזה שייך גם בנשים גם היא יכולה לכוף אותו, אבל בזה"ז דליכא רק משום עיקר המצוה (של וירשתם וישבתם בה) משו"ה הוא יכול לכופה דהוא מצווה בה, אבל היא אינה יכולה לכופו דהיא לא מפקדה, יעו"ש ביתר אריכות (ויעוין מ"ש בזה בשו"ת מהרי"ט סי' כ"ח ובביאור הגר"א באה"ע שם ס"ק י"ז עיין שם שעפי"ד שם א"צ לבוא עלה מכח ההיא דר"ח כיעו"ש ואכמ"ל).

אך הבית הלוי שם בעצמו כותב שתירוץ זה הוא תירוץ נכון בדעת הר"ם בנוגע לעליה לא"י, אבל מה דחולק שם הירושלמי על ש"ס דידן גם בדין לעלות מא"י לירושלים ומחלק בין אותו לאותה, הרי לא מתיישב עי"ז, ונשאר בצ"ע. כן לא ביאר במה שונה אם כן לצאת מלעלות. ולמה בלצאת אין כופין אותה דהא לא מיפקדה בזה"ז.

כן ראיתי בספר מרחשת ח"א סי' כ"ב שכותב לבאר ע"ד הפלפול דמחלוקת הבבלי והירושלמי הוא בזה, דזה בודאי דמצות ישוב א"י נוהגת בנשים כבאנשים, אבל מצוה זו אינה מתקיימת בישיבה לבדה כי אם ג"כ בקנין קרקע בא"י וכדמפורש בקרא וירשתם אותה וישבתם בה שצריך ירושה וישיבה. ולפי"ז באשה שיש לה בעל שמה שקנתה אשה קנה בעלה אף אם יש לה קרקע של נכסי מלוג אינה יכולה לקיים מצות ישוב א"י למ"ד ק"פ =קנין פירות= כקנין הגוף דמי דא"כ הקרקע שלו ולא שלה וכדאיתא בב"ק ד' צ' ע"א עבדי נכסי מלוג יוצאין בשן ועין לאיש אבל לא לאשה, וכגירסת התוס' שם, הרי שמחמת קנין פירות שיש להבעל חשוב שלו ולא שלה, אבל למ"ד קנין פירות לאו כקנין הגוף דמי הוי שפיר של האשה, ואף שיש לה בעל יכולה לקיים מצות ישוב א"י, ולפי"ז מבואר שפיר שיטת הירושלמי, משום דסתם ירושלמי הוא ר' יוחנן, ור"י אית ליה ק"פ כקה"ג =כקנין הגוף= דמי, וע"כ ס"ל שאין היא יכולה לכופו, מפני שגם אם תעלה לא תקיים מצות ישוב א"י משום שאין לה קרקע, אבל תלמודא דידן ס"ל כר"ל דאית ליה ק"פ לאו כקנין הגוף דמי, והכי קיימ"ל כמו שפסק רבא ביבמות ד' ל"ו ע"א, ע"כ גם היא יכולה לקיים מצות ישוב א"י אף אם יש לה בעל, וע"כ גם היא יכולה לכופו, ע"כ.

והנה חוץ מה דגם לתירוצו זה של המרחשת ג"כ עדנה תיקשי מה דחולק הירושלמי על ש"ס דידן גם בדין לעלות מא"י לירושלם, וכן במה שונה איפוא לצאת מלעלות וכנ"ז. חוץ מזה הרי לפי תירוץ זה יוצא לנו חידוש דלא מקיימים מצות ישוב א"י כי אם בקנין קרקע בא"י, וכל האנשים הנמצאים ויושבים בארץ ואין להם קרקע אינם מקיימים מצות ישוב א"י, והגע בעצמך רבבות אנשים הנמצאים בארץ זה דורות ואין להם קרקע בא"י לא קיימו לפי"ז מצות א"י לא הם ולא אבותיהם ולא אבות אבותיהם, דבר זה קשה לשמוע, כמובן. ועוד גם בהך דינא גופא דהוא אומר לעלות דכופין אותה מותנה הוא לפי"ז בתנאי אם יקנה קרקע בא"י, אבל בלא"ה אינה יכול לכופה, ואיך לא נזכר מזה בתלמודין וגם לרבות לא ברמב"ם (בפי"ג מאישות) ולא בשו"ע (באה"ע סי' ע"ה) אלא כתוב ונפסק בסתמא דהוא אומר לעלות כופין אותה, ומשמע איפוא בבירור שבכל גוונא שהוא שאומר לעלות כופין אותה, והיינו מפני שמצוות ישוב א"י מקיימין בכל אופן שנמצאים ויושבים בה ואפילו באין לו כל קרקע שהוא, ודלא כהמרחשת.

ולפענ"ד נראה ליישב מחלוקת הבבלי והירושלמי הן לפי המהר"מ דהמחלוקת היא בזה"ז. והן באופן כללי כפי שמשמע בפשטות ומסתמיות הדברים שהמחלוקת ביניהם היא על כל הזמנים.

(ב) את דברי המהר"מ דהירושלמי מיירי בזה"ז, יש ליישב קושית הטור שמקשה עליו דאי מיירי בזה"ז למה כופין אותה, בכזאת. דבגמ' בד' ק"י קי"א הרי מצינו פלוגתא אי איכא מצות עליה לא"י בזה"ז או לא, ר' יהודה סובר דכל העולה מבבל לא"י עובר בעשה וכו', וכותבים התוס' דאע"ג דהאי קרא בגלות ראשון כתיב י"ל דבגלות שני נמי קפיד קרא. וגלות השני הרי לא היה בבל. (עיין חידושי מהרי"ט ויש להאריך). ור' זירא ס"ל שאיכא מצוה גם בזה"ז, ומוקי לקראי דר' יהודה על ענינים אחרים שלא יעלו בחומה וכו', והוא בעצמו השתמט מיניה דרב יהודה ועלה לא"י.

ולכן מכיון דאיכא פלוגתא בזה ס"ל להירושלמי דהמוחזק יכול לומר קים לי, [דהירושלמי ס"ל דלא הוכרעה ההלכה בזה אי איכא מצוה גם בזה"ז או לא] ובכאן המוחזק הא הרי הוא הבעל, שמוחזק בכתובתה והיא רוצה להוציאה ממנו, ולכן כשהוא אומר לעלות והיא אינה רוצה ורוצה להוציא ממנו כתובתה, יכול לטעון קים לי שיש מצוה גם בזה"ז, ולכן כופין אותה לעלות ואם לאו תצא בלא כתובה, אבל כשהיא רוצה לעלות והוא אינו רצה, ורוצה להוציא ממנו כתובתה יכול הבעל לטעון קים לי דאין מצוה בזה"ז, ולכן אין כופין אותו לעלות, ואם היא רוצה לעלות תצא בלא כתובה. ואותו הדבר גם בנוגע בלעלות לירושלם בזה"ז, מפני שגם על ירושלים איכא פלוגתא אי גם בזה"ז הישיבה בה היא יותר מצוה מבשאר ערי הארץ, כמוזכר בב"י ובדרישה בטור אה"ע שם וכן במראה הפנים בירושלמי שם ובמרדכי כתובות סי' ר"פ והגהות מהר"ם מטקטין עיין שם. ורק בלצאת בקום ועשה ס"ל להירושלמי דבזה שוים האיש והאשה (עיין עוד לקמן).

אבל הבבלי ס"ל להכריע דאיכא מצוה לעלות לא"י גם בזה"ז, וכדפסקינן באמת כן גם להלכה בכמה מקומות ברמב"ם ובשו"ע. ומשום כך הכריע המהרי"ט בסוף כתובות ובתשובה בסי' כ"ח, וכן בשו"ת מעיל צדקה סי' כ"ו דדעת הרבינו חיים בתוס' כתובות ד' ק"י ע"ב, ד"ה הוא אומר, דס"ל דעכשיו אין מצוה לדור בא"י וכו' דעה דחויה היא וגם כוונה אחרת לו בזה כיעו"ש. וכמו"כ ס"ל להבבלי דגם בירושלים איכא גם בזה"ז מצוה יותר לדור בה מבשאר א"י, וכדמצינו שמאריכים באמת להוכיח כן בשו"ת חתם סופר חיו"ד סימנים רל"ג רל"ד ובספר מטה אהרן ח"ב ערך קדושת ירושלים וספר פתח הדביר ח"ג בהשמטות לח"ג סי' רמ"ח יעו"ש והדברים ארוכים. ועל כן ס"ל להבבלי גם בפשיטות דגם האשה יכולה לכפות לאיש לעלות לא"י וכן לעלות לירושלים.

(ג) ובאופן כללי דפלוגתת הבבלי והירושלמי היא על כל התקופות והזמנים יש ליישב בכדלהלן.

בשו"ת מבי"ט ח"א סי' קל"ט נשאל על אודות ראובן שנדר שאם יהי' לו כך וכך שידור בצפת תוב"ב, ועתה נתקיים הדבר, ואביו ואמו אינם מניחים אותו ללכת לדור שם, אם חל הנדר, ואם יוכל לעשות התרה. והשיב: שחייב לקיים נדרו ואינו חייב לחוש לצוואת אביו ואמו שאמרו לו שלא ילך כדילפינן פ"ק דיבמות דאם אמר לו אביו הטמא או אל תחזור לא ישמע דכתיב איש אמו ואביו תיראו ואת שבתותי תשמורו, כולכם חייבים בכבודי, כדכתיב בסיפיה דקרא אני ד', והכא נמי הוא ואביו חייבים לדור בארץ ישראל, ואין לו עונש על שאינו מקיים מצות כיבוד אב ואם שגם הם יכולים לעלות עמו וכו', ועוד דהכא איכא תרי עשה מצות ישיבת א"י ומצות קיום נדרו שנדר לעלות ולדור, ומה שנענש יעקב אבינו ע"ה מפני שהיה חו"ל שהיה ראוי אחר שנשא אשה יבא מיד לשמש את אביו בא"י, ואם היה הוא בא"י ואביו בחו"ל כי הכא לא היה נענש וכו', ואינו יכול להשאל על נדרו דאפילו בלא נדר חייב לעלות, וכ"ש שהשאלה הוא לדבר איסור ואין נשאלין אלא לדבר מצוה, ע"כ, יעו"ש.

למדנו מדברי המבי"ט ז"ל שהיה פשוט ליה בתכלית הפשיטות שאם רוצה לעלות לא"י איננו מחויב לשמוע על כך לקול אביו ואמו המונעים אותו מכך, ומצות ארץ ישראל חמורה שדוחה את הכיבוד.

ולדברי המבי"ט הסכים בפשיטות גם בשו"ת מעיל צדקה סי' כ"ו, ומובא גם בפ"ת אה"ע סי' ע"ה סק"ו עיין שם.

אולם דעה הפוכה מזה סובר התשב"ץ ז"ל, דמצינו לו בתשובותיו בח"ג סי' רפ"ח שמדי הפליגו במצות הדירה בא"י, ומעתיק מאמרי חז"ל בזה בסוף מס' כתובות, כותב בתוך המשך דבריו בזה"ל: ואין מותר לצאת מארץ ישראל לחו"ל אלא ללמוד תורה אם אינו מוצא בא"י מי שילמדנו או מפני כיבוד אב ואם עכ"ל. הרי שהתיר התשב"ץ אפילו לצאת מא"י לחו"ל משום כיבוד אב ואם, א"כ מכ"ש דס"ל דמותר שלא לנסוע לא"י משום מצות כיבוד אב ואם, ודלא כהבי"ט /כהמבי"ט/. וזהו שרמז לנו הפ"ת באה"ע שם אחרי הזכירו דעת המבי"ט, דצ"ע בתשב"ץ ח"ג סי' רפ"ח שלא כ' כן, כיעו"ש.

אלא דהתחשבתי דאולי י"ל דהמבי"ט והתשב"ץ לא פליגי אהדדי, דהתשב"ץ מדבר בענין ההיתר לצאת עבור מצות כיבוד, ואילו המבי"ט מדבר בענין החיוב לשמוע לאביו על כך, זאת אומרת שחיוב לצאת מא"י משום כך, או חיוב שלא לנסוע לא"י עבור כך יש לומר שגם התשב"ץ סובר שליכא, ורק כשמבקש היתר עבור כך נותנים לו, ואותו הדבר יש מקום לומר גם בדעת המבי"ט שהיתר שלא לנסוע עבור כך לא"י יש, אבל חיוב להתעכב משום כך ליכא, ולכן הוצרך לבוא עלה שם המבי"ט גם מפני חיוב לקיים נדרו, הן אמנם דפשטות דברי המבי"ט לא משמע כן, אבל בדעת התשב"ץ ניתן שפיר לומר כנ"ז, ועוד יש לחלק דהמבי"ט מיירי בגוונא שההורים יכולים ג"כ לעלות וכדכותב בתוך דבריו בלשון ואין עונש על שאינו מקיים מצות כיבוד אב ואם שגם הם יכולים לעלות עמו, ואילו התשב"ץ מיירי בגוונא שנמנע מהאב לעלות.

עכ"פ זה ברור שהמבי"ט ס"ל שכיבוד אב ואם נדחית מפני המצוה הגדולה של ישוב ארץ ישראל כי הוא ואביו ואמו חייבים לדור בארץ ישראל.

(ד) ואם יש מקום לדיון [כאמור] באם דברי התשב"ץ עומדים בדעה מנוגדת לדעת המבי"ט או לא. מצאתי להגאון בעל הפלאה ז"ל שסובר בהדיא דלא כדעת המבי"ט ז"ל, והיא לו בספרו פנים יפות עה"ת ר"פ לך לך, דכותב וז"ל: במדרש לך לך, לך אני פוטר מכיבוד אב ואם. נראה פירושו, דאם אביו בחו"ל אין מצות עליית הבן בא"י דוחה מצות כיבוד אביו, ודוקא לך אני פוטר משום דתרח אינו עושה מעשה עמך, אבל לאחר אין מצות עליית א"י דוחה מצות כיבוד, דהו"א דהואיל דעליית א"י מצות רבה הוא כמ"ש כל הדר בחו"ל כמו שאין לו אלוה ועוד שאחז"ל בריש יבמות יכול אמר לו אביו הטמא או שאמר לו אל תחזיר יכול ישמע לו ת"ל איש אמו ואביו תיראו ואת שבתותי תשמרו כולכם חייבים בכבודי, וה"נ כיון שכולם מצוים על עליית א"י, לכך אמר ואין אני פוטר לאחר, וקצת ראיה שהרי נענש יעקב אבינו ע"ה כ"ב שנה שביטל כיבוד אב ואם ולא נענש על ישיבת חו"ל שלא עלה לא"י, אלא כיון ששניהם עבר בפעם אחד ונענש על החמורה דהיינו מצות כיבוד, לא נענש על מניעת עליית א"י כיון שכבר נידון בחמורה מ"מ אם היה דירתם בא"י ואביו הלך לדור בחו"ל אין הבן מחויב לעבור בקום ועשה לילך מא"י לחו"ל, וקצת ראי' שהרי נענשו מחלון וכליון בני אלימלך על שיצאו מא"י לחו"ל והלכו עמו מפני כבוד אביהם, אע"כ שלא הי' להם לילך עמו מא"י לחו"ל עכ"ל.

הרי לנו שפתי דעת הגאון בעל פנים יפות ברור מללו, ומבאר כן בכוונת המדרש, דכשאביו עושה מעשה עמך אין לו לאדם להניח כבוד אביו הנמצא בחו"ל ולנסוע לארץ ישראל, דאין מצות העליה לא"י דוחה מצות כיבוד אביו, ודיוקא דקרא דלך לך הוא דגלי לנו לכך דאין זה דומה לאמר לו אביו היטמא, אלא צריך שישמע לו שלא להניח את כבודו.

אלא שביאר לן דכל זה דוקא כשהוא בחו"ל והמדובר בשב ואל תעשה שלא יסע לא"י, אבל כשהוא כבר בא"י והמדובר בלצאת לחו"ל משום כבוד אביו, אזי גם הוא מודה שאיננו מחויב לעבור בקום ועשה לילך משום כך מא"י לחו"ל. ואכתי יש לעיין בזה קצת בתרתי, ראשית, אם כוונת הפנים יפות שרק איננו מחויב אבל כשרוצה לצאת מרצונו ורוצה היתר לכך נותנים לו ההיתר או לא, וכמו"כ אם זה שאינו מחויב לעבור בקו"ע הוא רק בגוונא שהאב כבר נמצא ג"כ בא"י, ורוצה לצאת, אזי הוא דאיננו מחויב ללכת אחריו וכדכותב בלשון מ"מ אם היה דירתם בא"י ואביו הלך לחו"ל אין הבן מחויב וכו', וכזאת הא היא הראי' ממחלון וכו' שאביהם יצא מא"י לחו"ל, או דילמא דל"ש, דהעיקר תלוי מה שהבן כבר נמצא בא"י, דזיל בתר טעמא דאין הבן מחויב לעבור בקום ועשה לילך מא"י לחו"ל, [ויש לעיין עוד במ"ש בזה הפנים יפות בספרו המקנה על קדושין ד' ל"א ע"ב ד"ה איני יודע עיין שם].

עכ"פ ראינו דבשאלה זאת אם או"א =אביו ואמו= מעכבים בידו מלעלות לא"י נחלקו הפוסקים בדיעותיהם, לדעת המבי"ט איננו מחויב לשמוע להם ולדעת הפנים יפות, ונראה כן גם דעת התשב"ץ, יכולים לעכב על ידו מלנסוע ומחויב לשמוע להם.

(ה) אקדים עוד להביא גמ' אחת בקדושין בד' ל' ע"ב דאיתא: ת"ר איש אין לי אלא איש אשה מנין כשהוא אומר תיראו הרי כאן שנים א"כ מה ת"ל איש, איש סיפק בידו לעשות אשה אין סיפק בידה לעשות מפני שרשות אחרים עליה, אמר רב אידי בר אבין אמר רב נתגרשה שניהם שוין. ופירש"י: סיפק יכול שאין מוחה בידו, רשות אחרים בעלה, נתגרשה מבעלה הרי היא כאחיה במצות כיבוד.

למדנו מזה שחיוב האשה לעשות רצון בעלה עולה על חיובה במצות כיבוד, וחיוב זה דוחה למצות כיבוד אב ואם שהיא מחויבת בהם. וכך נפסק ביו"ד סי' ר"מ סעי' י"ז, והש"ך בס"ק י"ט מבאר, דנראה דאם אין בעלה מקפיד חייבת בכל דבר שאפשר כמו האיש, והיינו דאין בכאן פטור ממש מכיבוד אב ואם בעודה נשואה, אלא דשיעבודה לבעלה וקפידתו מכריע ועולה על מצות כיבודה לאו"א, וחיוב כיבודה לאביה ואמה נדחה מפני חיובה ושיעבודה לשמוע לקול בעלה.

(ו) וא"כ נראה לומר דבזה הוא דמחולקים שיטות הבבלי והירושלמי, דהירושלמי סובר דמצות ישיבת ארץ ישראל נדחית מפני מצות כיבוד אב ואם ואם נדחית משום כך מכש"כ שנדחית מפני מצות חיובה ושיעבודה לשמוע בקול בעלה ולציית לדבריו, דהא גם מצות כאו"א =כבוד אב ואם= נדחה מפני זה וכנ"ל, ולכן ס"ל שפיר דאם היא רוצה לעלות והוא אינו רוצה אין כופין אותו לעלות, והא הדין נמי באם היא רוצה לעלות לירושלים והא אינו רוצה לעלות לירושלים אין כופין אותו, והיא מחויבת לשמוע בקולו דמשועבדת לו.

ורק בלצאת ס"ל להירושלמי דתלוי גם בדעת האשה מפני דקום ועשה שאני, וכדפירש לן הפנים יפות הנ"ל.

אבל הבבלי ס"ל דמצות הישיבה בארץ ישראל וכן הישיבה בירושלים עולה על הכל ודוחה מצות כיבוד אב ואם, וכן ה"ה נמי דדוחה גם מצות שיעבודה וחיובה לעשות רצון בעלה, ואדרבא גם המה מחויבים ומצוים על כך, ולכן ס"ל שפיר דגם בהיא אומרת לעלות והוא אומר שלא לעלות כופין אותו לעלות ואם לאו יציא ויתן כתובה, ומכ"ש כשהוא אומר לצאת והיא אומרת שלא לצאת דכופין אותו שלא לצאת ואם לאו יוציא ויתן כתובה.

(ז) ולהלכה פסקינן כהבבלי, וגם בההיא באי מחויבים להתעכב מלעלות משום כיבוד או"א נקטי' נמי להעיקר כהמבי"ט, וכך מצינו שפשוט ליה לפסוק כהמבי"ט בשו"ת מעיל צדקה סי' כ"ו (נזכר תמציתו גם בפ"ת באה"ע שם). עד שהביא אסמכתא מדבריו שאינם מחויבים לשמוע בזה גם לבי"ד, וכותב בלשון: ואם שנחוש להמריא פי ב"ד מפני הכבוד כבר כתב המבי"ט בסי' קל"ט דאין לחוש לכיבוד אב ואם החמורה מכ"ש לגדרי ב"ד וכבר אישתמיט ר' זירא מיניה דרב יהודה רבי' דבעי למיסק לא"י יעו"ש.

[ואגב, כמה פעמים שמעתי שמספרים על כמה שהיו שולחים את בניהם לא"י בקטנותם כדי שיחוגו שם את הבר - מצוה שלהם, ולאחר מיכן היה הבן חוזר לחו"ל, ולא ידעו להגיד לי מקור מיוחד לכך, ואמרו לי רק שעשו כן משום חביבות א"י, וכעת התבוננתי שיש מקור לזה מדברי התשובה הנ"ז שבמעיל צדקה, שמדי דברו שם בענין הנסיעה לא"י עם הבנים הקטנים ואם יש סכנת - ים מיוחדת עבורם כותב בתוך דבריו בזה"ל: ואומדן דעת הוא לקטנים דניחא להו לעשות המצוה בקטנותן דאינו דומה קולטתו מקטנותו עד שלא טעם טעם חטא וכשיזכה לנשמה בן י"ג שנים יזכה בה מקדושת ארץ ישראל עכ"ל. הרי נלמד מזה בהדיא שאמנם כן שיש ענין מיוחד להכניס את הבן בעול המצוות בשנתו הי"ג בארץ ישראל, כדי שיזכה לקבל נשמה ספוגה מקדושת ארץ ישראל].

(ח) אמרתי להלכה, אבל למעשה צריך שיקול רב לפני שיורו כן, ויש מקודם לברר באופן יסודי אם אמנם ישנה בדרישה הזאת מא' מהצדדים דרישה טהורה לשם שמים מבלי שיהא מעורב בדבר מגמה צדדית שהיא. וכמו"כ אם יוכלו להסתדר בפרנסה בא"י, ונגעו בכך נו"כ הטור והשו"ע והפוסקים שצוטטו בדבריהם כיעו"ש, ועוד יעוין בשו"ת רדב"ז סי' תתנ"ב שהשיב בהיכא שהאשה רוצה לעלות לא"י, דהשתא לא דיינין הכי משום דכל אשה תתן עיניה לגירושין ותאמר לא"י אני עולה ואין הריוח מצוי שם ולא ימצא להתפרנס ונמצא מוציא את אשתו שלא מדעתו. ובתשובה שלאחריה השיב אותו הדבר גם כשהאיש רוצה לעלות, וכותב: אין אנו דנין עתה בדין מעלין לא"י לפי שאין המחיה מצוי שם בעונותינו אלא א"כ נתברר אצלינו שיש לו אומנות שאפשר שיחיה ממנו אפי' בדוחק אז אנחנו דנין בו אחר שנעשה חקירה גדולה בדבר שהרי ראינו בעינינו כמה רמאים טענו בזה וגירשו נשותיהן והפסידו כתובתן ואח"כ חזרו, ואני חייבתי את אחד מהם שיחזיר את אשתו או יפרע לה כתובתה, ע"כ, עיין שם.

ובספר נהר מצרים ה' כתובות אות כ' חושש גם באיש בעל אומנות למיחש שמא בא"י אין מלאכתו עוברת שם, ואיכא למיחש שמא ילך ויחזור בידים ריקניות כאשר הנסיון הורה ובחזרתו נהרס מצבו לגמרי, לכן מסכם וכותב וז"ל: ע"כ הכי נכון לעשות ולפשר ביניהם שהבעל יניח מזונות לאשתו לארבע או חמש חדשים והוא ילך לא"י, והיה אם נתיישב בארץ ומצאה ידו כדי לפרנס עצמו אפילו מדוחק אזי ע"י הב"ד הצדק דא"י יכופו את האשה לעלות או תצא שלא בכתובתה, אכן בלא זה לא כי הנסיון הורה שהלך לא"י ולא מצאה ידו כלל, ואפילו הוצאות חזרתו הוכרחה אשתו להלוות ולשלוח לו כדי שיחזור יעו"ש.

מובן שבמצב של כהיום שהמצב השתנה ב"ה בא"י לטובה לאין ערוך בריבוניות ובהתיישבות ובכל המובנים יש לביה"ד שוב לגשת יותר בעין בוחנת לדון בזה ע"פ מקוריות ההלכה, ומובן אחרי חקירה ובחינה יסודית אם אין בדבר מגמות צדדיות וערמומיות וד"ל. ואכמ"ל יותר בזה.

(ט) ואזכיר בזה מה שמאז אמרתי לפרש מה דאיתא בברכות ס' נ"ז ע"א: הרואה שעורים בחלום סרו עונותיו שנאמר וסר עונך וחטאתך תכופר, אמר רבי זירא אנא לא סלקי מבבל לא"י עד דחזאי שערי בחלמא. ויש להבין מדוע דוקא רבי זירא הקפיד על ככה שלא לעלות לא"י עד שיראו לו בחלום שערי שזהו סימן שסרו עונותיו מה שלא מצינו לשאר תנאים ואמוראים שינהגו בכזאת. ואמרתי לפרש עפ"י הגמ' בכתובות הנ"ל דאיתא דר' זירא הוה משתמיט מיניה דרב יהודה רביה כשרצה לעלות לא"י, מפני שרבו סבור היה שאסור לעלות מבבל לא"י, והוא נחלק על רבו בזה וסבר שעוד מצוה איכא בעליה לא"י, וא"כ י"ל שמפני זה שרבו לא סבר כמוהו אלא שעוד ישנה עבירה בדבר הזה לעלות מבבל לא"י, לכן הגם שהחליט בדעתו דלא כן, אבל עדיין מהנדז היה בדבר הזה דאולי הצדק עם רבו, על כן לא גמר בנפשיה לעלות מבבל לארץ עד שהראו לו מן השמים שעורים שזהו סימן שסרו עונותיו, ומזה שפט בנפשו שהצדק אתו שאין כל עון בהעליה לא"י אלא עוד שכר מצוה בידו, ואו אז עשה עובדא בנפשיה ועלה לארץ ישראל. והיה מעשה רב זה לימוד לדורות שממנו יראו וככה יעשו.

(ט) עוד יש לפרש עפ"י דמה דאיתא לעיל בד' קי"א ע"א מחלוקת רבי אלעזר ורבא אם מי שדר בא"י שרוי בלא עון או לא, דרבי אלעזר אומר: כל הדר בארץ ישראל שרוי בלא עון שנא' (ישעיה ל"ג) ובל יאמר שכן חליתי העם היושב בה נשוא עון. ורבא חולק ע"ז ואומר: אנן בסובלי חלאים מתנינן לה.

והנה מצינו בשו"ת תשב"ץ ח"ג סי' רפ"ח שמבאר דגם אם נאנס ולא השלים מצותו לעלות לא"י בכל זאת נחשב לו זכות כמו שהשלים מצותו כמאמרם ז"ל בקדושין ד' מ' מחשבה טובה הקדוש ברוך הוא מצרפה למעשה ע"ש, ומזה יש לדון שכבר מאז שהאדם גומר בדעתו בלב שלם לעלות לא"י נחשב לו כבר הדבר כאילו עשאה.

וא"כ י"ל שלאחר שר' זירא גמר במחשבתו לעלות לא"י רצה לעמוד על המבחן לדעת הלכתא כמי, אם השרוי בא"י אמנם שרוי בלא עון, או לא, ולכן התעכב עד שהראו לו בחלום שעורים וראה בזה סימן שמורים לו דהלכתא כמאן דאמר דשרוי בלא עון, וכבר מאז שגמר במחשבתו לעלות לא"י הנהו שרוי בלא עון. ומזה ידע והבין כמה גדול הערך של העליה והישיבה בא"י, וקם ועלה.

ולהלכה באמת פסקינן כן, כדנפסק ברמב"ם בפ"ה מה' מלכים הי"א, אלא דלפנינו בגמ' כתוב בלשון כל הדר בא"י שרוי בלא עון. ואילו ברמב"ם נפסק בלשון: אמרו חכמים כל השוכן בארץ ישראל עונותיו מחולין. ויש לומר דהרמב"ם פירש כוונת ר"א שאומר שרוי בלא עון דר"ל דבזכות המצוה הגדולה הזאת שעושה שעולה לא"י מוחלין לו על העונות שעבר עד כה, ויתורץ עי"ז מה שמתקשים המפרשים בדברי הגמ' דאיך יתכן שהיושב בא"י לא יחשב לו שום עון שעובר שם. וגם לפי"ז יתפרש יותר הנז"ל שרצינו לומר שר' זירא רצה לעמוד בזה על המבחן, והיינו שרצה לדעת אם אמנם הלכה כן שבעלייתו לא"י ימחלו לו כל עונותיו, ובתוך זה גם מה שאשתמיט מיניה דרביה, ולא יחשבו לו ההשתמטות כאיזה פגיעה שהיא בכבוד רבו.

[ויעוין בתשב"ץ שם שמבאר הכוונה של דשרוי בלא עון, דמי שהוא בעל תשובה ומתחרט מעונות שבידו ורוצה לעלות לא"י, עם היות שהתשובה היא מכפרת, העליה לא"י היא מוספת לו זכות ומצילתו מן החטא כל ימיו עיין שם].

(י) ובספר בן יהוידע ראיתי שכותב לפרש, הכוונה של שרוי בלא עוון, וז"ל: נ"ל בס"ד, דודאי צריך לעשות תיקון וכפרה בתשובה ותענית וצדקה בעבור העונות, כמו שחייבים הדרים בחו"ל, אך ההפרש הוא, ששם אין כח טומאה של העון נרשם על מצח האדם, והוא ע"ד מ"ש רבינו מהרח"ו ז"ל בשער רוה"ק ד' ע"ב וז"ל ובענין טומאת קרי אמר לי מורי ז"ל, כי כל אותו היום מתגלה אותה טומאה וניכרת במצחו, אף אם טבל, אלא שהוא גילוי דבר מועט, אבל אם לא טבל נגלה שם תמיד כ"ז שלא טבל ע"ש, וידוע שכח הטומאה נקרא עון, וכמ"ש הרמ"ק ז"ל ע"פ מי אל כמוך נושא עון, ולז"א שרוי בלא עון, כי ע"י קדושת א"י נמחה אותו כח הטומאה הנברא מן החטא, ואינו נגלה בגוף האדם אפילו ביום ראשון מן החטא, ויליף מדכתיב עם היושב בה נושא עון ר"ל היושב בה"א דא"י אחוזה באות ה"א אחרונה שבשם הוי"ה ב"ה. והא דנקיט כל הדר בה לרבות אפילו שאינו תושב בה אלא ישב שם ע"מ לחזור לחו"ל עכ"ז כל זמן שהוא דר בה נשוא עון עכ"ל, וש"י.

ועפי"ז עולה בדעתי להוסיף פירוש בהכוונה של שרוי בלא עון, ובהקדם מה שראיתי לידידי החשוב הגאון הגר"י וועלץ שליט"א ראב"ד בודפעסט בירחון תל - תלפיות שבט - תרצ"ח בקונטרסו הנעלה חק לישראל לסדר שובבים ת"ת בהשמטות אות ה' שכותב וז"ל: ביאור לשון הזהר פ' וישב (ד' קפ"א ע"א) ובפ' ויחי (ד' רי"ט ע"ב) דעון הוז"ל =הוצאת זרע לבטלה= חמור מכל עבירות שבתורה (עי' ב"ש בש"ע א"ע רסי' כ"ג) ול"מ תשובה לחטא זה (ח"ו), ובזהר רות (אות י"ב) וז"ל: ואף דעביד עובדין בישין ואוליד בנין בישין בסיטרא דמסאבא כד אושיד זרעי' לארעא, אבל בתיובתא שלימתא ואוליף אורייתא כולא ימחול ליה עכ"ל, ונראה דדברי הזהר לכאורה סתראי נינהו? [ועיין ערך שי אבה"ע רס"י כ"ג מש"ש]. תדע דזה לק"מ לפמ"ש בשו"ת מהרש"ם (ח"א סס"י ח"ן) דמ"ש בזהר פ' ויחי דל"מ תשובה לחטא זה היינו דוקא בלא לימוד התורה, ועי' בר"ח פ"ב משער התשובה פ' נשא דבצירוף לימוד תורה מקרי תשובה עילאה ע"ש ותבין [וכ"כ בס' שפתי מהר"ש (ענגיל) זצ"ל, עה"ת לפ' תרומה דעיקר התשובה המועיל בדבר גדול כזה הוי רק ע"י יגיעת התורה כדמצינו בזוה"ק פ' נשא ובזוהר רות דבצירוף לימוד תורה חשיב תשובה עילאה עיין שם], ואין להאריך במקום שאמרו לקצר באלה הדברים. אכן מחמת חיבת הקודש ראיתי עוד, להעתיק מ"ש בס' שיח שרפי קודש בשם הגה"ק בעל חידושי הרי"ם זצ"ל שאמר כי אעפ"י שבזוה"ק נאמר שאין מועיל תשובה לענין מז"ל, אבל עתה בודאי מועיל תשובה משום שהטעם שאין מועיל תשובה מפני שהחטא פוגם במוח שהזרע יוצאת ממנו ותשובה מגיע עד הבינה והפגם הי' בחכמה, אבל עתה אחר ת"ר שכתב בזוה"ק שמתפתחין תרעי דחכמתא [זוה"ק פ' וירא ד' (קי"ז) עה"פ ויעש ד' לשרה, שבשש מאות שנה לאלף הששי יפתחו שערי החכמה למעלה ומעייני חכמה למטה וסימנן (בראשית ז') בשנת שש מאות שנה לחיי נח וגו' נבקעו כל מעיינות תהום רבה] יוכל התשובה להגיע עד חכמה שפגם בו ונקל לעשות תשובה מהעון הנ"ל ר"ל עכ"ל [ועי' בתשו מנח"א ח"ג סי' כ"ה ובס' דברי תורה ח"א אות ס"ב וס"ג מש"כ בארוכה בזה, וע"ע בס' אבות על בנים על פרקי אבות בהקדמה משכ"ב] ואכ"מ להאריך והבן היטב עכ"ל ודפח"ח.

והנה בב"ב ד' קנ"ח ע"ב איתא דאוירא דארץ ישראל מחכים, ובעל המאמר שם הוא רבי זירא בעצמו שאמר זאת כד סליק לארץ ישראל.

וא"כ יש ע"פ האמור יסוד לפרש גם זאת דהכוונה של שרוי בלא עון הוא מפני דזה שאמרו שאין התשובה יכולה להגיע כי אם עד הבינה הוא רק בחו"ל, אבל בארץ ישראל פתיחין בה תמיד גם תרעין דחכמתא, וזהו הכוונה של אוירא דא"י מחכים ולכן התשובה שם יכולה תמיד להגיע עד חכמה, ולכן בחו"ל שלא יכלה התשובה בדרך כלל להגיע [עד שנת ת"ר] עד חכמה [ויוצא מן הכלל בצירוף לימוד התורה וכנ"ל] מי שנכשל בעון זה הוא נשאר בתמידות כשכתם זה מודבק עליו, אבל מי שזוכה להיות דר בא"י אזי זוכה שתשובתו מגעת עד תרעין דחכמתא ומתקן גם פגם עון זה שהיא בחכמה, ונהיה שרוי בלא עון. והיינו עון הידוע וכנ"ל.

וכמו"כ יש מקום בראש לפי"ז לעיון שאולי זאת הוא שגילו גם בחלום לר' זירא בזה שהראו לו שעורים שזה מראה שכל העונות נמחלים, בלי יוצא מן הכלל, עם העליה לא"י לדור בה, וד"ל.

ומעניין בהא דמסופר בב"מ ד' פ"ה ע"א גם זאת על זירא, דכי סליק לארעא דישראל יתיב מאה תעניתא מיוחדות עבור כן דלא נשלוט ביה נורא דגיהנם, ועישה מבחן מעשי על כך כל תלתין יומא דשגר תנורא וסליק ויתיב בגויה. דבר שלא העלה על דעתו לעשות בכזאת בהיותו בחו"ל, והמשמעות שחיכה לכך לעשות בכזאת רק עם עלותו לארץ ישראל, ומוסבר לפי האמור, מפני שסבור היה שזכותה דא"י שהנמצא בה הוא נשוא - עון תסייעהו לכך ויוכל עמוד במבחניו המסוכנים, והדברים עמוקים.

[ויעוין בשו"ת חות יאיר סי' קנ"ב מה שמקשר ענין מה שר' זירא היה מרבה בתעניתים עם מה שר' אבהו קראו בסנהדרין ד' נ"ט ע"ב יארוד נאלא יעו"ש ויעוין עוד בסנהדרין ד' ל"ז ע"א במה שר' זירא היה מקרב לבריונים דהוו בשיבבותיה ורבנן הוו קפדי עליה, ואולי סבור היה ר"ז מפני שע"י זכות ישיבתם בא"י מוכשר התקרבותם להשיבם בתשובה וכנ"ל בתחילת דברינו, וכמו שבאמת היה לבסוף כך דאחרי פטירתו הירהרו בליבייהו ועבדו תשובה כדאיתא בגמ' שם].

יה"ר שנזכה להתהלך לפני ד' בארצות החיים על האדמה הזאת אשר נשבע לאבותינו לתת לנו, וללמוד וללמד לשמור ולעשות ולקיים כל דברי תלמוד תורת קדשו באהבה ונזכה ונחיה ונראה ונירש טובה וברכה לשני ימות המשיח ולחיי העולם הבא, אמן.